

प्रकाशक—

सन्मति ज्ञान-पीठ

राजामहो, आगरा

द्वितीय संस्करण १९५७

मूल्य

चार रुपये ५० नये पैसे

मुद्रक—

कल्याण प्रिन्टिंग प्रेस,

राजामहो, आगरा ।

वर्तमान धरु एवं उद्बल युय
 की
 सन्तप्त एवं सम्बस्त
 असम्ब मानव-जाति
 को
 अहिंसा-दर्शन
 का
 समुत्पात्र
 सन्तोह
 य म पि व

द्वितीय सम्स्करण

'प्रहिता-दत्ता' है। यह दूसरा सम्स्करण है। प्रस्तुत पुस्तक में जैन अर्जुन सभी तटस्थ विचारकों की दृष्टि में है। जैनपूजा समाज का स्थान प्राप्त किया है, ज्ञानपीठ, हमारे लिए सभी का। मोक्षार्थशास्त्रों सम्मन्ता है।

प्रथम सम्स्करण बहुत सीधे ही समाप्त हुआ। उन दिनों हमारी एक सिरे में दूसरे सिरे तक एक धर्म का मत नहीं था। सभी का एक है कि गुजराती पाठकों के आग्रह पर, हम बीस, या विद्वान सभी वर्गों में प्रहिता दत्तन का ज्ञानदार गुजराती सम्स्करण भी प्रकाशित है। चुका है। अंग्रेजी अनुवाद की सीमा भी काफी गिर गई है। नैतिक, ज्ञानपीठ के सीमित माध्यम, हम दिना में, सब सत्य है।

प्रस्तुत सम्स्करण बहुत सुंदर एवं परिष्कारित हुआ है। हमारा यह दत्तमान मोहन रूप, आदर्शपूर्ण साहित्य मेरी श्री अग्निनेत्र मुनिजी, श्री मनोहर मुनि जी आम्हो साहित्यिक, तथा श्री ५० बापूगाम जी शर्मा का आभारी है। साहित्य मेरियों के बोद्धि अर्थ के माध्यमाध्य मुद्रण-सम्बन्धी सुविधाओं की दृष्टि में कल्याण प्रिन्टिंग प्रेस के व्यवस्थापक का सहानुभूति पूर्ण सत्-सहाय्य भी सराहनीय है। आप सब का अपनी अपनी मर्यादा में दिया गया योगदान, चिरस्मरणीय रहेगा।

आगरा

—विजयसिंह दूगड

विजय दशमी, १९५७

मन्त्री, सम्मति ज्ञानपीठ

सम्पादकीय

विषय के समस्त नाम धर्मिणा के मिह्वान्त को स्वीकार करते हैं। जिन धर्मों में हम हिंसा का अवकाश देखते हैं वह हिंसा भी विचारकों की दृष्टि से ही हिंसा है। जस्तुन वह धर्म तो उस हिंसा को भी धर्मिणा मानकर ही प्रथम होता है। इस प्रकार किसी भी धर्म के धारक में हिंसा को धर्म और धर्मिणा को धर्मधर्म के रूप में स्वीकार नहीं किया गया बल्कि नयी धर्म धर्मिणा को ही प्रथम-धर्म स्वीकार करते हैं। सभी धर्मों में धर्मिणा को जो महत्त्वपूर्ण स्थान मिला है वह जो ही नहीं मिल गया है। वास्तव में धर्मिणा मानव जीवन की सर्वोत्कृष्ट नीति है और कहना चाहिए कि वह धर्मिणा एक साम्प्रदायिक धर्म भी है। जिसके सहारे मानव जाति का अस्तित्व टिका हुआ है।

घड़िया जोरी निजाल की बस्तु नहीं बरन् व्यवहार की बस्तु है।
विकास में बड़े-बड़े लाभक पुकर धने व्यावहारिक जीवन में घड़िया की
प्राप्ति करते पाए हैं और कुछ ने घड़िया के लिए अपने सुखवान्
जीवन का उत्सर्ग करके उसे बहुत बड़ी बलिदान प्रदान की है। जीवन-प्राप्ति
में ऐसे जीवनियों बराबरता हमें मिलते हैं। केवल व्यवहार-वादी लोगों के
लिए ही घड़िया प्राप्तिनीय नहीं किन्तु पार्थिव जीवन में ही वह
प्राप्तिनीय प्राप्ति नहीं है। क्योंकि पार्थिव जीवन का व्यवहार ही
मृत-जीवन की प्रथम बुद्धि है।

निम्न युग में अधिमा की बलना की गई यह कहना कठिन है।
दृष्टिगत इस प्रश्न का उत्तर देने में यौन दिखाई देना है धीरे लम्बवत्ता
उमड़े पास कोई समुचित उत्तर हो भी नहीं सकता। जब मैं इन
चरानन पर समुच्च नायक प्राली विद्यमान है जब से उसे हान धीरे
मस्तिष्क प्रकट है तभी मैं अधिमा का बल पुनः निम्न की

प्रकृतित है। इस ध्रुव गगन को मान लने में कोई बाधा नहीं दिखलाई नहीं देती।

गुरु अतीत में अहिमा के सम्बन्ध में विचार किया जाता है। उग अज्ञात प्राचीन काल में मंगल आज का हिमा-अहिमा की सीमा का चल रही है। उत्तरोत्तर अहिमा की विचार और विगट् स्वरूप प्रदान किया जाता रहा है। आचार जगत् की अहिमा जगत् महारी के गुण में विचार जगत् में भी मान के साथ प्रवेश करने जान पड़ती है, और गांधी युग में राजनीति के क्षेत्र में आकर वरदान देना प्रकृतित होती है। जीवन के जिस क्षेत्र में हिमा की सीमा की बढ़ने लगती है, उसे दूर करने के लिए अहिमा को उसी क्षेत्र में पदापण करना पड़ता है।

हिमा और अहिमा की मर्यादा स्थिर करने में जो जटिलता प्रतीत होती है उसका कारण उनकी विगटता ही है। तथापि मन में यदि किसी प्रकार का दुर्भिनिवेश न हो और शुद्ध जिज्ञासा विद्यमान हो, तो हिमा और अहिमा की मर्यादा स्थिर करने में कोई कठिनाई नहीं हो सकती। मनुष्य का हृदय स्वयं ही इस विषय में गहरी मात्मी देने लगता है।

उपाध्यय श्री अमरचन्द्रजी महाराज बहुश्रुत विद्वान् और निष्पक्ष भाव से तत्त्व ज्ञान का चिन्तन करने वाले सतत हैं। सीमाव्य से उन्हें विद्या और बुद्धि के साथ वक्तृत्व कला भी उच्चकोटि की प्राप्त है। उन्होंने अहिमा पर जो प्रवचन किये हैं, इस पुस्तक में उन्हीं का मकलन है। यह प्रवचन अनेक दृष्टियों से मौलिक और महत्वपूर्ण है। इनके पन्ने सपाठका को अहिमा के निखरे हुए विराट् स्वरूप का दर्शन होगा, जिनमें तनिक भी सन्देह नहीं है। जैन दृष्टि में अहिमा का ऐसा स्पष्ट, हिन्दू और सर्वाङ्गीण चिन्तन और प्रतिपादन अन्यत्र नहीं मिलेगा। परमात्मके भावों में गाम्भीर्य है और भाषा में श्रोज है। उनकी भाषा रमणीय है। नदी के प्रवाह की तरह प्रतिपाद्य विषय की ओर लक्ष्य है, लहराती हुई, घरातल से ऊपर उठकर गगनतल को स्पर्श

न तो कभी बकती है न स्थिति ही
 घ घब की घोर घघसर होकर घबौट
 देनी है । प्रवचनों का सम्पादन करते
 । भीतिपत्ता को कायम रखने का येने
 र भी बहु भाषा करना कठिन है कि वे
 न हैं ।

अवस्थित घोर ज्वरग्रस्त होते हैं । घतएव
 है कठिनाई नहीं होनी चाहिए । परन्तु वहाँ
 ल के प्रवाह एवं वेद को सम्यक् ग्रहण न कर
 ाई है और उन स्वतन्त्रताओं को संभारना ही
 न करते समय भाषा में कहीं विषयता आ गई
 ता है ।

युव की भाषा बोलते हुए भी भाषण के 'हृदय'
 भाषकी विचारणाकी विषयत वृत्त्य की बजाह्वार
 ब्रह्म स्मरणा करा देती है । हो संकटा है कि
 के कारण किसी का मनसे मतभेद हो तथापि
 मिथ्या भाष से विचार किया तो उनका समानान
 त्र के विचारों को मोजने में वे प्रवचन ब्रह्म सम्यक्

प्रकाशकीय

'अहिंसा दर्शन' उपाध्याय श्रीजी के व्यावर-तात्पर्याम (दि० २००६) में दिए गए अहिंसा-सम्बन्धी प्रवचनों का संकलन है। इसमें अनेक पहलुओं से अहिंसा की जो विवेचना की गई है, उसका अनेकौ मोलित्वता, गंभीरता और विशदता है, यह बात इस पुस्तक को ध्यातपूर्व पढ़ने वाले विवेकशील पाठक स्वयं समझ सकते हैं। जैन शास्त्रों में अहिंसा के सम्बन्ध में बहुत विस्तृत विवेचना की गई है, किंतु आज बहुत थोड़े ही विद्वान् मिलेंगे, जो शास्त्रों का अध्ययन करते हैं। फिर उस विवेचना के अन्तर्गतत्व को सही रूप में समझने और प्रतिपादन करने वालों की संख्या तो और भी कम है। उपाध्याय श्री ने शास्त्रों की शब्दावली के सहारे शास्त्रों की आत्मा की स्पष्ट किया है और यही कारण है कि उनके द्वारा की हुई विवेचना अपूर्व और मोलित्व बन पड़ी है। हमारे इस विचार में अनेक तथ्य हैं, इसका निष्पत्ति विद्वान् पाठक स्वयं कर सकते हैं।

'अहिंसा दर्शन' व्यावर-श्री-संघ की दीर्घदर्शिता का फल है। उपाध्याय श्री के प्रवचनों को लिपिवद्ध कराने की मूर्ख व्यावर-संघ की ही है। अतएव इसका सारा श्रेय व्यावर-संघ के हिस्से में जाता है। व्यावर के साहित्य प्रेमी आदमियों ने इन प्रवचनों को लिपिवद्ध ही नहीं करवाया, अपनी ओर से इनका सम्पादन भी करवाया है और प्रकाशन के लिये ज्ञानपीठ की उल्लेखनीय सहयोग प्रदान किया है। इस सब के लिए हम व्यावर श्रीसंघ के अत्यन्त ही आभारी हैं। उसकी सामयिक सूझ-बूझ की बदौलत ही पाठकों को यह सुन्दर साहित्य उपलब्ध हो रहा है।

मंत्री, सन्मति ज्ञानपीठ,
आगरा।

व्यावर-शीतघीय

पीप कवि व संवत् २ १ की बात है। श्रीम धा स्वे स्वा
 जैन आन्तरिक बम्बई के सम्प्रदाय तथा अन्य सर्वत्र संघ-ऐक्य-योजना के
 प्रति स्थानकवासी संत-मुनिराजों और बड़े-बड़े नगरों के भावकों का
 सहयोग प्राप्त करते हुए व्यावर पचारे। विविध सम्प्रदायों के
 नाम से बिखरे हुए व्यावर के स्थानकवासी समाज ने भी इस संघ-ऐक्य
 के महामंड में अपनी प्राकृति स्थान की। सभी स्थानकवासियों ने एक
 संघ का निर्माण किया और वे सन प्रपत्तिधीन भावनाओं को मूर्त बन
 देने को कटिबद्ध हुए, जो संघ-ऐक्य-योजना में पूर्ण सहायक हो।

इसी दिशा में व्यावर-शीतघीय ने ज्ञानाध्याय मुनि श्री ज्ञानभक्तजी
 महाराज पुष्प भानव कविजी महाराज और ज्ञानाध्याय मुनि श्री
 कविरत्न ज्ञानभक्तजी महाराज के चातुर्मास करने का निर्णय किया।
 प्रथम चातुर्मास संवत् २ १ में पुष्प भी का हुआ और द्वितीय
 चातुर्मास संवत् २ ७ में कवि भी का हुआ।

कवि भी की के संघीय सारसूत एवं उत्पत्तियों व्याख्यानों से
 प्रेरित एवं प्रभावित होकर शीतघीय के कुछ प्रमुख बन्धु सर्वश्री ज्ञानभक्तजी
 पुनमभक्तजी कांकरिया देवराजजी मुरार्या और पुष्कराय भी
 सिलौबिया से सन व्याख्यानों को निविद्ध कराने का निर्णय किया।

वं श्री सोभाचन्द्र भी भारिल्ल द्वारा सम्पादन किया जाकर सन
 व्याख्यानों का कुछ भाग 'महिषा-वर्णन' के रूप में जनसुधारण के
 साधने में आ रहा है।

कवि भी ने 'ज्ञानभक्त-वर्णन-सूच' का प्रकाशन करने व्याख्यान
 करमाये है। महिषा सत्य अस्तेय ब्रह्मचर्य और अहिंसा
 विषय पर भावके बड़े ही महत्त्वपूर्ण एवं सुन्दरणी प्रकाशन है। सन-सन

भारतीय संस्कृति एवं जैन संस्कृति के गोम्बपूर्ण दृश्य पाठक की आत्मा को सहसा आप्लावित कर देते हैं।

श्री सघ के पास प्रकाशन और प्रचार के साधन मुलभ न होने के कारण प्रकाशन का कार्य 'श्री सन्मति ज्ञानपीठ प्रागर' ने स्वीकार किया है, जिसके लिए यह सघ ज्ञानपीठ को धन्यवाद प्रदान करता है।

यह, और आगे प्रकाशित होने वाला उपाध्यायजी महाराज का व्याख्यान-साहित्य उनके व्यावर-चातुर्भास की अमर स्मृति है। इस चातुर्भास की उपलब्धि में उपाध्याय श्री जी का कितना भाग है और कितने शब्दों में उनका आभार माना जा सकता है, यह निर्णय करना कठिन है। हमें कोई उपयुक्त शब्द ही नहीं मिल रहे हैं।

आशा है इस साहित्य के अध्ययन और मनन से पाठकों के विचारों का स्तर कुछ ऊँचा उठेगा और तत्व-शोधन की दिशा में जनसाधारण की रुचि अग्रसर होगी।

चैत्र शुक्ला १

२००६ वि०

जालमसिंह मेढतवाल

मन्त्री

श्री अमलीपासक जैन-श्रीसघ.

व्यावर

अनुक्रमणिका

१ पहिसा-जर्जन का स्वरूप-दर्शन

१	पहिसा : एक जीवन-रंज	---	---	१
२	पहिसा की कमीटी	---	---	२१
३	हम्म-हिंसा और धार-हिंसा	---	---	४२
४	पहिसा की विपुटी	---	---	६२
५	पहिसा के दो रूप	---	---	८
६	पहिसा का मानसिक	---	---	११४
७	हिंसा की रीढ़—बलाघ	---	---	१३
८	प्रकृति और त्रिकृति	---	---	१५४
९	पहिसा सम्भवतः है ?	---	---	१७८

२ सामाजिक हिंसा का शोषण प्रक

१	बर्त-स्वचर्या का पुन रूप	---	---	१८१
२	आतिथ्य का पुन	---	---	२१२
३	मानवता का जीवन कमक	---	---	२२८
४	बहिष्कार का पुन शोष	---	---	२६२
५	शोषण की दिना है	---	---	२८६

३ कृषि उद्योग और पहिसा-जर्जन

१	मानव-जीवन और कृषि	---	---	३१५
२	पन्न का महत्व	---	---	३४०
३	पानक और स्टीट कर्ज	---	---	३६१

४	आय-रुम और अनाय काम	३६०
५	कृषि मत्पारभ हं	८१२
६	अहिमा और कृषि	८३०
७	एक प्रदन ?	४५३
८	जीवन के चोराहे पर	४७०

अहिंसा-दर्शन

‘एवं कु नाणिनो सारं, अ न हिंसाइ विचरं ।
ज्ञानी होने का सार है किसी की हिंसा न करना ।
—तीर्थंकर महाशय

उपाध्याय जयर मुनि

अहिंसा-वाणी

‘सम सर्वेषु भूतेषु, मद-भक्तिं लभते पराम् ।’

‘जो सब पर सम है, वही मेरा परम भक्त है ।’

—कर्मयोगी कृष्ण

‘अत्तान् उपम कत्वा, न हनेय्य न घातये ।’

‘सभी को अपने जैसा समझ न किसी को मारे, न मरवाए ।’

—तथागत बुद्ध

‘अहिंसा सत्य का प्राण है, उसके बिना मनुष्य पशु है ।’

—महात्मा गांधी

प्रथम पाठ

अहिंसा-दर्शन

का

स्वरूप-दर्शन

औरो को हँमते देखो मनु,
हँसो और सुख पाओ ।
अपने सुख को विस्तृत कर लो,
सब को सुखी बनाओ ॥

—प्रसाद

— १ : —

अहिंसा एक जीवन-गंगा

— ❦ —

प्रायः प्रायके सामने अहिंसा और उसके महत्व की चर्चा चल रही है। अहिंसा मानव-जाति के ऊर्ध्वमुखी विराट् चिन्तन का सर्वोत्तम विकास-विन्दु है। क्या लौकिक और क्या मोकोत्तर—दोनों ही प्रकार के संगम-जीवन का सूत्राधार अहिंसा है। व्यक्ति से परिवार परिवार से समाज समाज से राष्ट्र और राष्ट्र से विश्व-चक्र का जो विकास हुआ या हो रहा है उसके सूत्र में अहिंसा की ही पवित्र भावना काम करती रही है। मानव-सम्पदा के उच्च धारकों का सही सही सूत्र्यांकन अहिंसा के रूप में ही किया जा सकता है। अहिंसा और बिनाशकता अधिकार-निष्ठा और असहिष्णुता सत्ता-लोलुपता और स्वार्थान्विता से बियाछ उत्पीड़ित संसार में अहिंसा ही सर्वश्रेष्ठ अमृतमय विद्याम-भूमि है। वहीं पहुँच कर मनुष्य धाराम की साँस लेता है। अपने को और दूसरों को समान करतल पर देखने के लिए अहिंसा की निर्मल भाँव का होना नितांत आवश्यक है। यदि अहिंसा न हो

तो मनुष्य न स्वयं अपने को पहचाने, और न दूसरो को ही । पशुत्व से ऊपर उठने के लिए अहिंसा का अवलम्बन अनिवार्य है ।

यही कारण है कि विश्व के सभी धर्मों ने, धूम-फिर कर ही सही, अन्ततोगत्वा अहिंसा का ही आश्रय लिया है । मनुष्य के चारो ओर पार्थिव जीवन का मजबूत घेरा पड़ा हुआ है, उसे तोड़ कर उच्चतम आध्यात्मिक जीवन के निर्माण के लिए अहिंसा के बिना गुजारा नहीं है । कौन ऐसा धर्म है, जो अपने प्रभु से मिलने के लिए और सब कुछ लेकर चले, किन्तु अहिंसा को किसी कारणवश छोड़ दे ? इसीलिए ईसा को भी यह कहना पड़ा कि—“यदि तू प्रार्थना के लिए धर्म-मन्दिर में जा रहा है और उस समय तुझे याद आ जाय कि मेरी अमुक व्यक्ति से अनवन् या खटपट है, तो तुझे चाहिए कि तू लौट जा और विरोधी से अपने अपराध की क्षमा-याचना कर । अपने अपराधों की क्षमा-याचना किये बिना, प्रार्थना करने का तुझे अधिकार नहीं है ।” इतना ही नहीं, वह यह भी कहता है कि—“यदि कोई तेरे एक गाल पर तमाचा मारे, तो तू दूसरा गाल भी उसके सामने कर दे ।” यह है वह अहिंसा का स्वर, जो आपकी मान्यता के अनुसार अनार्य देश में पैदा हुए एक साधक के मुख से भी गूँज उठा है ।

अहिंसा जैन-धर्म का तो प्राण ही है । उसकी छोटी-से-छोटी और बड़ी-से-बड़ी प्रत्येक साधना में अहिंसा का जीवन-संगीत चलता रहता है । जैन-धर्म का नाम लेते ही जो

सहिता की स्मृति भवमाधारण को हुषा करती है वह
भू-मण्डल पर जैन-धर्म के सहिता-सम्बन्धी महाम् प्रतिनिधित्व
का-महत्त्व परिचायक है । जैन-धर्म में धार्मिक भीवन क
निर्माण क सिद्धि दिये जाने काय वत-विमान में रहना स्थान
सहिता का है । जैन-मूर्त्त्य भी गयेने पहले सहिता की ही
प्रतिष्ठा लेता है और जैन गाथ भी । यही सत्यता और महत्ता
को लहर दोनों की सहिता से वर्णित महाम् धर्मज्ञ है तथापि
सहिता की प्राप्तिविधना में कोई धर्मर नहीं है ।

इसका यह धर्म वर्णित नहीं कि जैन-धर्म सहिता का
ही महत्त्व देता है दूसर काय धर्मि जनों को नहीं । धर्मने
यही मन्त्री धर्म महत्त्व है और उपाधेय है । विष्णु काय यह
१ कि धर्म गय धर्म की उद सहिता है ।

यदि सहिता है तो गाय भी दिनेगा धर्मोर्व भी दिनेगा और
व्यस्यन्त तमा धर्मिष्ठ है । धर्मना भी दिव गरणी । जीवन
क विगने भी ऊँच ऊँच नियम १ उम गय में सहिता
विद्यमान है । २ अमीन १ नमी तो यह विज्ञान धर्म मह
हुषा १ और धर्म है नमी तो धर्म इस पर बटे है । धर्मार
क धर्मार में धर्मार धर्म दिवना १ यह गाये धर्मार का आ
धर्मार गदा है यह धर्म क गाये ही गा गदा है । इस धर्म

१ सहिता-मूर्त्ति कय महत्त्वधर्मि दिवना धर्म १ । धर्मो १
१ सहिता-मूर्त्ति कय महत्त्व धर्म दिवना धर्म १ । धर्मो १
१ सहिता-मूर्त्ति कय महत्त्व धर्म दिवना धर्म १ । धर्मो १

मे अहिंसा हमारी भूमि है। जहाँ अहिंसा है—वही सत्य, करुणा, क्षमा, दया आदि सब कुछ टिक सकेगे। अहिंसा न हो, तो कुछ भी टिकने वाला नहीं है। इस सम्बन्ध में एक आचार्य कहते हैं —

दयानदी-महातीरे, सर्वे वर्मास्तृणाहकुरा ।

तस्या शोषमुपेताया, कियन्नन्दन्ति ते चिरम् ॥

गंगा जैसी महानदी जब बहती है और उसकी विराट धाराएँ जब लहराती हुई चलती हैं तो उसके किनारों पर घास खड़ी हो जाती है, हरियाली लहलहाने लगती है, अनेकानेक बड़े-बड़े वृक्ष भी उग आते हैं, और यदि निरन्तर पोषण मिले तो ऊँचे-ऊँचे वृक्ष तो क्या, सघन वन भी खड़े हो जाते हैं। पर ऐसा कब और कैसे होता है ? जब पानी की धारा वहाँ तक पहुँचती है। नदी के पानी की धारा प्रत्यक्ष में उन्हीं सींचती तो नजर नहीं आती, किन्तु उसके जलकण अन्दर ही अन्दर सबको तरी पहुँचाते हैं, वृक्षों को हरा-भरा करते हैं, पोषण देते हैं और वे वृक्ष विस्तार पाते हैं। यदि नदी सूख जायगी तो हरियाली कब तक ठहरेगी ? वह भी सूख जायगी और समाप्त हो जायगी। निसर्ग का वह सुन्दर और मनोरम विशाल-वैभव नष्ट हो जायगा, स्थिर नहीं रह सकेगा।

इसी प्रकार दया की महानदी भी यदि हमारे अन्तःकरण में बहती रहेगी, वचन में और काय में भी उसका संचार होता रहेगा, तो दूसरे व्रत भी आप ही आप पनप उठेंगे। अहिंसा एवं दया के साधक का मन शुद्ध भावना से परिपूर्ण होकर प्रत्येक प्राणी के लिए करुणा का भण्डार बन जाता

है । अपनी धीर से किसी को कह देना तो दर-किनार रहा दूसरे की धीर से भी यदि किसी पर कट होता हुआ देखता है तब भी उसका हृदय कस्या से झमझमाने लगता है । मुँह से कुछ भी बोलता है तो अमृत छिड़क देता है । क्या मनास कि कभी मुँह से गाली निकल जाय ? कड़वी बात तो उसकी जीभ पर कभी आ ही नहीं सकती । जहाँ ग्रहिणा धीर कस्या की बाटाएँ जीवन के कस-कस में बह रही हों वहाँ बिकार का अहुर, आया कहीं से ? वहाँ से ही अमृत की ही बूँद टपकेगी । यदि कहीं अहुर निकल रहा है, तो समझ लो कि उस स्रोत के सूज में अमृत की कमी है ।

हाँ तो साधक की बाणी के ऊपर ग्रहिणा धीर दया का करना बह रहा है । जब बह बोलता है तो ऐसा भावूम पड़ता है कि बुनिया के मन को बाणी द्वारा बाँध मिशता है । बुनिया उसकी बाणी सुनने के बाद अपना दुःख भूल जाता है । साधक की बाणी सगी हुई चोट में मरहम का काम करती है । वह अमृत रस से झमझमी हुई बाणी ससार का कल्याण करने के लिए सबैक तैयार रहती है । वह साधक बच्चों से बूढ़ों से बीजबानों से बहिमों से, घर में धीर घर से बाहर भी सबसे बाहर धीर प्रेम के साथ बोलता है । साधक को यदि समीर मिलता है तो उसी साथ से धीर यदि झड़ देने वाला भंगी सम्पुक्त पाता है तो उसके साथ भी उसी समान भाव से उसकी बाणी बहेगी । उस बाणी में दया धीर प्रेम का स्रोत बहता है जससे मानो फूल फड़ते हैं । इस प्रकार

अहिंसा की वह धारा शरीर में भी बहती है, वाणी में भी बहती है, और मन से भी बहती है। भगवान् महावीर ने कहा है —

‘हृत्थमजए पायसजए वायमजए सजइ दिए ।’

—दशवेकालिय, १०, १४

अपने हाथों को समय में रखो, उन्हें अनुचित कार्य के लिए छूट मत दो। इन हाथों पर तुम्हारा पूरा नियंत्रण और पूरा अधिकार होना चाहिए। जब ये हाथ बेकाबू हो जाते हैं तो अनुचित की ओर बढ़ते हैं, और स्व-पर के विनाश में निमित्त बनने लगते हैं। इसलिए इन्हें सदा काबू में ही रखो। यदि इन्हें असयत होने दिया तो इनमें शूल चुभेंगे और व्यथा होगी, और उस व्यथा से सारे शरीर में उत्पीड़न पैदा हो जायगा। इससे आत्म-हिंसा तो होगी ही, साथ ही दूसरे मूक जीवों को, और कीड़ो-मकोड़ों को भी ये कुचल डालेंगे। वाणी को भी समय में रखो। यदि इसे बे-लगाम होने दिया, तो यह दूसरों के कानों में शूल हूल देगी और न जाने क्या-क्या अनर्थ पैदा करेगी। इन्द्रियों को भी समय में रखो। “यदि इन्हें निरकुश हो जाने दिया, तो समझ लो कि जीवन नौका व्यसनो के प्रवाह में बहकर एक दिन विनाश के भँवर में जा गिरेगी, और मानव-जीवन का अनमोल महत्व धूल में मिल जायगा”।

यह मन, वचन और काय की अहिंसा है। जो साधक अहिंसा का व्रत लेगा—वह मन से भी लेगा, वचन से लेगा भी और शरीर से भी लेगा। तभी वह सच्चा साधक कहलाने

योग्य होना । यह नहीं होना कि अन्दर मन में तो मोक्ष रहा है अहिंसा और मन के बाहर बाणी से संसार में भय भगाने का दुस्ताहस करे । यह कैसी अहिंसा जो बाणी तथा काम से तो बाहर में हिंसा करे और छिछोरा कम में यह पीटे कि मेरे तो मन में अहिंसा है ? अतएव अहिंसा-वृत्ति साधक के लिए यह परम आवश्यक है कि उसकी अहिंसा—मन वचन और शरीर के रूप में त्रिपदगामिनी होनी चाहिए । सभी यह अहिंसा का सच्चा धाराधक माना जाएगा ।

कहते हैं गंगा त्रिपदगामिनी है—त्रिपदगामिनी है अर्थात् वह तीन राह से होकर बहती है । पौराणिक ग्रंथों में इसे त्रिपदगामिनी कहा गया है । पुराने टीकाकारों ने इसकी बड़ी सम्झी-बौड़ी व्याख्या की है । परन्तु मुझे ऐसा लगता है कि धीरे धीरे बस यह लगना चाहिए था वहाँ नहीं लगा है । वे त्रिपदगामिनी का अर्थ करते हैं कि यमा की एक धारा पाताल लोक में दूसरी धारा मर्त्यलोक में और तीसरी धारा स्वर्ग लोक में बहती है । यह बिना तीन लोकों में विभाजित है—पाताल ऊर्ध्व और मध्य । अस्तु, यमा तीनों लोकों के कल्याण के लिए बहती है । बेचारे पाताल लोक के निवासी यहाँ कैसे जा सकते हैं ? तो गंगा की एक धारा पौराणिक टीकाकारों ने उनके लिए वहीं भेज दी । इसी प्रकार ऊर्ध्व लोक वालों पर दया करके यमा की एक धारा ऊर्ध्वलोक में भी पहुँचा दी गई है । मध्यलोक में तो यह है ही मगर है उसकी तीन धाराओं में से एक ही धारा । इसीलिए उसे त्रिपदगामिनी कहा है ।

‘निपद्यगामिनी’ निवेदन की यह गंभीर घोषणा थी—
मेदर की गर्द है । हमारे पश्चिम् मधून गंगा में निपट गए,
घोर घन क्षणी गणना के छोटे दीन दिए । गौर, जो भी
बुद्ध हो, किन्तु अहिंसा की यह निपद्यगामिनी गंगा तो बम्बुन
नीलो लोको में बहती है । यह हमारा मातृ-जीवन या
हमसानी जिन्दगी तो एक घिराट दुनिया है । एक विघात
लोफ है । उसी विषय में ऐसा कहा जाता है —

“यत् पिण्डे, तद् ब्रह्माण्डे ।

यद् ब्रह्माण्डे, तत् पिण्डे ॥”

अर्थात्—जो पिण्ड में है, वही ब्रह्माण्ड में है और जो
ब्रह्माण्ड में है, वही पिण्ड में है । जो पिण्ड में मालूम गर
लिया गया है, वह ब्रह्माण्ड में मिल जायगा । गरण के जीवन-
चरित्र में एक अलकार आता है —

कृष्ण-चरित्र के लेखक कहते हैं—कृष्ण जब बच्चे थे,
तो उन्हें मिट्टी खाने की आदत थी । माधारण बच्चे मिट्टी
खा ही लिया करते हैं, पर शुक्र या मूरदाम ने कृष्ण में भी
इस आदत की घोषणा कर दी । हाँ, तो गरण मिट्टी खाते थे
और माता उन्हें रोकती थी । एक बार कृष्ण ने देखा कि घर
में मुझे कोई नहीं देख रहा है, और भट मिट्टी की उली उठा-
कर मुँह में डाल ली । अचानक उसी समय यशोदा आ पहुँची
और मुँह पकड़ लिया कि क्या कर रहे हो ?

कृष्ण ने बात को हँसी में उड़ाते हुए कहा—कुछ नहीं ।
यशोदा ने मुँह खोलने को कहा । कृष्ण ने मुँह खोला
तो माता को मुँह में सारा विश्व दिखलाई दिया । वहाँ चाँद,

सूरज और चमकते हुए तारे दिखाई दिए । वन पर्वत समस्त
और बड़े-बड़े नगर भी नजर आए । तब मछोषा ने सोचा—
यह पुत्र नहीं भगवान् है ।

यह तो धर्मकार की बात है स्वयं धर्मकार है । इसका
असली मतलब यह है कि नन्हें से बालक के धम्बर भी विश्व
की बिराट जेतना छिपी पड़ी है । उसकी आत्मा के धम्बर
भी अनन्त शक्ति का अनन्त स्रोत बह रहा है । इसी प्रकार
एक बूढ़ा जो मौत की धम्या पर पड़ा जीवन की अंतिम
भड़ी निन रहा है उसकी आत्मा में भी अनन्त शक्तियाँ हैं ।
अर्थात् यह कहानी कास्परिह है तथापि इसके आधार पर
मागधतकार बताना चाहता है कि यदि ब्रह्माण्ड में देखने
जसोगे तो वहाँ क्या मिलेगा ? जो देखना है वह आत्म
ब्रह्माण्ड में देखो । यदि गंगा को देखना हो तो अपने अन्तः
स्वयं पर देखो यदि जीव और सूरज देखने हों तो अपने
धम्बर ही देखो । अधिक क्या जो भी महान् विभूतिमाँ देखनी
हों वे सब आत्मा के पुनीत पट पर चित्रित हैं ।

हैं तो मर्या की धारा—ग्रहिसा-मार्ग की धारा है ।
पुराने टीकाकार मटक गए । वे तीनों लोकों में पानी की धारा
की तलाश करने लगे । लेकिन ग्रहिसा-मार्ग की धारा तीन
मार्गों पर बहती है । यदि स्कूल गया में नहा भी लिए, तो
छरीर के ऊपर का मैल मसे ही साफ हो जाय किन्तु ऐसे
गंगा-स्नान से पाप नहीं तुल सकते । यदि पापों-को भोगा है
तो आत्मा में जो ग्रहिसा की अमृत-गंगा बह रही है उसी में
स्नान करना होमा । तभी तुम्हारा कल्याण सुनिश्चित है ।

। अहिंसा की वह अमृत-धारा तीन रूप में वह रही है । इस सम्बन्ध में भगवान् महावीर ने कहा है कि “मनुष्य का यह विराट जीवन—मन का लोक, वचन का लोक और शरीर का लोक है ।” इस प्रकार मानव जीवन तीन लोको में विभक्त है, यही त्रिलोकी है । इसी के अन्दर बसने वाले राक्षस बन रहे हैं, पशु बन रहे हैं और अहिंसा अमृत को पीने वाले देवता भी बन रहे हैं, और इस तत्त्व-ज्ञान का पान करने वाले कोई-कोई भगवान् भी बन रहे हैं । जो व्यक्ति इस त्रिलोकी के अन्दर अहिंसा की गंगा नहीं बहा रहा है, जिसने अहिंसा की ज्ञान-गंगा में स्नान नहीं किया है और गहरी डुबकियाँ नहीं लगाई तथा जिसकी आत्मा अहिंसा की धारा में नहीं बही है—वह बाहर से इन्सानी चोला भले ही पहने हो, किन्तु अपनी अन्दर की दुनिया में वह हैवान बन रहा है । उसे न तो अपने आपका पता है, न अपने अमूल्य जीवन का ही पता है । वह वासनाओं में भटक रहा है, फलतः कभी कुछ भी अनर्थ करने को तैयार हो जाता है । इस तरह उसकी जिन्दगी ठोकरें खा रही है, वह जगली और हिंसक जानवरों की तरह बन रही है । वह एक प्रकार से राक्षस की जिन्दगी है ।

मानव-जाति के इस विराट जीवन में न मालूम कितने राम और कितने रावण छिपे पड़े हैं । वे कहीं बाहर से नहीं आते, बल्कि अन्दर ही पैदा होते हैं । भारतवर्ष के सन्तों ने इस सम्बन्ध में कहा है कि इस आत्मा को, जो अनादि काल से रावण के रूप में राक्षस और पशु रहा है, यदि इन्सान बनाना है, देवता बनाना है और भगवान् बनाना है, तो

ग्रहिणा की जो पतित-भावणी ज्ञान-गंगा बह रही है, उसमें स्नान कराओ । सब मैल-माप दूर हो जायगा । ग्रहिणा की ज्ञान-गंगा में डूबो । यदि अभिमान धाता होगा तो स्वतः नष्ट हो जायगा । मोह सोम माया आदि जो भी बिकार तुम्हें रोक कर रहे हैं, और इनका जो मैल मन एक मस्तिष्क पर चढ़ गया है वह सबूत नष्ट हो जायगा । अन्तर्जीवन में जो धनुष की धारा बह रही है यदि उसमें बुबकी समाप्तोन्ने-स्नान करोगे—तो उसारी धात्मा से महारमा और महारमा से परमारमा बन जाओगे ।

मनुष्य के भीतर प्राम एक ऐसी मिथ्या धारणा काम करती रखती है कि वह समस्या का समाधान अम्बर तलाश नहीं करता बल्कि बाहर खोजता फिरता है । वहाँ बस्म है वहाँ मरहूम नहीं समाता अम्यन सयाता है । यदि चोट हाथ में लगी है और दवा पेर में लगाई गई तो क्या असर होगा ? यदि सिर दुख रहा है और हाथों में चन्दन लगाया तो क्या सिर का दर्द मिट जाएगा ? रोम जहाँ हो वही दवा समानी चाहिए । यदि दाहिने हाथ में कीचड़ लगा है तो बाएँ हाथ पर पानी डालने से वह कैसे साफ होगा ?

हाँ तो हमें देखना चाहिए कि काम कोच मद सोम आदि बिकारों का मैल कहीं लगा है ? यदि वह मैल कहीं शरीर पर लगा है तब तो किसी तीर्थ में जाकर धो लिया जाय । पर, वहाँ तक भी जाने की क्या जरूरत है ? यदि कहीं आस-पास के किसी तालाब या नदी में बुबकी समाप्तोन्ने तो भी वह दूर हो जाएगा । जीवन-वर्म इकता पूर्वक कहता है कि

वह मैल आत्मा पर लगा है। अतः दुनिया भर के तीर्थों में वयो भटकते हो ? सबसे बड़ा तीर्थ तो तुम्हारी अपनी आत्मा ही है। क्योंकि उसी में तो अहिंसा और प्रेम की निर्मल धाराएँ बहती हैं। उसी में दुबकी लगाओ तो पूर्णतः शुद्ध हो जाओगे। जहाँ अशुद्धि है, वहाँ की ही तो शुद्धि करनी है। जैन-दर्शन बड़ा आध्यात्मिक दर्शन है, और वह इतना ऊँचा भी है कि मनुष्य को मनुष्यत्व के अन्दर वन्द करता है। मनुष्य की दृष्टि मनुष्य में डालता है। अपनी महानता अपने ही अन्दर तलाश करने को कहता है। क्या तुम अपना कल्याण करना चाहते हो ? तुम पूछते हो कि कल्याण तो करना चाहते हैं, पर कहीं करें ? तो जैन-धर्म का उत्तर साफ है कि—जहाँ तुम हो, वही पर। बाहर किसी गंगा में, या और किसी नदी या पहाड़ में नहीं। आत्म-कल्याण के लिए, जीवन-शुद्धि के लिए या अपने अन्दर में सोए हुए भगवान् को जगाने के लिए एक इन्च भी इधर-उधर जाने की जरूरत नहीं है। तू जहाँ है, वही जाग जा। और आत्मा का कल्याण कर ले।

एक बार एक अजैन विद्वान् ने परिहास में कहा—आपके यहाँ ४५ लाख योजन का मोक्ष माना गया है। कितना बड़ा विस्तार है ? आप एक ओर तो बड़ी-बड़ी दार्शनिक चर्चाएँ करते हैं, और दूसरी ओर मोक्ष को इतना लम्बा-चौड़ा मानते हैं कि जिसकी कोई हद नहीं। क्या यह गप नहीं है ?

मैंने कहा—इतना तो मानना ही है। इतने बड़े की जरूरत भी तो है। हमने मोक्ष को इन्सान के लिए माना है, और जहाँ इन्सान है, वहाँ मोक्ष भी है। यदि इन्सान का

कदम मू-मंढल पर ४३ साल योजन तक है तो ऊपर मोल भी ४३ साल योजन सम्बा चौड़ा है । मोल तो इन्सान को ही मिलता है । जब इन्सान आत्म-शुद्धि कर सेवा तो सीधा मोल में पहुँच जायगा । उसे एक इच्छा भी इधर-उधर नहीं होना पड़ेगा । अतएव जहाँ हो वहीं बैठ जाओ । जहाँ हो वहीं आत्म-सेवा में जुड़की मगा लो । क्योंकि वहाँ धमृठ की बारा बह रही है, जीवन-यात्रा में संयम और साधना की ओर जितना अधिक-से-अधिक ध्यान रहे उतने ही मोल के निकट होते जाओगे । मेम जोकर निर्मल होते जाओगे और धुसते धुलते जब मेम का आसिरी करु भी धुल जायगा तो वहीं के वहीं मोल पा लोगे ।

यह सुनकर वह विद्वान् इसे धीर बोले—मोल-सिद्धि के लिए बड़े यत्न का क्या कोना है ।

मेम कहा—यह जनाबद नहीं है, सार्वभौमिक सत्य ऐसा ही है ।

आप ही कहिए, मोल किसको मिलेगा ? क्या ऊँट बोरे या रासस को मिलेगा ? नहीं ! वह तो केवल मनुष्य को ही मिलेगा । अतः जहाँ मनुष्य है वहीं मोल होना चाहिए ।

हाँ तो जैन-धर्म-अपने आप में इतना विराट है कि वह पंथा को अपने ही धर्म-देखता है कहीं धर्म-जाने को नहीं कहता । सब से बड़ी गंगा उसके पीछर बह रही है धीर वह तीन मार्गों पर बहती है । अर्थात्—वह मम के लोभ में बचन के लोभ में, धीर कर्म के लोभ में बह रही है । परन्तु उस

गंगा में तभी डुबकी लगेगी, जब आप नगाएँगे। यदि हजारों तीर्थों में स्नान कर भी आय, किन्तु अन्दर की गंगा में स्नान नहीं किया, तो सब बेकार होगा।

हमारे भारतीय लोक-साहित्य में एक रूपक क्या प्रचलित है। जब महाभारत का युद्ध मत्त हुआ, अठारह 'अक्षी-हिणी सेना का सहार हुआ, निम्सकोच नर-महार हुआ और भाई ने भाई की गर्दन पर तनवार चलाई। तब उस भीषण रक्तपात के बाद युधिष्ठिर के मन में यह शका उत्पन्न हुई कि हमने बहुत पाप किये हैं। इतने पाप कैसे धुलेंगे? उनकी आत्मा में व्यथा होने लगी। गम्भीरता ने मोचने लगे—प्रायश्चित्त के लिए क्या उपाय करें, क्या न करें? युधिष्ठिर सात्विक मन वाले माधु-पुरुष थे। काम तो कर ही गुजरे, पर पश्चात्ताप उन्हें परेशान करने लगा। तब उन्होंने श्रीकृष्ण से कहा—भगवन्, हमने बहुत पाप किये हैं। उन्हें धो डालने के लिए ६८ तीर्थों में स्नान करना आवश्यक है। मैं अपने पापों को धोने के लिए तीर्थों में जाना चाहता हूँ। आपकी क्या राय है?

श्रीकृष्ण ने सोचा—युधिष्ठिर स्थूल बन रहे हैं। मरहम कहाँ लगाना है, और लगाना कहाँ चाहते हैं? मैल कहाँ है, और धोने कहाँ जा रहे हैं? अभी सूक्ष्म दर्शन की बात कहूँगा तो इनके मन की समस्या हल नहीं होगी और इनका मन कभी नहीं बदलेगा। जब मन न बदला, तो किसी बोलते को वन्द कर देने का फल भी क्या निकलेगा? किसी को चुप कर देना और बात है, किन्तु मन को बदल देना और बात है।

ठी श्रीकृष्ण ने युधिष्ठिर से कहा—'भापों को तो 'धोना ही चाहिए ! जब तुम्हारे जैसे साधुपुरुष नहीं धोएँगे तो और कौन धोएगा ?

युधिष्ठिर—मन्त्रा महाराज ! आज्ञा हो जाता हूँ ।

श्रीकृष्ण बोले—ठीक है ! तुम तो जा ही रहे हो परन्तु हम तो काम-काज की दलबल में फँसे हैं । हम कैसे जाएँ ? किन्तु हमारी यह प्यारी तू बी है इसे ही सेते बाधो ! इसे भी स्नान कराते माना ।

युधिष्ठिर को श्रीकृष्ण की तू बी स्नान कराने के लिए मिनी तो मानो कृष्ण ही मिल गए । बोले—महाराज इसे जरूर स्नान कराऊँगा और सबसे पहले कराऊँगा ।

श्रीकृष्ण ने कहा—बेको झूठ मत माना ।

युधिष्ठिर बोले—महाराज यह तू बी गिरी तू बी नहीं है यह तो भाप ही है । मत इसे सब से पहले और सभी तीनों में जरूर स्नान कराऊँगा ।

बेचारे युधिष्ठिर सब तीनों की यात्रा करने गए और भटक-भटक कर स्नान किया और वापिस भी आ गए । श्रीकृष्ण का हरबार सगा हुआ था । वे सिंहासन पर विराजमान थे । तब सारी सभा के बीच युधिष्ठिर आदि आकर बैठ गए ।

श्रीकृष्ण युधिष्ठिर की ओर इश्टिपात कर बोले—स्नान कर आए बर्मराज ।

युधिष्ठिर—हाँ महाराज ! गंगा यमुना आदि सब तीनों में स्नान कर आए ।

श्रीकृष्ण—पाप जो आए ! कहीं जगा हो-नहीं रहा ?

युधिष्ठिर—आपकी कृपा से सब पाप धुल गए । जब इसी काम के लिए गया था, फिर बचाकर क्यों लाता ?

श्रीकृष्ण—ठीक ! हमारी तूँबी को भी स्नान कराया या नहीं ?

युधि०—महाराज ! आपकी तूँबी को कैसे न कराते ? सब तीर्थों में उसे पहले स्नान कराया, और बाद में हमने किया ।

अब श्रीकृष्ण ने अपनी तूँबी को हाथ में लेकर कहा—हमारी तूँबी ६८ तीर्थों में स्नान करके आई है । अब यह पवित्र हो गई है । तुम सभी सभासद् तीर्थ-स्नान करने नहीं गए हो, अतः इसे पीस कर चूर्ण बनालो, और थोड़ा-थोड़ा चूर्ण सभी लोग खा लो । तुम सब भी पवित्र हो जाओगे ।

चूर्ण तैयार हो गया और सबको थोड़ा-थोड़ा बाँट दिया गया । क्योंकि कृष्ण महाराज की आज्ञा थी, इसलिए सभी ने थोड़ा-थोड़ा चूर्ण अपने मुँह में डाला । पर, वह तो कड़वा जहर था । सब के रंग-रूप बदल गए । मुख विपण्ण, नाक-भौंह बुरी तरह तनकर रह गए । बहुतों को तो उलटी भी हो गई । कोई-कोई बाहर जाकर थू-थू करके थूक भी आए ।

सभा की यह बदली रंगत देखकर श्रीकृष्ण ने कहा—यह क्या कर रहे हो ? तूँबी इतनी पवित्र होकर आई है, और तुम इसका अपमान कर रहे हो ? इसे तो बड़े प्रेम से और गहरी श्रद्धा से ग्रहण करना चाहिए था ।

सब ने कहा—महाराज ! बात तो ठीक है, मगर तूँबी कड़वी बहुत है । निगली ही नहीं जाती ।

भीकृष्ण बोले—तुम सब झूठ बोलते हो । इसका कड़वापन तो गंगा मैया में ही निकल गया । फिर भी यह कड़वी कैसे रह गई ? क्यों युधिष्ठिर तुमने कहा था कि इसे सब तीनों में स्नान करा दिया है ? फिर यह कड़वी कैसे रह गई ?

इस दृश्य को देखकर युधिष्ठिर सोच-विचार में पड़ गए । मन हो मन कहने लगे—भीकृष्ण तो इतने बड़े दार्शनिक और विचारक हैं फिर भी कहते क्या है कि इसका कड़वापन निकल गया होमा । फिर वह बोले—‘महाराज इसको अनेक बार दुर्वाक्या भगवाई है । कड़वापन के लिए तो बात यह है कि वह इसके बाहर नहीं लगा है । वह कड़वापन तो भीतर है और इसकी रंग रंग में समाना हुआ है । मना वह कैसे दूर हो सकता है ?

भीकृष्ण—सच्चा यह बात है ! कड़वापन बाहर नहीं था इसके भीतर था ?

युधि —जी हाँ महाराज । वह इसके भीतर था और तीर्थ-स्नान का पानी भीतर नहीं जा सकता था । वह बाहर ही बाहर रहा ।

भीकृष्ण—युधिष्ठिर, अब यह तो बताओ कि तुम्हें पाप भीतर लगा था या बाहर ही बाहर लगा था ? पाप शरीर के बाहर लगता है या आत्मा में लगता है ? और तुमने गंगा में किसको स्नान कराया—शरीर को या आत्मा को ? तू भी तो कड़वापन बाहर से स्नान कराने पर नहीं गया क्योंकि वह घबरा था । इसी प्रकार तुम्हारे कर्मों का तुम्हारी वाचनाओं का और तुम्हारी सम्पूर्ण कुराहियों का मैं तो

यह आत्मा नदी है । इसमें नयम का जल भरा है । दया की तरंग उठ रही हैं । मृत्यु का प्रवाह यह रहा है । इसमें ब्रह्मचर्य स्त्री तट बड़े बजरत्न है । इसी में तुम्हें स्नान करना चाहिए । अहिंसा और मृत्यु की गंगा में स्नान करने में ही आत्मा की शुद्धि होती है । शरीर पर पानी डाल लेने में केवल शरीर की सफाई ही मानी है, परन्तु आत्मा कदापि स्वच्छ नहीं हो सकती ।

जो बात वहाँ पर पाण्डुपुत्र के लिए बही गई है, वही समस्त साधकों के लिए समान है । इसे हल करना चाहिए । पर हल कहाँ करना चाहते हो ? क्या गली के नुक्कड़ पर

बैठकर हल करना है ? या धर्मों में मटक कर ? नहीं वह हल तो जीवन के धन्द्वर ही मिल सकता है । बुद्धि की साधना भी धन्द्वर है और मूल बुद्धि भी धन्द्वर ही होती है । सब से बड़ा दृष्ट देव धन्द्वर ही बैठा है । बुनियाद मर के देवता कहीं पर हो किन्तु सबसे बड़ा आरम्भ-देव तो धन्द्वर ही मौजूब है । इसी दृष्ट देवता की उपासना में तत्त्वीन होकर जब तक धन्द्वर का पाप नहीं छोड़ोगे तब तक बाहर के देवताओं से कुछ भी लाभ प्राप्त नहीं होगा ।

हाँ तो सबसे बड़ी गंगा हमारे ही धन्द्वर बह रही है । ग्रहिणा और सत्य को गंगा हमारी नस-नस में प्रवाहित हो रही है । यदि ग्रहिणा को उस गंगा में स्नान नहीं करोगे तो जीवन की पवित्रता कभी मिलने वाली नहीं । आप धर्म-धर्म को देखें बौद्ध-धर्म का देखें वैदिक धर्म को देखें या ससार के किसी और धर्म को देखें देखें फास और परिस्थितियों के प्रभाव से कुछ नमस्तकड़ियाँ मिल सकती हैं किन्तु ग्रहिणा की आनाज सभी धर्मों में एक-ही सुनाई देगी । सब का स्वर एक ही निकलेगा—ग्रहिणा से ही कल्याण हो सकेगा । इस सम्बन्ध में हमारे यहाँ कहा है —

ब्रह्मदी-महातीरे सर्वे वर्मास्तुषाङ्कुरा ।

जब नदी बहती है तब तो किनारों पर, घासपास हरिमामी छा जाती है और जब वह नदी सूख जाती है तो घासपास की हरिमामी भी सूख जाती है । इसी प्रकार हमारे मन बचन और करीर में से भी यदि ग्रहिणा की चारा बह रही है—तो सत्य भी पला-फुला रहेगा अस्तेव

भी, ब्रह्मचर्य्य भी, श्रावकपन और साधुपन भी हरा-भरा रहेगा । यदि अहिमा की नदी सूख गई और उसका प्रवाह वन्द हो गया तो—नत्य, अस्तेय, ब्रह्मचर्य्य और अपरिग्रह आदि सभी धर्म सूख जाएँगे । न श्रावकपन रहेगा, न साधुपन बचेगा । यदि इन सब धर्मों को हरा-भरा और जीवन को सुन्दर एवं मंगलमय देखना है, तो अहिमा की त्रिपथगामिनी दिव्य गंगा को मन, वचन एवं कर्म के पथ पर अविश्रान्त गति से बहान दो ।

अहिंसा की कसौटी



चाहे जन धर्म हो चाहे धीर कोई धर्म हो । यदि गह
छाई के साव उसका अभ्ययन मनस धीर चिन्तन किया जाए
तो एक बात स्पष्ट विवित हो जायगी कि—प्रत्येक धर्म का
प्राप्त या ह्वय अहिंसा ही है ।

हमारा शरीर किन्तु ही बसवान क्यों न हो मजबूत
क्यों न हो धीर मम्बा चौड़ा भी क्यों न हो । जब तक
उसमें ह्वय भवना काम करता रहता है, अर्थात् ह्वय धक-
धक करता रहता है तभी तक यह शरीर बसता है धीर
इसका एक-एक भाग हरकत करता है । तभी तक हमारा
शरीर क्रियाशील है धीर उस पर हमारा अधिकार रहता
है । किन्तु ज्यों ही ह्वय की गति में जरा भी बदबद हुई
ह्वय का स्पन्दन जरा-सी बेर के लिए भी रुका कि यह
भारी भरकम शरीर सहसा बेकार हो जाता है । बसता
फिरता सबक पर ही जुड़क जाता है ।

यद्यपि हृदय, शरीर में छोटी-सी जगह रम्यता है, फिर भी सारे शरीर का उत्तरदायित्व, सम्पूर्ण-प्राणशक्ति, उसी में केन्द्रित है । यदि हृदय धक-धक करता रहेगा और रक्त की ठीक-ठीक फैकता रहेगा, तो प्राणों की झुंकार रहेगी, शरीर चैतन्य रहेगा । यदि हृदय गुम हो जाय, उनकी हरकत बन्द हो जाय, वह काम करना छोड़ दे—तो क्या फिर शरीर स्थिर रह सकेगा ? कदापि नहीं, क्रियाशील शरीर के म्यान पर निष्क्रिय लाश-मात्र रह जायगी । शरीर तभी तक रहता है जब तक आत्मा उसमें स्थिर है । आत्मा के निकल जाने के बाद शरीर, शरीर नहीं रहता ।

आगामों की परिभाषा में भी वह शरीर नहीं कहलाता । आगमकार एक-एक इंच नाप कर चलते हैं और जिनके पद-चिन्हों को देखकर आज हम चलते हैं, वे यही कहते हैं कि जब तक शरीर में आत्मा है, तभी तक शरीर, शरीर है । जब आत्मा निकल जाती है, तो वह मिट्टी का ढेर है । भूत-काल के दृष्टिकोण से भूत ही स्थूल भाषा में उसे शरीर कहते रहे । हाँ, तो जो बात इस शरीर के सम्बन्ध में हम देखते हैं और सोचते हैं, वही धर्म के सम्बन्ध में भी है । कोई धर्म कितना ही ऊँचा क्यों न हो, उसका क्रियाकाण्ड कितना ही उग्र और घोर क्यों न हो, उसकी तपस्या कितनी ही तीव्र क्यों न हो, और ऐसा भी क्यों न जान पड़ता हो कि दुनिया की समस्त साधनाओं का गहन बोझ उस धर्म या व्यक्ति ने अपने ऊपर लाद लिया है, किन्तु जब तक उसमें अहिंसा की भावना विद्यमान रहेगी, जीवों के प्रति दया का भरना वहता रहेगा,

पीड़ितों के लिए सर्वश्रेष्ठ स्पष्टि रहनी तभी तब वह धर्म वह क्रियाकान्त वह तप धीर वह परोपकार धर्म की कान्ति में गिना जायगा । तभी तब साथ ही धर्म नवकारणी में लेकर ॥ महीने तक की तपस्या धारि क्रियाकान्त भी धर्म है । यदि उसमें स अहिंसा निरुद्ध भाव हो फिर वह धर्म नहीं रहना धर्म का निर्जीव अवधान रहेगा यथवा वहाँ एक प्रकार से अधर्म ही होगा । अहिंसा रूप में रहनी चाहिए, फिर चाह वह चाहो हो या ज्यादा मूनाधिक की बात यहाँ नहीं है । यहाँ तो यह बात है कि अहिंसा का जग भी संग न रहे तो फिर वहाँ धर्म नहीं रह सकता ।

हमारा जीवन घमसघ घोर बिगड़ तब ही बनता है जब परिहा की मादनाएँ उसमे सहपत्नी हो दूसरों पर घमल कराय न बगना का घमस घपी होनी हो घोर घमने जीवन क माघ दूसरा न जीवने का भी रैनकर बना जाता हो । जिस प्रकार घुमे जीने का हक है उसी प्रकार दूसरों को भी जीने का हक है । जहाँ 'जीघो घोर जीने दा यह महा-घम जीवन न बगल-बगल न घूजना हा हुरप मे मेम रनठे हुए बनना हा ना नमक ना कि बही मक्की घाहवा है । जहाँ यह परिमा रहेगी बही पर घर्म रहेगा । इत परिहा के घमाघ मे घम टिक नही सकना । इसी महागाय की घोर सकेन करत हुए भयबान् महाबीर ने घदनघावरान् घूब क मबरहार न जहाँ परिमा वा बर्गेम बिपा है उमे 'बगबता' कहा है । ६

॥ "एषा सा जयन्ती धरिणा वा सा श्रीरम्भु विजयकालः ।

यद्यपि हृदय, शरीर में छोटी-भी जगह ग्वता है, फिर भी सारे शरीर का उत्तरदायित्व, सम्पूर्ण-प्राणशक्ति, उमी में केन्द्रित है। यदि हृदय धक-धक करता रहेगा और रक्त को ठीक-ठीक फेंकता रहेगा, तो प्राणों की झुकाव रहेगी, शरीर चैतन्य रहेगा। यदि हृदय गुम हो जाय, उमकी हरकत बन्द हो जाय, वह काम करना छोड़ दे—तो क्या फिर शरीर स्थिर रह सकेगा? कदापि नहीं, क्रियाशील शरीर के म्यान पर निष्क्रिय लाग-भाव रह जायगी। शरीर तभी तक रहता है जब तक आत्मा उसमें स्थिर है। आत्मा के निकल जाने के बाद शरीर, शरीर नहीं रहता।

आगामों की परिभाषा में भी वह शरीर नहीं कहलाता। आगमकार एक-एक डच नाप कर चलते हैं और जिनके पद-चिन्हों को देखकर आज हम चलते हैं, वे यही कहते हैं कि जब तक शरीर में आत्मा है, तभी तक शरीर, शरीर है। जब आत्मा निकल जाती है, तो वह मिट्टी का ढेर है। भूत-काल के दृष्टिकोण से भले ही स्थूल भाषा में उसे शरीर कहते रहे। हाँ, तो जो बात इस शरीर के सम्बन्ध में हम देखते हैं और सोचते हैं, वही धर्म के सम्बन्ध में भी है। कोई धर्म कितना ही ऊँचा क्यों न हो, उसका क्रियाकाण्ड कितना ही उग्र और घोर क्यों न हो, उसकी तपस्या कितनी ही तीव्र क्यों न हो, और ऐसा भी क्यों न जान पड़ता हो कि दुनिया की समस्त साधनाओं का गहन बोझ उस धर्म या व्यक्ति ने अपने ऊपर लाद लिया है, किन्तु जब तक उसमें अहिंसा की भावना विद्यमान रहेगी, जीवों के प्रति दया का झरना बहता रहेगा,

अहिंसा नहीं पाल सके और हिंसा का पूरा पर्वा नहीं उतार सके तो भी जितना बन सके उतना ही उतारो ।

अहिंसा भगवती की पूजा के लिए कहीं भी मटकने की आवश्यकता नहीं । किसी जास समय की जरूरत नहीं । दुकान में बैठे हो तब भी उसकी पूजा करो घर में भी उसी को सामने रखो । बाँकों से जरा-सी रेर के लिए भी घोमूँल न होने दो । जीवन के प्रत्येक क्षण में और प्रत्येक व्यापार में अहिंसा की प्रतिष्ठा करो । अपनी मनोवृत्तियों को अपने कर्मों को अहिंसा की तराजू पर ही तोसो । अहिंसा के प्रति गहरी और आग्रह-भरी भावना चित्त में उत्पन्न करो । इस प्रकार हर जगह और हर समय उसकी पूजा होनी चाहिए । आचार्य समस्तमन्न जो जैन-जगत में एक बहुत बड़े वाणिज्य हा चुके हैं और जिसकी विचारधारा गम्भीर रूप में हमारे सामने आज भी मौजूद है वे जब भी बोले आत्मा की भ्रांती खोलकर बोले । अहिंसा के सम्बन्ध में उनका एक बड़ा ही हृदय-स्पर्शी बोल है —

अहिंसा सुखाना जगति विवर्तितं ब्रह्म परमम् ।

—इहत्त्वबन्धु लोच

बहु परमब्रह्म परमेश्वर, परमात्मा कौन है ? कहाँ है ? और किस रूप में है ? इस प्रश्नावली के उत्तर में आचार्य कहते हैं—इस संसार के प्राणियों के लिए, साधारण प्राणियों के लिए, और जो भी विविध साधक हैं उनके लिए भी साक्षात् परमब्रह्म तो अहिंसा है । यदि उसकी उपासना नहीं कर सकें सेवा नहीं कर सके तो जिस भयबान् की उपासना या सेवा करने

अहिमा को भगवती का जो स्पर्श दिया गया है वह अर्थहीन नहीं है। अहिमा वस्तुतः भगवत्स्वस्पर्श है, पूज्य है। जितनी श्रद्धा तुम भगवान् के प्रति करने हो, जितना प्रेम और जितना स्नेह तुम्हारा भगवान् के प्रति होता है, उतना ही स्नेह और श्रद्धा साधक के मन में अहिमा के प्रति भी होनी चाहिए है। अहिमा हमारे लिए पूजा की चीज है और श्रद्धा का केन्द्र है।

अब प्रश्न उठना है कि भगवान् के दर्शन कब होंगे ? उत्तर सीधा है—जब अहिमा के दर्शन कर लोंगे, तभी भगवान् के दर्शन होंगे। अहिमा के दर्शन किये नहीं, अहिमा की भांकी देखी नहीं, अपितु आप उसे ठुकराते चले, उसकी ओर से पीठ मोड़कर चले, तो भगवान् के दर्शन कैसे होंगे !

सबसे बड़े भगवान् तो अन्दर बैठे हैं और उनके ऊपर विकार-वामनाओं का पर्दा पड़ा है। आत्म-देव, जो सबसे बड़े भगवान् हैं, अन्दर ही तो बैठे हैं, इसी शरीर के अन्दर तो विराजमान हैं। किन्तु दुर्भाग्य से, अनादि काल से हिंसा का पर्दा पड़ा हुआ है, काला लबादा पहिन रखा है और वह पर्दा नख से शिख तक पड़ा हुआ है। फिर आत्म-देव के दर्शन हो तो कैसे हो ? यदि उस आत्म-देव के दर्शन करना है तो हिंसा के काले पर्दे को उतारना होगा। जितने अशो में वह कम होता जायगा, उतने ही अशो में आत्मा के दर्शन होते जाएंगे और उतने ही अशो में फिर भगवान् का भी साक्षात्कार होता चला जायगा। आवश्यक बने हो, किन्तु आवश्यक के रूप में पूरी

फिर भी पहिसा की बिराट मझकी हमारे सामने धाई है और वह इतनी बड़ी मझकी है कि समझ है दूसरों के सामने न धाई हो। साथ ही वह मझकी इतनी विघात और बिस्वृत है कि उसका नेत्रों से भोभन होना असम्भव है पतः पहिसा हमारे लिए मझी से बड़ी भौतिक विभूति है। हम जब पढ़त है और शास्त्रा की बात करते हैं तो जान पड़ता है कि बड़ी बारीकी से धूमकर चम गए। मगर जिन्होंने उसे पहिचाना है और कहा भी है के बतसाते है कि यह तो मनन्तबा भाग ही कहा गया है ? महा समुद्र में स केवस एक ही बूब बाहर फेकी गई है ? यह मनन्तबा भाग और एक बूब जो भी साम्नों न धाई है बड़े बिम्बार में है। वह पूरा पड़ा भी नहीं गया और समझा भी नहीं गया किन्तु जो कुछ भी छोड़ा-सा पड़ा और समझा गया है वह भी आपको पूर्णतः समझया नहीं जा सकता। फिर भी जो कुछ समझया जा रहा है वह भी बहुत बड़ी बात है और उसे आपको धम्म के साथ समझना है।

उस बिराट पहिसा का विषय स्वरूप आपको समझना है और यह भी तय करना है कि आपको मानव बनना है या दानव ? जब मनुष्य के सामने मानवता और दानवता में से किसी एक को चुन लेने का सवाल उपस्थित होता है तो उसी क्षण पहिसा सामने आकर लड़ी हो जाती है। परन्तु मनन्त-मनस्त काल से यह सकल्प हमारे मन में उत्पन्न नहीं हुआ। समाधि काल से आली मानवता के सत्-मार्ग को छोड़कर दानवता के कुपथ पर भटक रहा है और कहीं-कहीं

के लिए जो तुम चले हो, वह अविवेक हो सकता है, भ्रान्ति हो सकती है किन्तु मच्छी उपासना एवं सेवा कदापि नहीं हो सकती ।

अहिंसा को जब भगवान् कहा है तो वह अपने आप में स्वतः अनन्त हो गई, क्योंकि जो भगवान् होता है वह अनन्त होता है । जिसका अन्त आ गया, वह भगवान् कैसा ? जिसकी सीमा बँध गई हो, वह और कुछ भने ही हो, किन्तु, भगवान् कदापि नहीं हो सकता । आत्मा में अनन्त गुण हैं । भगवान् होने के लिए उनमें प्रत्येक गुण को भी अपने अमली रूप में अनन्त होना चाहिए । आत्मा में एक विशेष गुण ज्ञान है । जब यह ज्ञान गुण अनन्त और असीम बन जाता है, तभी भगवान् बना जा सकता है । उन्नी प्रकार जब चरित्र में अनन्तता आ जाती है, दर्शन गुण, वीर्य और दूसरे प्रत्येक गुण जब अनन्त बन जाते हैं, तब साधक को भगवत्स्वरूप की प्राप्ति होती है । अहिंसा जब भगवान् है, परम ब्रह्म है तो अनन्त है, और जब अनन्त है तो उसको पूरी व्याख्या हम जैसे साधारण जीव न तो जान सकते हैं और न कह ही सकते हैं । केवलज्ञानी भी अहिंसा के पूर्ण रूप को जानते तो हैं, किन्तु वाणी के द्वारा पूर्णतः व्यक्त वे भी नहीं कर सकते । इस भू-मण्डल पर अनन्त-अनन्त तीर्थंकर अवतरित हो चुके हैं किन्तु अहिंसा का परिपूर्ण रूप जानते हुए भी किसी के द्वारा वर्णन नहीं किया जा सका, तो फिर मुझ जैसे को तो कहना आ ही कहाँ सकता है ? हम तो अहिंसा को अच्छी तरह पहचान भी नहीं पाए हैं, उसके अनन्त रूप की भाँकी देख भी कहाँ पाए हैं ?

सकता । इस मिट्टी के ढेर का धनस्त धनस्त बार पहल किया
घोर छाड़ दिया । इस प्रकार न धर्म नग्ने घोर छाड़ देने
से मानवता नहीं धाती । जब मन में घटिमा की ग्याति
आयत हागी प्रेम का खोत प्रवाहित हागा 'प्रेम ही समान
दुसरो की जित्नी का समझने की विश्व चेतना आगेगी ।
अमित विश्व में इन्सानियत का पवित्र भाव भरेगा—तभी
सक्य कपो में इन्सानियत आयेगी घोर जितना-जितना
घटिमा का किराट रूप निरत आता आयेगा जीवन में
उतरता आयेगा—उतनी ही तर भीतर भगवत् धनता
आयेगी तभी वह दुष्कर्म घोर पाप का तुझे सब घोर स पने
गडे हैं तुरन्त भाग गड होने । घरे मानव जब भी
कभी तुम्ह कटिनाई अनुभव हा कि मैं क्या करू तब भयवान्
महावीर की घटिमा की वह व्याख्या तुझे सीखा दस्ता
दियसाणयी —

नमो भूयः त्रुपस नमः सुपाद वानयो ।

विहिषामपस दनस पावकस न बबह ॥

—रघुवीरकाविक सूत्र ४ ६

समार भर के प्राणिमा की अपनी धारमा के समान
समझ । यही घटिमा की व्याख्या है यही घटिमा का माध्य
घोर महाभाष्य है घोर यही घटिमा की महान् कसौटी है ।
जिस दिन घोर जिस पड़ी तू अपने आप में जो जीने का
अधिकार सकर बैठा है वही जीने का अधिकार सहज भाव
से दुसरो के लिए भी देगा तरे धनर दुसरो के जीवन की
परबाह कर्म की मानवता आगेगी दुसरो की जित्नी की

तो दानवता के आवेश में इतनी वीभत्स हिंसा भी कर चुका है कि ज़मीन को निरीह प्राणियों के खून से तर कर दिया । फिर भी उसे इस सकल्प की याद नहीं आई कि—मैं मानव बनू या दानव ? इस गति से यह जीव एक दिन उस अवस्था में भी पड़ गया कि बाहर से जरा भी हिंसा नहीं की, उस एकेन्द्रिय और निगूढ़ दशा में कि जहाँ अपना रक्षण करना भी उसके लिए मुश्किल हो गया । वहाँ तो यह सकल्प आता ही कैसे कि मुझे मानव बनना है या दानव , राक्षस बनना है या इन्सान ।

ससार चक्र में भटकता हुआ यह प्राणी किस गति और किस स्थिति में नहीं रहा है ? इस असीम ससार में जितनी भी गतियाँ, स्थितियाँ तथा योनियाँ हैं, उन सब में एक-एक बार नहीं, अनन्त-अनन्त बार यह गया और आज भी जा रहा है ।* किन्तु किसी भी स्थिति में यह सकल्प नहीं जगा कि मुझे बनना क्या है—मानव या दानव ? जिस दिन आत्मा के सामने यह प्रश्न खड़ा होता है कि मुझे क्या बनना है, उसी समय अहिंसा सामने आती है और कहती है—यदि तुम्हें इन्सान बनना है तो मुझे स्वीकार कर, मेरा अनुसरण कर, मेरे चरणों की पूजा कर, और मेरे चरणों पर अपना जीवन उत्सर्ग कर ।

अपनी जिन्दगी को यदि इन्सानियत के आदर्श साँचे में ढालना है और मानवता के महान् स्वरूप को प्राप्त करना है तो समझ लो कि अहिंसा के बिना प्राणी, मानव नहीं बन

सकता । इस मिट्टी के ढेर को अनन्त अनन्त बार ग्रहण किया और छोड़ दिया । इस प्रकार के ग्रहण करने और छोड़ देने से मानवता नहीं आती । जब मन में अहिम्ना की व्याप्ति आपत होगी प्रेम का स्रोत प्रवाहित होगा अपने ही समान दूसरों की विनयनी को समझने की विश्व चेतना आयेगी । अक्षित विश्व में इन्सानियत का पवित्र भाव मरेगा—तभी सच्चे अर्थों में इन्सानियत धामनी और जितना-जितना अहिम्ना का विराट रूप निकट आता जायगा जीवन में उतरता जायगा—उतनी ही तेरे भीतर मगबत् चेतना आयेगी तभी यह दुष्कर्म और पाप जो तुझे सब ओर से घेरे लड़े हैं तुरन्त माग जाड़ होंगे । घरे मानव जब भी कभी तुझे कठिमाई अनुभव हो कि मैं क्या करू सब मगबात् महावीर की अहिम्ना की यह व्याख्या तुझे सीधा रास्ता दिखानाएगी —

सन्मुख गुरुस्म सन्म मुखाय वासधो ।

पिहिष्मासप्तस्य वीरस्य पावकम्म न वचद ॥

—वचनैकान्तिक सूत्र ४ ॥

“ससार भर के प्राणियों को अपनी आत्मा के समान समझे, यही अहिम्ना की व्याख्या है यही अहिम्ना का माध्य और महामाध्य है और यही अहिम्ना की महाम् कसीटी है । जिस दिन और जिस घड़ी तू अपने आप में जो जीने का अधिकार लेकर बैठा है वही जीने का अधिकार सहज भाव से दूसरों के लिए भी दंगा तेरे अन्दर दूसरों के जीवन की परवाह करने की मानवता आयेगी दूसरों की विनयनी को

अपनी जिन्दगी के समान दयेगा और ममार् के सब प्राणी तेरी भावना में, तेरी अपनी आत्मा के समान बनने लगेंगे और सारे ममार् को ममभाव से देखने लगेगा—ज्ञान और विवेक की दिव्य दृष्टि में देखेगा कि यह सब प्राणी मेरे ही समान हैं, मुझ में और उनमें कोई भौतिक अन्तर नहीं है, जो चीज मुझे प्रिय है, वही दूसरों को भी प्रिय होगी। वरम, तभी समझना कि मेरे अन्दर अहिंसा है ॥

जब तक तेरा यह हाल है कि—‘मेरे लगे सो तो दिल में, और दूसरों के लगे सो दीवार में। यानी चोट लगने पर जैसा दर्द मुझे होता है वैसा दूसरों को नहीं होता, तब तक अहिंसा नहीं आ सकती। निश्चय समझ ले कि जब तेरे मन को, तेरी भावना को चोट लगती है और तब तू दर्द में घबराने लगता है तो दूसरों को भी वैसी ही पीडा होती है। इस प्रकार दूसरों के दर्द की अनुभूति जब तेरे हृदय में अपने दर्द की तरह होने लगे तो समझ लेना कि अहिंसा भगवती तेरे भीतर आ विराजी है। इस सम्बन्ध में भगवान् महावीर ने कहा है —

मन्वे जीवा वि इच्छति, जीविञ्च न मरिज्जिउ ।

तम्हा पाणिवह घोर, निग्गथा वज्जयति ए ॥

—दशवैकालिक ६, ११

एक बार भगवान् से एक शिष्य ने पूछा, “प्रभो ! आपने हिंसा क्यों छोड़ी और अहिंसा के पथ पर क्यों आए ? भते ! “अनेक कष्ट और पीडाएँ सहन करते हुए भी इस दुर्गम मार्ग पर ही क्यों चल रहे हैं ?”

तब मगवान् में सीपा-सावा और सहज ही समझ में
 पा जाने वाला किन्तु प्रभावशाली उत्तर दिया— 'आयुष्मन् !
 सब जीव जीना चाहते हैं । कोई मरना नहीं चाहता । सभी
 को अपने जीवन के प्रति घादर और आकांक्षा है । सभी
 अपने सुख-सुविधा के लिए सतत प्रयत्नशील हैं । अपने अस्तित्व
 के लिए संघर्ष कर रहे हैं और अपनी रक्षा के लिए युद्ध
 रहे हैं । मर जाना न चाहते हैं । सभी ही सब हैं । इसीलिए मैंने प्राणि-
 जगत् पर्याप्त हिंसा का त्याग किया है और दूसरों को मराना
 छोड़ा है । यदि स्वयं को सताया जाना परमेश्वर होता तो दूसरों
 को सताना न छोड़ते । यदि स्वयं को मारा जाना परमेश्वर होता
 तो मारना न छोड़ते । परन्तु सभी प्राणियों के जीवन की
 एक ही पारा है ।

उपर्युक्त कथन की परिपुष्टि में श्रीपाचार्यश्रम में यही
 कहा गया है —

नान्न नाशा विपात्रका नृजनाया दुस्तरादिभुक्ता अविषयदा
 निवर्त्तयिष्यो जीविजनाया । तन्मेवि जीविबं मियं ।

१ १ ६२-६३ ।

अर्थात्—मनुष्य जीव जगत् के लिए नरमते हैं और दुष्ट से
 पराजित हैं ।

इस प्रकार घड़िया की मन्त्री कमीटी अपनी ही आत्मा
 है । एक मज्जम कम बात कर रहे थे । वह कह रहे थे कि
 परम और अपरम पुण्य और पाप निश्चित नहीं हैं । पाप जिसे
 परम समझते हैं दूसरा उसे अपरम समझता है । एक जिस पुण्य
 कहता है, दूसरा उसे पाप मानता है । क्या परीक्षा है ? कि

कसौटी पर उठें रंग, और उमकें अनुनाद आचरण करें ?

मैंने उनसे कहा—यह कसौटी धरो म, पुगणी या आगमो में नहीं मिलेगी। यह कसौटी तो भगवान् ने तुम्हारी आत्मा को ही प्रदान कर दी है। उगी कसौटी पर जांचो। यदि तुम्हें कोई गारे, गात्री दे या तुम्हारा घन छीने तो तुम्हारी क्या हालत होगी ? और यदि कोई गुंज तुम्हारी बहिन, बेटी या माता की उज्जन बर्बाद करे तो उम नमय तुम्हारी क्या भावनाएँ होंगी ? उम नमय पूछो केवल अपनी आत्मा में कि यह धर्म हो रहा है या अधर्म हो रहा है ? यह पुण्य है या पाप है ?

इस परीक्षण के लिए यदि हजारों पोथे सिर पर लादे-लादे भी फिरो, तो भी कुछ नहीं होगा। अहिंसा की सच्ची परीक्षा और कसौटी पोथियों को रगड़ने में या उनके पन्ने पलटने में नहीं तैयार होगी। उमके लिए यदि आत्म-मन्यन करेंगे और विचार करेंगे तो पता चलेगा। जब तक तुम्हारे ऊपर नहीं बीती, तभी तक यह बात हो रही है, और जब तक आपत्तियाँ नहीं आई तभी तक तर्क-वितर्क हो रहे हैं। जिस दिन और जिस क्षण भी दृढ सकल्प के द्वारा तुम आत्म-चिन्तन में लीन हो जाओगे, और आत्मानुभूति के अनुसार अपने जीवन-व्यापार को चलाओगे, उसी समय तुम अहिंसा के धर्मत्व को अनुभव करोगे।

मैंने उनसे पूछा—एक गुंडा है और वह हिन्दू स्त्री के अपहरण में ही धर्म समझता है। दूसरी ओर एक हिन्दू किसी मुस्लिम स्त्री का अपहरण करने में ही धर्म मानता है।

तो क्या इन दोनों के लिए रीसा करना बम हो गया ! भयर तुम्हारे ऊपर भी यही बात गुजरे तो तुम्हारी आत्मा उसे धर्म कहेगी या अधर्म ? तुम उस कुर्य को पुण्य समझोमे या पाप ?

एक वेदान्ती कहता है—सारा संसार मिथ्या है स्वप्न है असत्य है । किन्तु जब वही वेदान्ती चार-पाँच दिन का झूठा हो और उसके सामने मिठाइयों का घरा बाल या घाय और जाने का इशारा किया जाय तो क्या वह उस बख भी कह सकेगा कि यह तो मिथ्या है असत्य है भ्रम है ? यदि उस समय भी ऐसा कह दे तो उसी बख खबर पड़ जाए । घट जब बीबन को परखने का प्रयत्न करता है और सच्चाइयाँ सामने आती हैं तभी वास्तविकता का सही-सही पता चलता है । एक हिन्दी साहित्यकार ने कहा है —

बाके पैर न फटी बिनाई

सो का जानै पीर पछाई ?

धर्मार्थ—जिसने कष्ट न पाया हो जिसने पीड़ाएँ न देखी हों फलतः जो मारना ही जानता हो सताना ही जानता हो और दूसरों के हृदय में आगे भीकना जानता हो और जो भोग-विभास की महरी नींव में सो रहा हो—धार्मत्वस्व को नहीं देख सके हो उसे जसा कीसे मात्तुम होगा कि 'बहिष्सा' क्या होती है ? जब मनुष्य बुद्ध की भाग में पड़ता है तभी जानता है कि यहाँ धर्म है अधर्म है पुण्य है या पाप है ! जीवन का वेकता किसी विशेष प्रसंग पर जब मोमटा है तो पूरी तरह फुटार कर कहता है कि यह धर्म है, यह अधर्म है !

कल्पना करो—तुम जगत् में जा रहे हो और चागी के हीरे जवाहिरान भी लिये जा रहे हो । यदि उम समय लपलपाती हुई नगी तय्यार नगर छोड़ तुम्हारे नामने आकर गटा हा जाता है और कहता है—'आ द बटा, जो हो तेरे पान, और मीन के घाट उनान के लिए नैया लो जा ।' तब तुम क्या कहोगे ? यही कि मे नत्र चीजे के लो हिन्दु प्राण रहने दो । लेकिन जब यह कहता है—'नही, मैं तो धन और तन दोनों लूँगा । यह तो मेरा धर्म है । तू जीता कैसे निकल जायगा ?' और वह मारने के लिए तैयार होता है । तब तुम उसके नामने गि-गिचने हो, पैरो पडते हो और हजार-हजार मितने करते हो, और फिर कहते हो—'जो लेना हो ले लो, पर मेरे ऊपर करग्रा करो । वह मृत्यु की घड़ी आपने कहलवाती है कि मुझे छोड़ दो । परन्तु वह कहता है, छोड़ूँ कैसे ? माना तो मेरा धर्म है, कर्त्तव्य है । यही तो मेरे धर्म, गुरु और देवता ने मुझे निम्नाया है ।

ऐसी विकट परिस्थिति में प्रकट रूप में कहने का साहस, संभव है आपको न हो, तो भी मन ही मन यही कहोगे—'धूल पड़े ऐसे धर्म, गुरु और देवता पर कि जिसने ऐसा निर्मम पाठ सिखलाया है । सच्चे धर्म, गुरु और देवता तो दुबल की रक्षा करना बताते हैं । जो किसी निरपराध दीन-हीन की हत्या करने की शिक्षा देता है—वह धर्म नहीं, अधर्म है, गुरु नहीं, कुगुरु है, देवता नहीं, राक्षस है । भला किसी राह चलते आदमी का गला काट लेना भी कोई धर्म है ?'

कल्पना करो—इतने में ही दूसरा आदमी आ पहुँचता है

घोर कहता है— क्या कर रहे हो ? तुम इसे नहीं मार सकते । जब कि वह पहसा कहता है कि मारना मेरा धर्म है । तब यह दूसरा कहता है— बचाना मेरा धर्म है । मेरे वेबता गुरु घोर धर्म ने मुझ रक्षा का पाठ सिखमाया है कि मरते बीच को अपना जीवन देकर भी बचाओ । घोर वह कहता है—‘ये हगिज नहीं मारने दूँगा । तेरा मारने का धर्म झूठा है घोर मेरा बचाने का धर्म सच्चा है ।

‘मारने’ घोर बचाने’ के इस संघर्ष में धर्म की कसौटी डूबने कहां जाए ? मारा जाने वाला बीच में लड़ा है । उसी से पूछ लो कि मारना धर्म है या बचाना धर्म है ? हिंसा में धर्म है या अहिंसा में ? तलवार बसाने वाला कहता है कि हिंसा में धर्म है और तलवार पकड़ने वाला कहता है कि अहिंसा में धर्म है । तो जिस पर तलवार पड़ रही है उसी से पूछ लो । जिस पर गुजर रही है उसी से पूछो । जिस पर तलवार का झटका पड़ने वाला है उसी से पूछ कर देखो कि हिंसा में धर्म है या अहिंसा में ? यही सबसे बढ़कर आत्मा की कसौटी है । इस सम्बन्ध में एक सन्त के विचार सुनिये—

जयतां धर्मसर्वस्व भुत्वा वैवाचचार्यताम् ।

आत्मन प्रतिभूतानि परेषा न समाचरेत् ॥

धर्म के छूड़ रहस्य को सुनो घोर बिषय में बित्तम भी मठ-मठान्तर है, सब की बातें सुनो । कहीं इधर-उधर जाने जाने से घोर सुनने-सुनाने से धर्म भागता नहीं है । अपने धर्म के साम-साव दूसरों के धर्म को भी मासूम करो । फिर देखो कि सब धर्मों का निचोड़ एक ही है अर्थात्, अपनी आत्मा के

प्रतिकूल जो वाते मालूम होती हो और जिन वातो से तुम्हारे मन में पीडा उत्पन्न होती हो, जैसे—गाली देना, अपमान करना, नुकसान पहुँचाना, कष्ट पहुँचाना आदि, वे तुम दूसरो के लिए भी कभी न करो। यही सबसे बड़ा धर्म है और सबसे बड़ी अहिंसा है। जो व्यक्ति के अहम् भाव को अन्दर से निकाल कर प्राणीमात्र में बिखेर देता है, व्यक्ति के भीतर सीमित स्नेह की सकीर्ण वृत्ति को विशालता और विपुलता प्रदान करता हुआ चलता है और अन्त में जगत् के कोने-कोने में उसे फैला देता है, वही सच्चा धर्म है।

आज की सबसे बड़ी समस्या क्या है ? आज ससार बयो चक्कर में पड़ा है ? नित्य नये-नये सघर्षों का जन्म बयो हो रहा है ? वर्गगत सघर्ष बयो दैत्य की तरह भयानक होकर परेशान और भयभीत कर रहे हैं ? इन सबके मूल में केवल एक ही कारण है, और वह यह है कि हमारे अन्दर आज धर्म सजीव रूप में नहीं रह गया है। मनुष्य अपनी वासना के लिए, खाने-पीने के लिए, भोग-विलास के लिए दूसरो को बर्बाद कर रहा है, नेस्तनाबूद कर रहा है। 'क्षुद्र स्वार्थों की पूर्ति के लिए चाहे भले ही दूसरो के हित कुचल दिये जायें, चाहे दूसरो का जीवन नष्ट हो जाए, किन्तु अपना घर भर जाना चाहिए और अपनी जिन्दगी को पूरा आराम मिल जाना चाहिए'। इस प्रकार की भावना से मनुष्य अपने अन्दर वन्द हो गया है, फलतः उसे नहीं मालूम कि दूसरो पर कैसी गुजर रही है। तो ऐसा सकुचित प्रेम अपने अन्दर जागता हुआ भी प्रेम नहीं, अपितु स्वार्थ है, मोह है और अज्ञान है। वह

घर्म नहीं है। इसी की यदीनत प्रायः संसार की यह दुर्दशा है। वही प्रम जब दूसरों के संकट में सहायक होगा बरखा की धारा में बहेगा और समष्टि के रूप में फैलता जायगा तो धर्मिता के विराम मार्ग में जो रुकना जाएगा।

जो धारणी अपने सखर बंद हो गया है, स्थिर स्थायी में फिर गया है और जिसे अपने ही अकस्मै और चीजें महत्वपूर्ण मान्य होती हैं वह उनकी प्रति के लिए दूसरों के जीवन की उपेक्षा करता है और ऐसी उपेक्षा करता है जैसी एक मछलीबाज ड्राइवर।

कल्पना कीजिए—एक ड्राइवर है और उसने मग्न कर लिया है। वह मोटर में बैठ जाता है और पूरी रफ्तार में मोटर छोड़ देता है। जब मोटर दौड़ रही है और ड्राइवर को भान नहीं है कि इस रास्ते पर दूसरे भी बसने वाले हैं। दूसरों के जीवन भी इसी सड़क पर घूम रहे हैं वे मेरी बेहोशी से कुचले जा सकते हैं। वह तो नदी की मस्ती में मग्न रहा है और मोटर तीव्रतम वेग के साथ दौड़ी जा रही है। क्या यह ड्राइवर मछली और ईमानदार ड्राइवर है ? नहीं बल्कि नहीं। इसी प्रकार जो मनुष्य अपने लिए स्वार्थ या कामना का प्यासा थका नेता है और अपनी जीवन-गाड़ी का ऐसी उगमक एवं तीव्र गति से चलाता है कि दूसरों के जीवन कुचले जा रहे हैं वे मर रहे हैं परन्तु उनकी उन्नति भी चिन्ता नहीं है। क्या वह व्यक्ति कभी मछली मनुष्य हो सकता है ?

गाड़ी को तेज रफ्तार में छोड़ने पर कोई भी दुपटना या

खतरा हो सकता है, अतः उसे ब्रेक लगाकर चलाना चाहिए । जिस मोटर गाड़ी में ब्रेक न लगा हो, क्या उस गाड़ी को चलाने का अधिकार मिल सकता है ? विना ब्रेक की गाड़ी चलाना दण्डनीय है । जीवन की गाड़ी में भी समय का ब्रेक लगाओ । समय का ब्रेक लगने पर जीवन-गाड़ी स्वयं भी सुरक्षित रहती है और दूसरों को भी सुरक्षित रखती है । हाँ, तो कोई ड्राइवर सोच-समझकर मोटर चला रहा है, नशा उसने नहीं कर रखा है और दिमाग को तरोताजा रखकर चला रहा है, और मोटर को जैसे-तैसे मरते-मारते ठिकाने पहुँचा देना मात्र ही उसका लक्ष्य नहीं है, किन्तु सड़क पर किसी को किसी प्रकार का नुकसान भी नहीं होने देता और सकुशल ठिकाने पहुँच जाता है तो वही सच्चा और होशियार ड्राइवर है । अतएव जब वह चलाता है तो दाएँ-वाएँ बचाकर चलाता है । फिर भी मनुष्य होने के नाते उससे कभी भूल हो भी जाती है । अस्तु बचाने का पूरा प्रयत्न करने पर भी कोई टकरा ही गया, या जब कोई सामने आया और उसने ब्रेक भी लगाया, किन्तु ब्रेक फेल हो गया और गाड़ी नहीं रुकी, तो ऐसी स्थिति में यही कहा जा सकता है कि वह ड्राइवर उस हिंसा के पाप का भागी नहीं हुआ ।

हाँ, तो आप भी जीवन की गाड़ी लेकर चल रहे हैं । मोटर गाड़ी को घर से बाहर न निकाल कर केवल घर के गैरेज में बन्द कर देना ही उस का सही उपयोग नहीं है । मोटर का सही उपयोग तो मैदान में चलाना है । किन्तु चलाने का उचित विवेक रहना चाहिए । इसी

प्रकार जीवन में मो मन को बन्द करके सुसा दो जीवन की सारी हरकतें बन्द कर दो और शरीर को एक मांस-पिण्ड बनाकर किसी एक कोने में रख छोड़ो तो इससे क्या परिणाम निकलेगा ? जीवन को प्रतिक्षण गतिशील रहने दो । यदि हीन जीवन—जीवन नहीं बल्कि जीवन की जिन्दा मांस है । मुर्दे की तरह निष्क्रिय पड़े रहना क्या कोई धर्म का संकेत है ?

जेनाचार्य कहते हैं—जीवन की मोटर को बसाने की मनाही नहीं है । यदि शुद्ध है तो उस रूप में गाड़ी को बसाने का हक है और यदि साधु है तो भी बसाने का हक है । किन्तु बसाते वक्त कोई प्रमाद मत करो अर्थात् असावधान न बनो । मस्तिष्क को साफ और तरातावा रखो । सर्वत्र यह ध्यान रखो कि जीवन की यह गाड़ी किसी से टकरा न पाय । स्वयं या अनुचित ढंग से किसी को कुछ भी नुकसान न पहुँचाने पाए ।

हाँ तो इन सब बातों को ध्यान में रखकर ही जीवन की गाड़ी बसाना चाहिए । फिर भी कदाचित् घूम हो पाय और हिंसा की पुर्बटना हो पाय तो उस अवसर पर क्षम्य हो सकते हो । किन्तु धन्ये बनकर बसाओगे तो क्षम्य नहीं हो सकते ।

एक बार गौतम ने भगवान से प्रश्न किया । उन्होंने अपने लिए ही नहीं किन्तु समस्त विश्व के लिए पूछा—मगध ! जीवन में कहीं पाप न सगे ऐसी राह बताइए । क्योंकि जीवन पापमय है यहाँ बसते हुए भी पाप जयता है ।

विश्व के कुछ दार्शनिकों ने इस शास्वत प्रश्न का समाधान इस प्रकार करने का प्रयत्न किया है —

—चलना पाप है ,

—तो खड़े रहो ।

—खड़े-खड़े भी पाप लगता है ।

—अच्छा, बैठ जाओ ।

—पाप तो बैठने पर भी लगता है ।

—अच्छा, पड़ जाओ । सारे शरीर को मुर्दे की तरह पड़ा रखो ।

—पड़े-पड़े भी पाप लगता है ।

—तो मौन धारण करलो, चुप रहो, बोलो मत और खाओ-पीओ भी नहीं ।

क्या जीवन का यही अर्थ है ? किन्तु जैन-धर्म के समाधान करने की यह पद्धति नहीं है । भगवान् यह कभी नहीं कहते कि चलने से पाप लगता है तो खड़े हो जाओ । यदि इस पर भी पाप लगे तो बैठ जाओ, फिर पसर जाओ, और इस तरह जीवन को समाप्त कर दो । भगवान् के धर्म में सच्चा साधक वह नहीं है, जो इधर 'बोसिरे' कहे और उधर एक जहर की पुडिया खा ले । बस, राम नाम सत्य । न तो जीवन रहे, और न जीवन की हरकत ही रहे । जैन-धर्म तो यही कहता है कि—अरे मनुष्य ! तेरी जिन्दगी अगर पचास वर्ष के लिए है तो पचास वर्ष, अगर सौ वर्ष के लिए हैं तो सौ वर्ष, और यदि हजार वर्ष के लिए भी है तो हजार वर्ष पूरे कर, शान के साथ पूरे कर । किन्तु एक बात का

ध्यान प्रबन्ध रख कि —

कर्म चरे कर्म चिट्ठे, कर्ममासे कर्म धप् ।

कर्म नु बँतो मासँतो पापकर्म न बँचइ ॥

—सप्तवीरशक्तिस्तोत्र ४ व

उपर्युक्त गाथा के द्वारा मयबान् महावीर का संसार के समस्त साधकों को यह जीवन-सन्देश है कि—प्रत्येक कार्य यत्नापूर्वक करो । यदि चमना है तो चमने में यत्ना रखो विवेक रखो । यदि लड़े हो तो लड़ने की बात नहीं है । यथा प्रसंग लड़े रह सकते हो पर विवेक के साथ लड़े हो । यदि बँटना हो तो भी विवेक के साथ बँटो । यदि सोना है तो सोमो भी विवेक के साथ । यदि खाना है या बोलना है तब भी यही धर्म है । विवेक के साथ ही चाओ विवेक के साथ ही सोओ । फिर पाप-कर्म कदापि नहीं बँचेगे । पाप-कर्म तो अविवेक में ही है ।

बस विवेक ही अहिंसा की सच्ची कसौटी है । जहाँ विवेक है वहाँ अहिंसा है और जहाँ विवेक नहीं है वहाँ अहिंसा भी नहीं है । विवेक या यत्नापूर्वक काम करते हुए भी यदि कभी हिंसा हो जाय तो वह काम हिंसा का नहीं होगा । अनुबन्ध हिंसा नहीं होगी ।

—: ३ :—

द्रव्य-हिंसा और भाव-हिंसा



अहिंसा के सम्बन्ध में कुछ बातें कही जा चुकी हैं और कुछ बातें कहनी भी हैं। अहिंसा को ठीक तरह समझने के लिए और उसके वास्तविक रूप को जानने के लिए सर्वप्रथम हिंसा को समझ लेना जरूरी है, क्योंकि हिंसा का विरोधी भाव अहिंसा है। अहिंसा का साधारणतया अर्थ है, हिंसा का न होना। हिंसा का विरोधी भाव वही हो सकता है, जिसके रहते हिंसा न हो सके। इस प्रकार अहिंसा की जो मूल व्याख्या है, वह सर्वप्रथम 'न' के ऊपर ही आधारित है। अतएव अहिंसा को पूरी तरह समझने से पहले, हिंसा को समझ लिया जाय तो ठीक होगा और उस स्थिति में अहिंसा का ठीक-ठीक पता लग सकेगा। ❀

महान् तीर्थंकरों ने और जैनाचार्यों ने मूल में हिंसा के दो भेद किये हैं—(१) भाव-हिंसा, और (२) द्रव्य-हिंसा।

❀ हिंसाए परुवियाए अहिंसा परुविया चेव ।'

—दशवैकालिक चूर्णि, प्रथम अध्यायन।

जब मैंने उक्त भेदों का अध्ययन किया चिन्तन किया और बरा गहराई में उतरकर विचार किया तो मासूम पड़ा कि हिंसा और अहिंसा के विस्फेपण के लिए उन महापुरुषों ने संसार के सामने एक महत्त्वपूर्ण बात रख दी है ।

भाव-हिंसा क्या है ? जब आपकी धारणा में किसी के प्रति द्वेष जगा तो हिंसा हो गई तथा किसी भी रूप में असत्य का संकल्प जोरी का संकल्प और व्यवहार का कुर्मति माया इसी प्रकार कभी क्रोध मान माया और सोम की भावनाएँ जगी जा जीवन को अपवित्र बनाती है—तो हिंसा हो गई । इसे हम भाव-हिंसा कहते हैं ।

भाव-हिंसा से सर्वप्रथम हिंसक का ही नाश होता है । आपको क्रोध आया और ज्यों ही क्रोध ने आपको बर दबाया कि मन में आग जग गई और किसी का सर्वमास करने का विचार किया । उस जिस समय यह भाव आया कि हिंसा हो गई । दूसरे को मारना या उसको पीड़ा पहुँचाना आपके लिए हर समय संभव नहीं है । यदि कोई आपसे दुर्बल होगा तो उसके सामने आप अपनी शक्ति का उपयोग कर सकते हैं । यदि वह आपके अधिक शक्तिशाली होगा तो आप स्वयं बल कर रह जाएँगे और उसका कुछ बिगाड़ नहीं कर पाएँगे । इस तरह बाहर की हिंसा नहीं है या नहीं की है किन्तु क्रोध तो उसे और घम्बर हो घन्दर बनते रहे ।

क्रोध बन्धे एक बन्धे का चिह्न है और मन्दा कहकर उसका मन्दाक करते हैं । वह ललितिया कर कहा है—मैं मन्दा हूँ ? अच्छा मन्दा ही सही । जब वह अपने हाथ में

कीचड़ लेता है और दूसरे वृक्षों पर उछालने के लिए उनके पीछे दौड़ता है। वृक्ष तेजी से भाग जाते हैं और वह उन पर कीचड़ नहीं उछाल पाता। यदि उछाल भी देता है तो दूसरो पर कीचड़ पड़ी या नहीं पड़ी, परन्तु उसका हाथ तो कीचड़ से भर ही गया। यदि कीचड़ उछालने वाला तेज दौड़ता है और दूसरो पर डाल देता है, तब भी उसका हाथ तो कीचड़ से भरेगा ही। अगर दूसरे वालक तेज है, और वह उन पर कीचड़ नहीं डाल पाता, तो वह अपना गन्दा हाथ लिए मन ही मन जलता है। इस प्रकार दूसरो पर कीचड़ चाहे पड़े चाहे न पड़े, किन्तु उछालने वाला तो हर हालत में गन्दा हो ही जाता है।

शास्त्रकार यही बात वाल जीवों के विषय में कहते हैं। अविवेकी जीव प्रायः वृक्षों के जैसे खेल खेला करता है। वह अपने मन में दूसरो के प्रति बुरे भाव, बुरे सकल्प पैदा करता है, और उनके कारण अपने अन्दर मैल भर लेता है—अन्तःकरण को मलिन बना लेता है और आत्मा के गुणों की हत्या कर लेता है। क्रोध आया, तो क्षमा की हत्या हो गई, अभिमान आया, तो नम्रता का नाश हो गया, माया आई, तो सरलता का सहार हो गया, और यदि लोभ आया तो सन्तोष का गला भी घुट गया। असत्य का सकल्प आया तो सत्य की सुगन्ध भी समाप्त हो गई। इस प्रकार जो भी बुराई आत्मा में पनपती है, वह अपने विरोधी सद्गुणों को कुचल डालती है।

रात को आना हो तो कैसे आएँ ? दिन को जब तक

कुचस न डासे या दिन जब तक समाप्त न हो जाय और सूर्य की एक-एक किरण बिखीन न हो जाय तब तक रात कैसे आए ? यदि रात हो गई तो समझ लो कि दिन नष्ट हो गया है और सूरज छिप गया है ।

हमारे जीवन में भी जब समाप्त-स्था की रात आती है अर्थात् हिंसा अस्तित्व आदि की काशी बटाएँ उमड़-धुमड़कर आती है तो अहिंसा सत्य और करुणा की जो ज्योति जगमगा रही थी समझ लो वह नष्ट हो गई । वहाँ दिन छिप गया और रात आ गई ।

“तो माय-हिंसा आत्मा के गुणों की हिंसा कर डासती है । जब यह पई दूसरों की हिंसा । सो वह वेश काम आदि पर निर्भर है । सम्भव है कोई दूसरों की हिंसा कर सके या न भी कर सके किन्तु अपने आप तो जल ही जाता है ।”

दियासलाई को बलिये । वह रगड़ जाती है और जल उठती है । स्वयं जल उठने के बाद पास-पास आदि को जलाने जाती है । वह कुछ तो जल गई है जब दूसरों को जलाये या न भी जलाये । वह जलाने वाली और हवा का झीका आ गया तो कुछ जलने के कारण दूसरे को नहीं जला सकेगी किन्तु अपने आप तो बिना जली नहीं रही ।

“इस प्रकार माय-हिंसा अन्तरंग में तो जलन पैदा करती ही है । उसके बाद दूसरे प्राणियों की हिंसा हो ता वह इन्द्र

● स्वयमेवात्मनोर्हिंसा हि तत्स्वात्मा प्रयासवान् ।

पूर्व प्राप्सन्तच्छा तु परन्तत्प्राज्ञ न वा नभ ॥

हिंसा भी होगी । द्रव्य-हिंसा कदाचित् हो या न हो, पर हिंसामय सकल्प के साथ भाव-हिंसा तो पैदा हो ही जाती है ।

शास्त्रकार कहते हैं कि इस जीवन में मूलभूत और सब से बड़ी बुराई भाव-हिंसा है और इसी से तुम्हें सबसे बड़ी लड़ाई लड़नी है । तुम्हें अपने अन्दर के सबसे बड़े शत्रु का सहार करना है । राजर्षि नमि ने कहा है —

अप्याणमेव जुञ्जहि किं ते जुञ्जेण वज्जघो ?

—उत्तराध्ययन सूत्र, ६, ३५

राजर्षि ने कहा—जीवन में कितनी ही बाहर की लड़ाइयाँ लड़ो और कितनी ही खून बहा और बहाया भी, किन्तु उनसे जीवन का सही फैसला नहीं हुआ । अब तो अपने विकारो और वासनाओ से लड़ना है । यदि इस संघर्ष में सफलता प्राप्त हो जाती है, तो बाहर के शत्रु आप ही आप शान्त हो जाएँगे । उन पर शाश्वत विजय पाने वाले सद्गुण अपने अन्दर ही विराजित हैं, इसलिए तू अपने आप से लड़ । अपने से लड़ने का अर्थ है—अपने विकारो से और अपनी हिंसा-वृत्ति से लड़ना । द्रव्य-हिंसा की जननी, यह अन्दर की हिंसावृत्ति ही तो है ।

द्रव्य-हिंसा और भाव-हिंसा को लेकर हिंसा के चार विकल्प किए गए हैं । ॥ आगम की परम्परा में उसे चौभगी कहते हैं । वह इस प्रकार है —

(१) भाव-हिंसा हो, द्रव्य-हिंसा न हो ।

- (२) द्रव्य-हिंसा हो भाव-हिंसा न हो ।
- (३) द्रव्य-हिंसा भी हो भाव-हिंसा भी हो ।
- (४) द्रव्य-हिंसा न हो भाव-हिंसा भी न हो ।

नहीं ऐसा प्रसंग था जाता है और बहुधा जाता ही रहता है कि भाव-हिंसा हो किन्तु द्रव्य-हिंसा न हो । जैसा कि हमी कहा गया है धर्मर हिंसा की भावना जमी हिंसा का विचार पैदा हुआ गया और अपने जीवन के दुःखों और वासनाओं के द्वारा अपने सद्गुणा का वर्धापन कर दिया तो भाव-हिंसा हो गई । किन्तु दूसरे का कुछ बिगाड़ नहीं हो सका तो द्रव्य-हिंसा न होने पाई ।

तन्मुलमन्त्र का वर्णन आपने सुना है ? कहते हैं महा सागर में हजार-हजार याजन के विद्यालयाय मन्त्र रहते हैं और मुँह जोस पड़े रहते हैं । जब ब मांस सेते हैं तब हजारों मछलियाँ उनके पेट में स्वास के साथ सिन्धी जाती हैं और जब सांस छोड़ते हैं तो बाहर निकल जाती है । इस तरह प्रत्येक स्वास के साथ हजारों मछलियाँ धर्मर जाती और बाहर जाती हैं । ऐसे किसी मन्त्र की भीड़ पर या किन्हीं भाषायों के मतानुसार जान पर, तन्मुल मन्त्र रहता है । वह कहीं भी रहता हो उसकी शक्ति जीवन के बराबर होती है । उसके चिर है बाँझ है काम है नाक है और सभी इन्द्रियाँ हैं । शरीर भी है और मन भी है । वह उस विद्यालय काम मन्त्रमत्स्य की भीड़ या काम पर बैठ-बैठा देखता है कि इस महामत्स्य की स्वास के साथ हजारों मछलियाँ भीतर जाती हैं और फिर बाहर निकल जाती है और वह सोचता

है—“ओह ! इतना बड़ा शरीर पाया है, इस भीमकाय मच्छ ने, किन्तु कितना मूर्ख और आलसी है ! इसे होश नहीं है कि—हजारो मछलियाँ आई और यो ही निकल गई ! क्या करूँ, मुझे ऐसा शरीर नहीं मिला ! यदि मिला होता तो क्या मैं एक को भी वापिस निकल जाने देता ?” किन्तु जब मछलियों का प्रवाह आता है तो वह डुबक जाता है, डर जाता है कि कहीं मैं झपट में न आ जाऊँ ! मर न जाऊँ ! वह कर कुछ भी नहीं पाता, किन्तु इस व्यर्थ की दुर्भावना से ही उसकी हजारो जिन्दगियाँ बर्बाद हो जाती हैं !

अरे ! जब जीवन में कुछ सत्त्व पाया ही नहीं, तो फिर क्यों व्यर्थ जल रहा है ?

तन्दुल-मत्स्य मछलियों को निकलती देखकर हताश हो जाता है और सोचता है कि हाय, एक भी नहीं मरी ! वह इन्हीं दुःसकल्पो में उलझा रहता है और रक्त की एक बूँद भी नहीं बहा पता ! यहाँ तक कि वह किसी को एक चुटकी भी तो नहीं भर पाता ! अन्तर्मुहूर्त्त भर की उसकी नन्ही-सी जिन्दगी है और इस छोटी-सी जिन्दगी में ही वह सातवे नरक की तैयारी भी कर लेता है ।

भाव-हिंसा को सुगमता से समझने के लिए एक उदाहरण और लीजिए —

कल्पना कीजिए—किसी डाक्टर के पास एक बीमार आया । इससे पहले वह अपनी चिकित्सा कराने के लिए जगह-जगह भटक चुका है और अपने जीवन की आशा भी लगभग छोड़ चुका है । डाक्टर के साथ उसका पूर्व-परिचय

नहीं है । उसने डाक्टर से कहा— 'मैं बीमार रहता हूँ । कृपा करके मेरा इलाज कीजिए । मेरा होस-हवास भी ठीक नहीं रहता है । इसलिए मेरी इस चार-पाँच हजार की पूँजी को आप अपने पास सुरक्षित रहने दें । रोम-मुक्त होकर यदि बिम्बा रह गया तो मैं इसे ले लूँगा । यह बात किसी तीसरे को मासूम भी नहीं होनी चाहिए ।

डाक्टर ने हसाज शुरू कर दिया । एक दिनें अचानक डाक्टर के मन में भोम जाग उठा । वह सोचने लगा—यह रोमी यदि मेरे इलाज से भीरोग और स्वस्थ हो जायगा तो अपनी पूँजी लेकर बसता बनेगा ।

जब मन में दुर्बिचारों का चेतन जाग उठता है तो कभी-कभी उसे साम्य करना कठिन हो जाता है । यह वह घृत है कि जिसे एक बार जमा दिया तो फिर उसे सुनाने का मन मिसना बरा मुश्किल हो जाता है ।

डाक्टर के मन में पाप जमा और उसने रोमी से कहा— 'सो यह बड़ी बढ़िया और कारगर दवा है । आशा है इसके सेवन से तुम्हारी सारी बीमारी सबैय कसिए दूर हो जायगी । यह कहते हुए उसने बहर का गिभास 'रोगी' के सामने कर दिया । अर्थात् जब के साथ ने डाक्टर के मन का बिपाक बनाया और फलतः 'रोगी' को बहर दे दिया गया ।

रोमी का रोग विष-मयोज से ही ठीक होने वाला था । इस सम्बन्ध में हमारे आयुर्वेदाचार्य भी कहते हैं—'विषस्य विषमीपक्वम्' अर्थात् बहर की दवा बहर है । रोगी के सरीर में जो बहर फैल गया था वह बहर से ही दूर हो सकता

था । अस्तु, डाक्टर ने जो जहर दिया, उसगे शरीर का जहर नष्ट हो गया और रोगी नीरोग हो गया ।

वह रोगी अब डाक्टर के प्रति अपनी कृतज्ञता प्रकट करता हुआ कहता है—“डाक्टर साहब ! आप तो साक्षात् ईश्वर हैं ! आप जैसा दयालु और बुद्धिमान् दूसरा कौन होगा ? मैं भटकते-भटकते परेशान हो गया था, जीवन से भी निराश हो चुका था । निस्सदेह आपने तो मुझे नया जीवन दिया है । आपके इस उपकार के बदले में मेरी वह पूँजी बिल्कुल नगण्य है । अब उसे आप अपने ही पास रहने दीजिए ।” इस प्रकार वह रोगी अपनी सबकी सब पूँजी डाक्टर को ही अर्पित कर देता है और जहाँ कही जाता है, डाक्टर की योग्यता का विज्ञापन करता है और उनका गुण-गान गाता है ।

यह कहानी तो समाप्त हो चुकी । अब तो हमारे सामने यह प्रश्न उपस्थित होता है कि डाक्टर को क्या हुआ ? डाक्टर ने तो बीमार को मार डालने के विचार से ही जहर दिया था । परन्तु उसे उलटा आराम हो गया । डाक्टर को चार-पाँच हजार रुपये मिले, रोगी के द्वारा प्रशंसा मिली, जनता में भी उसने कल्पनातीत प्रसिद्धि प्राप्त की और लोगो ने कहा कि—डाक्टर ने बीमार को नया जीवन दिया । परन्तु इस सम्बन्ध में शास्त्र क्या कहते हैं ? शास्त्रों के अनुसार डाक्टर ने रोगी को जीवन दिया या मृत्यु ? रोगी के नीरोग होने पर वह जीवन देने के पुण्य का भागी है या विष प्रयोग के आधार पर मौत देने के पाप का भागी है ?

उसने मनुष्य की हिंसा की है यथवा दया ?

इस प्रश्न का उत्तर कुछ कठिन नहीं है । मनुष्य में यदि सामान्य विवेक हो तो भी वह इसी परिस्थान पर पहुँचेगा कि—भले ही डाक्टर रोगी के प्राण न ले सका और रोगी मीरोग भी हो गया फिर भी डाक्टर तो मनुष्य की हत्या के पाप का भागी ही है । यद्यपि वहाँ द्रव्य-हिंसा नहीं है फिर भी मान-हिंसा अन्तर में स्थित है । क्योंकि डाक्टर के मन में तो हिंसा की भावना उत्पन्न हुई थी फलतः उसी हिंसा मान के कारण डाक्टर हिंसा के पाप का भागी हुआ । इस दुष्कर्म के अनुसार डाक्टर ने रोगी को जहर नहीं पिलाया बल्कि अपने आपको जहर पिलाया है । यथार्थ में उसने अपने आपको मार डाला है । अपनी सम्भावना का अपने सम्पुर्णों का अपनी उन्नति का धीर कर्त्तव्य (Duty) का बात करना भी एक प्रकार का आत्म-बात ही है ।

यह विचारबारा जैन भाग्यों की है । मान-हिंसा को भली भाँति समझने के लिए उपरिलिखित दोनों रूपक बहुत उपयोगी हैं । यहाँ द्रव्य-हिंसा कुछ भी नहीं भकेली मान-हिंसा ही 'महत्वा महीमात्' है । वह उन्मुख मत्स्य को घातवें मरक में डकेल बेटी है ।

उपयुक्त हस्तान्त व आचार पर अहिंसा के साधकों को इस मान हिंसा से सर्वत्र बचना चाहिए, धीर उन्मुख मत्स्य के दुर्बिध्यों से तो अवश्य ही बचना चाहिए । अखिल विश्व की धारमायों से संतों का यही कहना है कि—'तुम प्रेमे ही दुनिया भर की सारी गति-विधि के ठेकेदार नहीं हो ।

किसी का जन्म-मरण तुम्हारे हाथ में नहीं है । फिर क्यों व्यर्थ ही किसी को मारने की दुर्भावना रखते हो ?”

दूसरे प्रकार का भग या विकल्प वह है, जिसमें द्रव्य-हिंसा तो हो, किन्तु भाव-हिंसा न हो । मान लीजिए—एक साधक है, और वह अपने जीवन की यात्रा तय कर रहा है । उस समय उसके मन में हिंसा नहीं है और हिंसा की वृत्ति भी नहीं है । यद्यपि वह सावधानी के साथ प्रवृत्ति करता है, फिर भी हिंसा हो जाती है । आखिर जब तक यह शरीर है, तब तक हिंसा रुक ही कैसे सकती है । आध्यात्मिक उत्क्रान्ति की तेरहवीं भूमिका तक भी अशत हिंसा होती रहती है । जब तक आत्मा और देह का सम्बन्ध है, तब तक यह कार्यक्रम चलता ही रहेगा । आप बैठे हैं और हवा का झौका लग रहा है, इस स्थिति में भी असह्य जीव मर रहे हैं ।

‘पक्ष्मणोऽपि निपातेन तेषां स्थातु रूढ पथय ।’

एक पलक का झपकना, यद्यपि अपने आप में एक अति सूक्ष्म हरकत है, किन्तु उसमें भी असह्य जीव मर जाते हैं । इस प्रकार जब तक शरीर है, तब तक हिंसा चल रही है और वह भी तेरहवें गुणस्थान तक । यह बात मैं अपनी ओर से नहीं कह रहा हूँ, अपितु आगमों में ऐसा उल्लेख है । भगवती-सूत्र के अनुसार केवलज्ञानियों से भी काययोग की चंचलता के कारण कभी-कभी पचेन्द्रिय जीवों तक की हिंसा हो जाती है । ❀

* अणुगारस्स भते । भावियप्पणो पुरओ जुगमायाए पेहाए रीय रायमाणस्स पायस्स अहे कुक्कुडपोए वा कुलिगच्छाए वा परियावज्जिजा,

केवलजानी बिहार कर रहे हैं और बीच में कहीं नदी या जाय तो क्या करेंगे ? उत्तर स्पष्ट है वे नाव में बैठेंगे । यदि नदी में पानी थोड़ा है तो बिधि के अनुसार पैदल भी जल में से पार होंगे । वे चाहे नाव में बैठकर चमें या पानी में उतर कर, परन्तु हिंसा से बचाव सर्वथा असम्भव है ? नाव और पानी की बात भी छोड़ बीबिए, एक कदम रखने में भी जो हुरकट होती है उसमें भी हिंसा हो जाती है ।

यब अरु कर्म-बन्ध की बात भी छोड़िए । देखें गुण स्वामि नामे केवमियों को कौन-सी कथ प्रकृति का बंध होता है ? उक्त नदी-संतरण यदि कार्य करते हुए भी वे सातावेदनीय का ही बंध करते हैं । यह कैसी बात हुई ? जीवन के द्वारा तो हावी है हिंसा किन्तु बंध होता है सातावेदनीय का ! जिन जीवों की हिंसा हुई है वे साता में मरे हैं या असता में ? वे कुचले गये हैं थोटा पहुँचने पर मरे हैं अपने आप नहीं मर गये हैं । फिर भी आगम कहते हैं कि इस स्थिति में बंध होता है निर्विक पुन्यप्रकृति का ही पापप्रकृति का नहीं । इस बटिस समस्या पर विचार करने की आवश्यकता है ।

वास्तव में हिंसा कपामनाय में है । इस सम्बन्ध में कहा भी गया है —

तस्स एव भठे । इरियावहिवा किरिया कम्मह ? एवराववा किरिया कम्मह ?
 पोयवा । एखवारस्स एव भादिकण्ठो भाव तस्स एव इरियावहिवा
 किरिया कम्मह नी एवराववा कम्मह ।

‘प्रमत्तयोगात् प्राण-व्यपरोपणं हिंसा ।’

—तत्त्वार्थसूत्र १, १३

‘मरण-वयण-कायेहि जोगेहि दुणउत्तेहि ज पाण-ववरोपणं यज्जइ मा हिंसा’

—दशवैकालिक चूणि, प्रथम मध्ययन

किसी के द्वारा किसी जीव का मर जाना अपने आप में हिंसा नहीं है, अपितु क्रोधभाव से, मानभाव से, मायाभाव से या लोभभाव से किसी जीव के प्राणों को नष्ट करना, हिंसा है। मतलब यह है कि क्रोध, मान, माया, लोभ, घृणा, द्वेष आदि दुर्भाव यदि मन में हो और मारने की दुर्वृत्ति के साथ जीवों को मारा जाता हो या सताया जाता हो, तो वहाँ हिंसा होती है।

उक्त कथन का भावार्थ यह है कि हिंसा का मूलधार कपायभाव है। अतः जो साधक कपायभाव में न हो, फिर भी यदि उसके शरीर से हिंसा हो जाती है तो वह केवल द्रव्य-हिंसा है, भाव-हिंसा नहीं। द्रव्य-हिंसा, प्राण नाश स्वरूप होते हुए भी हिंसा नहीं मानी जाती। केवलज्ञानी की यही स्थिति है। वे राग-द्वेष की स्थिति से सर्वथा अलग है। उनके अन्दर किसी भी प्राणी के प्रति दुर्भाव नहीं है, अपितु सर्वांगीण सद्भाव है। अतः उनके शरीरादि से होने वाली हिंसा, हिंसा नहीं है। केवली स्वभावतः हिंसा करते नहीं है, अपितु वह हो जाती है। इसीलिए उन्हें बाहर में हिंसा

* ‘यदा प्रमत्तयोगो नास्ति, केवल प्राणव्यपरोपणमेव न तदा हिंसा। उक्तं च-वियोजयति चासुभिर्न च वधेन संयुज्यते।’

—तत्त्वार्थराजवातिक ७, १३

होते हुए भी एकमात्र साध-बदनीय का ही बंध होता है ।

यह तनिक शब्दों पर ध्यान दीजिए । यहाँ दो प्रकार के शब्दों का प्रयोग किया गया है—वे तो हिंसा करते नहीं वह अपने पाप हो जाती है । दूसरे प्रकार से इसे यों भी कह सकते हैं कि केशमी बीवों को मारते नहीं वे अपने पाप मर जाते हैं । इन दोनों प्रयोगों में कितना बड़ा अन्तर है ?

कल्पना कीजिए—एक साधु विवेकपूर्वक मित्रा के लिए जाता है या कोई गृहस्थ विवेकपूर्वक गमन-क्रिया करता है । उस समय उसके घंटा में किसी भी जीव को मारने की वृत्ति नहीं है फिर भी यदि मर जाते हैं, तो यही कहा जायगा कि वह जीवों को मारता नहीं है किन्तु जीव मर जाते हैं । इस प्रकार के मर जाने में पाप-बंध नहीं है किन्तु मारने में पाप-बंध है । इस सन्वग्ध में आचार्य मद्रबाहु भी कहते हैं —

उच्चातिष्ठन्मि पाए हरिवातमिषस्य सकम्पात् ।

वाचन्वेव्य बुनिनी मरेव्य तं जीवमासग्य ॥७४५॥

न य उक्त उक्तिमिषो वयो सुदुमो वि वेतिषो उपए ।

यसुवग्यो उवयोमेष पन्नावापेण सो जग्हा ॥७४६॥

—मोक्षतिबुद्धि

मर्णात्—ईर्ष्यामिति से युक्त होकर कोई साधक जमने के लिए पाँव उठाए और अज्ञानक यदि कोई जीव उसके नीचे आकर दबकर मर जाय तो उस साधक को उसकी मृत्यु के निमित्त से तनिक-मा भी बंध होना शास्त्र में नहीं बतलाया है । क्योंकि वह साधक गमन क्रिया में पूर्ण-रूप से उपयोग रहने के कारण निष्पाप है ।

यही बात दिगम्बर परम्परा के आचार्य वट्टकेर जी ने भी उद्घोषित की है —

पचमिणि-पत्तं व जहा, उदएण ए लिप्पदि सिणोहगुणजुत ।

तह वद समिदीहि ए लिप्पदि, साहू माएसु इरियतो ॥

—मूलाचार, पवाचाराधिकार

कमलिनी का पत्ता जल में ही उ-पन्न होता है और जल में ही उसका पोषण और विकास भी होता है, फिर भी वह जल से लिप्त नहीं होता, क्योंकि वह स्नेहगुण से युक्त है। इसी प्रकार समितियुक्त साधु जीवों के मध्य में विचरण करता हुआ भी पाप से लिप्त नहीं होता, क्योंकि उसके अन्तःकरण में करुणा का अखण्ड स्रोत प्रवाहित है।)

एक और सुन्दर उपमा के साथ आचार्य फिर इसी बात को स्पष्ट करते हैं —

सर-वासेहि पडतेहि जह दिढकवचो ए भिज्जदि सरेहि ।

तह समिदीहि ए लिप्पदि, साहू माएसु इरियतो ॥

(अर्थात्—घोर सग्राम छिड़ा हुआ है। योद्धागण एक-दूसरे पर प्रखर बाणों की जलधारवत् वर्षा कर रहे हैं। परन्तु जिसने अपने वक्षस्थल को मजबूत कवच से ढँक रखा है, उसे क्या वे बाण घायल कर सकते हैं। कदापि नहीं। इसी प्रकार जो मुनि ईर्यासमिति के सुदृढ कवच से युक्त है, वह जीवों के समुदाय में निरन्तर विचरता हुआ भी पाप से लिप्त नहीं हो सकता।)

यतनापूर्वक प्रवृत्ति करने से नवीन पाप-कर्म का स्पर्श भी नहीं होता। इतना ही नहीं, अपितु पहले बँधे हुए कर्मों

का क्षय भी होता है । वही आचार्य कहते हैं —

तन्मा वेद्विदुःकामो बह्वा तद्वा भवाहि तं समिधो ।
समिधो ह्यस्यैव एव विवर्धते जनेदि पोरालुर्ध्वं कर्म ॥

—पंचाचार्यभिकार

और—

अथ तु अरमास्तुतश्च समापेदुस्तं विवर्धुषी ।
सुखं तु यज्मन्ने कर्म पोरालुं च विवर्धति ॥

—समयसाराभिकार

अर्थ स्पष्ट है कि जो मुनि यतना के साथ चम रहा है जिसके चित्त में प्राणीमात्र के प्रति दया की भावना विद्यमान है वह चमता हुआ भी नवीन कर्मों का बंध नहीं करता । इतना ही नहीं अपितु वह पहले बंधे हुए कर्मों की निर्बन्ध भी करता है ।

आचार्यशिरोमणि श्री अद्वाइत जी शोबनियुक्ति में ऐसा ही उल्लेख करते हैं —

आ अरमास्तुतश्च अथ विवर्धुषी सुतविहिंसयन्त्यस्य
सा इति निश्चय-कला अज्मन्त-विशोहि-सुतस्त ॥४२६॥

(अर्थ—) मीठार्थ साधक के द्वारा यतनाशील रहते हुए भी यदि कभी हिंसा हो जाती है तो वह पाप-कर्म के बंध का कारण न होकर निर्बन्ध का कारण होती है । क्योंकि बाहर में हिंसा होते हुए भी यतनाशील के अन्तर में भाव-विशुद्धि रहती है । फलतः वह कर्मनिर्बन्ध का फल भर्षण करती है ।

हूँ तो मन के अन्तर्भाग में अहिंसा का धामर सह रहा है वहाँ कपायकृत दुःख नहीं है, अधावधानी भी नहीं

है, अपितु जागरुकता है, फिर भी शरीर ने हिमा हो रही है। माधक किसी को मार नहीं रहा है, मग्ने वाले म्रुत ही मर रहे हैं। इस पर शास्त्रकार कहते हैं कि वहाँ द्रव्य-हिमा है, भाव-हिमा नहीं। यह दूसरा भग है। जहाँ ऐसी म्रुति हो वहाँ द्रव्य-हिमा होती है, भाव-हिमा नहीं। द्रव्य-हिमा को स्पष्ट रूप में समझने के लिए एक रूपक लीजिए —

डाक्टर के पास एक बीमार आता है। उसके आमाशय में घातक फोड़ा है। डाक्टर पहले तो बीमारी का गम्भीरता-पूर्वक अध्ययन करता है और निश्चय करता है कि फोड़े का आपरेगन करना अनिवार्य है। वह बीमार को सूचना दे देता है कि आपरेगन किये बिना काम नहीं चल सकता और आपरेगन है भी खतरनाक। बेचारा बीमार खतरा उठाने के लिए तैयार हो जाता है। तब डाक्टर, स्वयं अपने हाथों में, अत्यन्त सावधानी और ईमानदारी के साथ आपरेगन करता है। उसकी प्रत्येक नास में मानो यही ध्वनि निकलती है कि बीमार किसी प्रकार अच्छा हो जाय। क्योंकि बेचारा वेदना का मारा, भरोसा करके मेरे पास आया है। गृहस्थी है और बाल-बच्चों वाला है। यदि इसकी जिन्दगी बच गई तो कितनी की ही जिन्दगी बच जायगी। यदि यह मर गया तो सारा घर तबाह और वर्वाद हो जायगा। इस प्रकार डाक्टर के मन में दया का प्रवाह उठता है और करुणा का भरना बहता है। इस स्थिति में डाक्टर आपरेगन करता है, किन्तु करते-करते कहीं भूल हो जाती है। नास कट जाती है और खून की धारा बह उठती है। डाक्टर की करुण भावना और

भी अधिक आगुल होती है और वह कृम का बहाव रोकने के लिये हर सम्भव प्रयत्न करता है । परन्तु उसके प्रयत्न विफल हो जाते हैं और रोगी मृत्यु की शरण में पहुँच जाता है ।

यहाँ भी वही प्रश्न उपस्थित होता है कि डाक्टर को क्या हुआ ? कहने को तो यही कहा जा सकता है कि डाक्टर के हाथ से रोगी की मृत्यु हुई है । यदि डाक्टर सापरेशान नहीं करता तो रोगी को प्राणों से हाथ न जोने पड़ते । कोई-कोई यह भी कहते हैं—डाक्टर भूल है सापराबाह है घनाड़ी है ! रोगी के घर वाले भी उत्तेजित हो जाते हैं और डाक्टर को कोसते हैं । उसकी प्रेक्टिस को भी बकका पहुँचता है और मसी-मसी में उसकी बदनामी होती है । दुनिया की बात जाने दीजिए, वह चाहे कुछ भी कहे । हमें तो सूक्ष्म-दृष्टि से यह देखना है कि इस सम्बन्ध में शास्त्रकार क्या कहते हैं ?

शास्त्रकार कहते हैं कि डाक्टर मनुष्य की हिंसा के पाप का भागी नहीं है । उसने सम्भावना से बीमार को शान्ति देने के शुभ सकल्प से और सावधानी के साथ कार्य किया है । बीमार तो स्वतः मर रहा है डाक्टर ने उसे नहीं मार्य है ।

इस प्रकार ब्रह्म हिंसा हुई है भाव-हिंसा नहीं । इस स्थिति में डाक्टर को पुण्य ही हुआ पाप बंशमात्र भी नहीं । पुण्य-पाप का सम्बन्ध तो कर्ता के अन्तर्भूत से है बाह्य भूत से नहीं ।

जब इन दोनों दशाओं की तुलना करके देखते हैं तो बिस्मय-सा होता है । पहले भग में भाव-हिंसा है ब्रह्म-हिंसा नहीं और दूसरे भग में ब्रह्म-हिंसा है भाव-हिंसा नहीं । दोनों

के परिणाम में और प्रयोग में कितना अन्तर है ? एक, बाहिरी हिंसा न होते हुए भी हिंसक है, और दूसरा, लोक दृष्टि में हिंसक होते हुए भी अहिंसक है ।

जो लोग अहिंसा को अव्यावहारिक कहते हैं, उन्हें इस सिद्धान्त पर गम्भीरनापूर्वक विचार करना चाहिए । जीवन-व्यापार में यदि हिंसा का दुःसकल्प त्याग दिया जाय, निष्कपायत्व का भाव पूर्णरूप से अपना लिया जाय, तो हिंसा का परित्याग हो जाता है । जैन-धर्म मुख्यतः हिंसा की वृत्ति को छोड़ने के लिए ही कहता है । वह कहता है कि जितनी-जितनी हिंसा की वृत्ति कम होगी, अर्थात् कषाय की दुर्भावना जिस अनुपात से कम होती जायगी, उसी अनुपात से अविवेक भी कम हो जायगा । इसके फलस्वरूप विवेक जागेगा और जीवन में पवित्रता की ज्योति उत्तरोत्तर जगमगाती दिखलाई देगी ।

आचार्य भद्रबाहु ने उक्त सिद्धान्त का स्पष्टीकरण करते हुए ओघनिर्युक्ति में कहा है —

आया चेव अहिंसा आया हिंसति निच्छग्रो एसो,
जो होइ अप्पमत्तो अहिंसग्रो हिंसग्रो इयरो ॥३५४॥

अर्थात्—अहिंसा और हिंसा के सम्बन्ध में यह एक निश्चित सिद्धान्त है कि आत्मा ही अहिंसा है और आत्मा ही हिंसा । जो आत्मा विवेकी है, सजग है, सावधान है, अप्रमत्त है, वह अहिंसक है । इसके विपरीत जो अविवेकी है, जागृत एवं सावधान नहीं है, प्रमाद युक्त है, वह हिंसक है ।

तीसरा भग है—भाव-हिंसा भी हो और द्रव्य-हिंसा

भी हो ॥ अर्थात्—हृदय की अन्तर्मूर्ति में मारने की इत्ति भी भा गई, और बाहर में किसी को मार भी दिया । किसी को सताने की भावना भी उत्पन्न हुई, और उसे सताया भी गया । इस प्रकार की बोहरी हिंसा का फल भी भाव-हिंसा के समान ही जीवन को बर्बाद करने वाला होता है ।

बौद्धा भंग है—न तो भाव-हिंसा हो और न द्रव्य हिंसा हो । परन्तु यह भंग हिंसा की इत्ति से शून्य है । यही हिंसा को किसी भी रूप में स्थान नहीं है । ऐसी सर्वांग परिपूर्ण अहिंसा प्रयोग एवं मुक्ति की अवस्था में होती है । यही न तो मारने की इत्ति है और न मारने का कृत्य ही है यह सर्वोच्च भावार्थ की स्थिति है ।

इस प्रकार हिंसा की बाणियों को जब आप भसी भाँति समझ जाएँगे तो अहिंसा भी आपकी समझ में अपने आप आ जाएगी ।



के परिणाम मे और प्रयोग मे कितना अन्तर है ? एक, बाहिरी हिंसा न होते हुए भी हिंसक है, और दूसरा, लोक दृष्टि मे हिंसक होते हुए भी अहिंसक है ।

जो लोग अहिंसा को अव्यावहारिक कहते है, उन्हे इस सिद्धान्त पर गम्भीरतापूर्वक विचार करना चाहिए । जीवन-व्यापार मे यदि हिंसा का दुसकल्प त्याग दिया जाय, निष्कषायत्व का भाव पूर्णरूप से अपना लिया जाय, तो हिंसा का परित्याग हो जाता है । जैन-धर्म मुख्यतः हिंसा की वृत्ति को छोडने के लिए ही कहता है । वह कहता है कि जितनी-जितनी हिंसा की वृत्ति कम हागी, अर्थात् कषाय की दुर्भावना जिम अनुपात से कम होती जायगी, उसी अनुपात से अविवेक भी कम हो जायगा । इसके फलस्वरूप विवेक जागेगा और जीवन मे पवित्रता की ज्योति उत्तरोत्तर जगमगाती दिखलाई देगी ।

आचार्य भद्रबाहु ने उक्त सिद्धान्त का स्पष्टीकरण करते हुए ओधनियुक्ति मे कहा है —

आया चेव अहिंसा आया हिमत्ति निच्छप्रो एसा,
जो होइ अप्पमत्तो अहिंसप्रो हिंसप्रो इयरो ॥३५४॥

अर्थात्—अहिंसा और हिंसा के सम्बन्ध मे यह एक निश्चित सिद्धान्त है कि आत्मा हो अहिंसा है और आत्मा ही हिंसा । जो आत्मा विवेकी है, सजग है, सावधान है, अप्रमत्त है, वह अहिंसक है । इसके विपरीत जो अविवेकी है, जागृत एवं सावधान नहीं है, प्रमाद युक्त है, वह हिंसक है ।

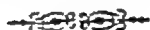
तीसरा भग है—भाव-हिंसा भी हो और द्रव्य-हिंसा

मसी शक्ति समझ में आ जाती है तो ग्रहिया का कुछ रूप भी हमारे सामने स्वतः उपस्थित हो जाता है ।

एक घोर शरीर है छा दूसरी ओर आत्मा । यहाँ एक प्रश्न उपस्थित होता है कि जो कर्म-बंध होते हैं वे शरीर के द्वारा होते हैं या आत्मा के द्वारा ? उत्तर है—जीवन में एक प्रकार की जो बचसता और हलचल-सी रहती है जिसे सात्विक की परिभाषा में योग कहते हैं उसी के द्वारा कर्मों का बंध होता है । यह हलचल न तो धक्के शरीर में होती है, और न अपने ही आत्मा में बल्कि एक-दूसरे के प्रगाढ़ सम्बन्ध के कारण दोनों में समान रूप से होती है । यदि आप गहराई से विचार करेंगे तो मान्य हो जायगा कि न केवल शरीर के द्वारा बंधन हो सकता है और न केवल आत्मा के द्वारा । यदि केवल शरीर के द्वारा ही बंधन होता तो जब आत्मा नहीं रहती और शरीर मुरा हो जाता है तब भी कर्म-बन्धन होना चाहिये । किन्तु ऐसा नहीं होता । हाँ तो समझ लीजिए कि यह शरीर तो बड़ वस्तु है । यह अपने आप में कुछ नहीं है अपितु यह तो मिट्टी का डेसा है जो अपने आप कुछ भी करने वाला नहीं है । जब तक आत्मा की किरण नहीं पड़ती और आत्मा का स्पर्श नहीं होता तब तक शरीर कोई किया नहीं कर सकता ? यदि उसके द्वारा अपने आप कुछ करना-परमा होता तो आत्मा के निकल जाने पर भी कर्म-बंध अवश्य होता ।

प्रश्न उठता है यदि शरीर कर्म को नहीं बाँधता है तो क्या उसे आत्मा बाँधता है ? और यह जो घुम या मणुम बाँधन-कारण वह रही है वह शरीर में नहीं तो क्या आत्मा

अहिंसा की त्रिपुटी



धर्म के जितने भी मार्ग हैं, एक तरह से सभी अहिंसा के ही मार्ग हैं। धर्म के विभिन्न रूप भी अहिंसा के ही पृथक्-पृथक् रूप हैं। आचरण-मन्त्रों जितने भी विधि-विधान हैं, उन सब में अहिंसा उसी प्रकार व्याप्त है, जैसे समुद्र की प्रत्येक लहर में जल। क्या सत्य, क्या अस्तेय, क्या ब्रह्मचर्य और क्या अपरिग्रह, सब के साथ अहिंसा ही चलती है। जीवन की किसी भी ऊँची भूमिका में, ऐसा नहीं है कि अहिंसा छूट जाय। यह कभी भी सम्भव नहीं होगा कि अहिंसा बिछुड़ जाय और सत्य चलने लगे, या अपरिग्रह उसे छोड़कर आगे चल पड़े। अहिंसा-वीणा की मधुर झंकार सबके सुनाई देती है। इस प्रकार अहिंसा का स्वरूप विराट् है और उसी के सहारे धर्मों के समस्त नियम और उपनियम टिके हुए हैं।

अब यह विचार करना है कि जिस अहिंसा अथवा हिंसा को हम अपने जीवन के अन्दर लेकर चलते हैं, वह कहाँ-कहाँ और किस-किस रूप में रहती है? जब यह बात

किन्तु ऐसा है तो महों । अंग पीने से पाहसे पीने बासे में पागलपन नहीं होता ।

अब बिचार यह होता है यदि पीने बासे में और उसकी आत्मा में मत्ता नहीं है मादकता भी नहीं है—तो क्या भंग में है ? यदि भंग में ही है तो भंग जब फोट-खानकर पितास में रखी हो तब उसमें भी दीवानापन घाना चाहिए । किन्तु देखते हैं वहाँ कुछ नहीं है । वह वहाँ धान्त रूप में सोये या गितास में पकी रहती है । परन्तु जब पीने बासे का संय होता है तब जाकर मत्ता सिक्तता है उन्माद और पागलपन भी घाता है । तात्पर्य यह हुआ कि अकेली भंग और अकेले आत्मा में मत्ता नहीं है बल्कि जब दोनों का संय होता है तभी मादकता पैदा होती है ।

हाँ तो अकेले शरीर पर बोधारोपण मत कीजिए, और न अकेले आत्मा को ही अपराधी समझिए । जब आत्मा निस्संय हो जाती है और विभुय बन जाती है तब उसमें कोई हरकत या स्पन्दन नहीं रह जाता । इसी को योग निरोध कहते हैं । जब तक आत्मा और शरीर का ऐहिक संसर्ग है, तब तक योग है और जब तक योग है तभी तक कर्म बाध्य है ।

इस प्रकार जैन-धर्म का दृष्टिकोण स्पष्ट है अर्थात्—हिंसा की वारा किम-किन गालियों द्वारा बह रही है ? आत्मा के द्वारा हिंसा होती है किन्तु वह शरीर के माध्यम से ही होती है । शरीर में मन और बचन की वारा भी बहती है । ये तीनों योग कहलाते हैं ।

मे वह रही है ? यदि आत्मा ही शुभ और अशुभ कर्मों का संचय कर रहा है, ऐसा मान लिया जाय तो जैन-धर्म की मर्यादा स्पष्ट नहीं होती । यदि आत्मा स्वयं, बिना शरीर के कर्म-बन्ध कर सकता है तो मुक्ति की दशा में भी कर्म-बन्ध होना चाहिए । वस्तुतः मोक्ष में क्या है ? वहाँ एकमात्र मिद्वत्त्व रूप है, ईश्वरीय रूप है और परम विशुद्ध परमात्म-दशा है । वहाँ शरीर नहीं रहता, केवल आत्मा ही रहता है । यदि आत्मा ही कर्म-बन्ध का कारण है तो सिद्धों को भी कर्म-बन्ध होना चाहिए । वहाँ भी शुभ और अशुभ कर्म होने चाहिए । किन्तु ऐसा होता नहीं है । वहाँ आत्मा कर्म-बन्ध से अतीत, विशुद्ध ही रहती है । अतएव स्पष्ट है कि अकेला आत्मा भी कर्मों का बन्ध नहीं करता ।

‘अस्तु, यह स्पष्ट है कि कर्म-बन्ध होता है, आत्मा और शरीर के संयोग से । जब तक ये दोनों मिले रहते हैं, तब तक समस्त दशा में कर्म-बन्ध होता रहता है । परन्तु जब ये दोनों अलग-अलग हो जाते हैं, न केवल स्थूल-शरीर ही, अपितु सूक्ष्म-शरीर भी आत्मा से अलग हो जाता है, तो इस अवस्था में कर्म-बन्ध का सर्वथा अन्त हो जाता है । इस प्रकार आत्मा और शरीर के संयोग पर ही कर्म-बन्ध आधारित है ।

कल्पना कीजिए—भग है और वह अधिक से अधिक तेज घोट कर रखी गई है । अब प्रश्न यह है कि उसका जो नशा है, और नशे के प्रभाव से जो पागलपन रहता है, वह भग में है या पीने वाले में है ? यदि पीने वाले में है तो भग पीने से पहले भी उसमें उन्माद और दीवानापन होना चाहिए था ।

किन्तु ऐसा है तो नहीं । मंग पीने से पहले पीने वाले में पागसपन नहीं होता ।

यह विचार यह होता है, यदि पीने वाले में धीर उसकी आत्मा में नहीं है, मादकता भी नहीं है—तो क्या मंग में है ? यदि मंग में ही है तो मंग जब थोड़ा-छानकर गिलास में रखी हो तब उसमें भी बीबानापन आना चाहिए । किन्तु देखते हैं वहाँ कुछ नहीं है । वह वहाँ खान्त रूप में जोड़े या गिलास में पड़ी रहती है । परन्तु जब पीने वाले का संयम होता है तब जाकर नया सितता है उन्माद धीर पापसपन भी आता है । तात्पर्य यह हुआ कि अकेली मंग धीर अकेले आत्मा में नहीं है, बल्कि जब दोनों का संग होता है तभी मादकता पैदा होती है ।

हाँ तो अकेले शरीर पर बोपापेपण मत कीजिए, और न अकेले आत्मा को ही अपराधी समझिए । जब आत्मा निस्संग हो जाती है और विमुक्त बन जाती है तब उसमें कोई हरकत या स्पन्दन नहीं रह जाता । इसी को योग-निरोध कहते हैं । जब तक आत्मा और शरीर का ऐहिक संसर्ग है, तब तक योग है और जब तक योग है, तभी तक कर्म बन्ध है ।

इस प्रकार जैन-धर्म का दृष्टिकोण स्पष्ट है अर्थात्—हिंसा की धारा किम-किन नाशियों द्वारा बह रही है ? आत्मा के द्वारा हिंसा होती है किन्तु वह शरीर के माध्यम से ही होती है । शरीर में मन और बलन की धारा भी बहती है । ये तीनों 'योग' कहलाते हैं ।

अब प्रश्न यह है कि हम हिंसा पर प्रतिबन्ध लगाएँ तो किधर से लगाएँ ? हम स्थूल शरीर को भी पाप करने से रोक देते हैं, वचन को भी असद् भाषण से रोक देते हैं और मन को भी अशुभ सकल्पो से हटा लेते हैं। शरीर पर नियन्त्रण रखने से शरीर के द्वारा होने वाले पाप रूक जाते हैं, वचन पर अधिकार रखने से वचन द्वारा होने वाले पाप रूक जाते हैं, और मन पर अकुश लगा देने से मानसिक पाप रूक जाते हैं।

इस प्रकार मन, वचन, और शरीर—ये तीन हिंसा और अहिंसा की आवार भूमिकाएँ हैं, और आगे चलकर इन तीनों के भी तीन-तीन भेद हो जाते हैं। मन से स्वयं हिंसा करना, दूसरे से करवाना, और हिंसा करने वाले के कार्य का अनुमोदन-समर्थन करना। इसी प्रकार वचन और शरीर के साथ भी ये तीनों विकल्प चलते हैं। इन विकल्पो का अन्त इतने में ही नहीं हो जाता है, अपितु वे और भी आगे चलते हैं। किन्तु मैं प्रस्तुत चर्चा को उन शास्त्रीय विकल्पो तथा भगो की लम्बाई में नहीं ले जाना चाहता। हमें हिंसा के सम्बन्ध में जानकारी प्राप्त करने के लिए फिलहाल यही तक सीमित रहना है।

जैन श्रावक (गृहस्थ) दो करण* तथा तीन योग से हिंसा का परित्याग करता है। अर्थात्—वह न तो मन, वाणी और

* कृत, कारित, और अनुमोदित—ये तीन करण हैं। इसी प्रकार मन, वचन और शरीर—ये तीन योग हैं।

घापीर द्वारा स्वयं हिंसा करता है और न मन बाणी और
 क्षीर द्वारा अन्य किसी से हिंसा करवाता ही है । यहाँ भगु
 मोहन की छू है । अब प्रश्न यह है कि एक भादमी स्वयं
 काम करता है और उससे पाप-बन्ध होता है । दूसरा स्वयं
 करता नहीं अपितु दूसरा से करवाता है और उससे भी पाप
 बन्ध होता है । तीसरा स्वयं करता भी नहीं करवाता भी नहीं
 सिर्फ करने वाले का अनुमोदन या सहायता करता है और उससे
 भी पाप-बन्ध होता है । किन्तु सूख प्रश्न तो यह है कि इन
 तीनों में से किस स्थिति में पाप ज्यादा है ? तीनों विकल्पों से
 आने वाला पाप समान है या अनाधिक ?

आपके सामने मैंने जो प्रश्न उपस्थित किया है उस पर
 तनिक गम्भीरता से विचार करने की आवश्यकता है । इससे
 पहले आपको मनी-मति माझूम भी है कि बिन-बर्म अनेकान्त
 बावी धर्म है एकान्तवादी नहीं । वह प्रत्येक सिद्धान्त को
 विभिन्न दृष्टिकोण से देखता है । ऐसी स्थिति में धर्म पृथ्व
 या पाप का निर्णय देते समय वह एकपक्षीय निर्णय कैसे
 देगा ? अस्तु, बिन-धर्म इस प्रश्न का निष्पत्तिक उत्तर
 विचारों की विभिन्नरूपता पर ही छोड़ देता है । अतएव
 विचारों का जो प्रकाह आता है वह भी विभिन्न रूपों में
 प्रकट होता है अर्थात्—एक व्यक्ति को किसी रूप में और
 दूसरे को दूसरे ही रूप में प्रकट होता है । उसकी गति कहीं तीव्र
 होती है तो कहीं मन्द, जब तक उसकी समिका भीषी रहती

● पृथ्व को संकल्प-पूर्वक निरपराध प्राणियों की मृत्यु हिंसा का
 प्रतिपाद करना होता है ।

अब प्रश्न यह है कि हम हिंसा पर प्रतिबन्ध लगाएँ तो किधर से लगाएँ ? हम स्थूल शरीर को भी पाप करने से रोक देते हैं, वचन को भी असद् भाषण से रोक देते हैं और मन को भी अशुभ सकल्पो से हटा लेते हैं। शरीर पर नियन्त्रण रखने से शरीर के द्वारा होने वाले पाप रुक जाते हैं, वचन पर अधिकार रखने से वचन द्वारा होने वाले पाप रुक जाते हैं, और मन पर अकुश लगा देने से मानसिक पाप रुक जाते हैं।

इस प्रकार मन, वचन, और शरीर—ये तीन हिंसा और अहिंसा की आधार भूमिकाएँ हैं, और आगे चलकर इन तीनों के भी तीन-तीन भेद हो जाते हैं। मन से स्वयं हिंसा करना, दूसरे से करवाना, और हिंसा करने वाले के कार्य का अनुमोदन-समर्थन करना। इसी प्रकार वचन और शरीर के साथ भी ये तीनों विकल्प चलते हैं। इन विकल्पो का अन्त इतने में ही नहीं हो जाता है, अपितु वे और भी आगे चलते हैं। किन्तु मैं प्रस्तुत चर्चा को उन शास्त्रीय विकल्पो तथा भगो की लम्बाई में नहीं ले जाना चाहता। हमें हिंसा के सम्बन्ध में जानकारी प्राप्त करने के लिए फिलहाल यही तक सीमित रहना है।

जैन श्रावक (गृहस्थ) दो करण* तथा तीन योग से हिंसा का परित्याग करता है। अर्थात्—वह न तो मन, वाणी और

* कृत कारिण, और अनुमोदित—ये तीन करण हैं। इसी प्रकार मन, वचन और शरीर—ये तीन योग हैं।

कहाँ तक ? चाखिर जीवन तो जीवन है और वह भी मानव का जीवन । अस्तु, जीवन को जीवन के वास्तविक रूप में ही व्यतीत करना है । जब रूप में निष्क्रिय नहीं बनाना है । जगत् में जीवन तो जीवन के ही रूप में रहेगा जब के रूप में नहीं रह सकता । उसमें सम्मेलन का होना अनिवार्य है । यदि हठात् शरीर और वचन पर तात्का काल भी दिया जाय तब भी मन का क्या होगा ? वह तो अपने जन्म स्वभाव के कारण उत्पन्न-रूढ़ करता ही रहेगा । वह हजारों प्रकार के बनाव और बियाड़ करता रहता है । मन राजा है । मन उस पर सहसा तात्का किन्तु प्रकार जयाया जा सकता है ? अस्तु, जीवन है तो ये सब हरकतें भी रहेंगी ही । किन्तु साधक में इतना सामर्थ्य आना चाहिए कि उसके जीवन की गाड़ी जब कभी मसत रास्ते पर जाने लगे तब वह उसे रोक दे और यथाशीघ्र सही रास्ते पर ले जाए ।

हो तो एक साधक स्वयं काम करता है । यदि उसमें विवेक है विचार है और चिन्तन है तो वह यथाप्रवसर चसता भी है और इधर-उधर के पाप-प्रवाह को कम भी करता है । यदि चसते समय कोई कीड़ा मार्ग में आ गया चात्क या पया या बूड़ा आ गया तो उन्हे अवश्य बचा लेता है । क्योंकि उसे चसना है पर विवेक के साथ ।

हमारे यहाँ भारतीय संस्कृति की परम्परा में चसने के सिध भी नियम है । यदि सामने से चात्क आ रहा है और रास्ता तंग है तो बयस्क पुरुष या स्त्री को किनारे पर बड़ा हो जाना चाहिए और उस चात्क को पूरी सुविधा देनी

है और राग-द्वेष का आधिक्य होता है, तब तक विकल्पात्मक विचारों के प्रवाह में भी तीव्रता होती है। जैसे पृथ्वी का ढलाव पाकर पानी का प्रवाह तेज हो जाता है, उसी प्रकार जीवन की नीची भूमिका में सकल्प और विकल्पों का प्रवाह भी तीव्रता धारण कर लेता है। जैसे ढलाव में बढ़ने वाले पानी का प्रवाह अनियंत्रित हो जाता है, उसी प्रकार जीवन की भूमिका जब नीची होती है तो विचारों का प्रवाह भी अनियंत्रित रहता है। इसके विरुद्ध जब साधक की भूमिका ऊँची होती है और राग-द्वेष मन्द होते हैं, तब साधक प्रत्येक कार्य मन्दभाव या अनासक्त भाव से करता है और उसमें यथासंभव तटस्थ बुद्धि भी रखता है। विवेक-विचार से काम लेता है और उसका हर कदम नियंत्रण के साथ बढ़ता है। इस तरह वह चलता भी है और रुकता भी है।

जीवन की गाड़ी के सम्बन्ध में एक बार पहले भी कह चुका हूँ। गाड़ी में दोनों प्रकार के गुण होने चाहिए—आवश्यकता होने पर वह चल सके और आवश्यकता होने पर यथा अवसर रोक भी जा सके। यदि वह मोटर है तो उसमें चलने का, और समय पड़ने पर ब्रेक लगाते ही रुकने का गुण भी होना चाहिए। हाँ, तो जीवन की गाड़ी को भी जहाँ साधक ठीक समझता है, वहाँ चलाता है और यथा अवसर रोक भी लेता है। वह अपने मन, वचन और शरीर से काम लेता है और जब चाहता है, तब उनकी गति को रोक भी सकता है। वह हरकत तो करेगा ही, जीवन को मास का पिण्ड बनाकर नहीं रखेगा। यदि रखेगा भी तो

कहाँ तक ? आसिर जीवन तो जीवन है और वह भी मानव का जीवन । अस्तु, जीवन को जीवन के वास्तविक रूप में ही ध्येय बनाना है । बड़ रूप में निष्क्रिय नहीं बनाना है । अगत् में जीवन तो जीवन के ही रूप में रहेगा बड़ के रूप में नहीं रह सकता । उसमें स्पन्दन का होना अनिवार्य है । यदि हठात् शरीर और बदन पर तात्का दाम भी दिया जाय तब भी मन का क्या होया ? वह तो अपने अन्तर्गत स्वभाव के कारण उत्पन्न-दूब करता ही रहेगा । वह हजारों प्रकार के बनाव और बिगाड़ करता रहता है । मन राजा है । भला उस पर सहसा तात्का किस प्रकार लगाया जा सकता है ? अस्तु जीवन है तो ये सब हरकतें भी रहेंगी ही । किन्तु साधक में इतना सामर्थ्य आना चाहिए कि उसके जीवन की गाड़ी जब कभी चलत रास्ते पर जाने लगे तब वह उसे रोक दे और यथाशीघ्र सही रास्ते पर ले आए ।

हो तो एक साधक स्वयं काम करता है । यदि उसमें विवेक है विचार है और चिन्तन है तो वह यथाभवसर चसता भी है और उबर-उबर के पाप-प्रवाह को कम भी करता है । यदि चलते समय कोई कीड़ा मार्ग में आ गया साधक भा गया या डूबा भा मया तो उन्हें अवश्य बचा देता है । क्योंकि उसे चलना है पर विवेक के साथ ।

हमारे यहाँ भारतीय संस्कृति की परम्परा में चलने के लिए भी नियम हैं । यदि सामने से बालक आ रहा है और रास्ता संकट है तो बसक पुण्य या स्त्री को किनारे पर खड़ा हो जाना चाहिए और उस बालक को पूरी सुविधा देनी

चाहिए । उसका सम्मान करना चाहिए । बालक दुर्बल है और उसे इधर-उधर भटकाना उचित नहीं, क्योंकि वह गडबड में पड जायगा । इसलिए उसे सीधे नाक की राह जाने दो । यदि कोई वहिन आ रही है तो भारतीय सस्कृति का तकाजा है कि पुरुष को बचकर एक ओर खडा हो जाना चाहिए और उस वहिन को सीधी राह से चलने देना चाहिए । यदि कोई वृद्ध आ रहा है तो नौजवान को अलग किनारे खडा हो जाना चाहिए और वृद्ध को इधर-उधर नहीं होने देना चाहिए । उसकी वृद्धावस्था का ख्याल रखकर उसे सुविधा के साथ चलने देना चाहिए । यदि कोई राजा आ रहा है तो प्रजा का कर्तव्य है कि वह राजा को रास्ता दे और किनारे खडी हो जाय । पहले राजा थे, अब इस जमाने में नेता या सरक्षक होते हैं । न मालूम वे कहाँ और किस महत्त्वपूर्ण कार्य के लिए जा रहे हैं । उनके रास्ते में रोडा क्यों अटकाया जाय ? और यदि सामने से साधु सत आ रहे हो, तो राजा को भी रास्ता बचाकर सामान्य प्रजाजन की भाँति किनारे खडा हो जाना चाहिए और साधु को सीधा चलने देना चाहिए ।

अब यह प्रश्न उपस्थित होता है कि साधु को भी कही रुकना चाहिए या नहीं ? सभ्यता और सस्कृति की आत्मा अपने आप ही बोल उठती है कि साधु चल रहा है और सामने से कोई मजदूर बजन लादे आ रहा है, तो साधु को भी रास्ता छोडकर किनारे खडा हो जाना चाहिए । जो मजदूर भार लेकर चल रहा है और एक-एक कदम बोझ से लदा चला

मा रहा है, बोक से हाँफता और पसीने से सपसप हुआ पत रहा है तो उसे हटने के लिए कभी नहीं कहना चाहिए। चाहे कोई रजा हो या साधु-संत हो उस गजदूर के लिए सबका हटना चाहिये।

यह सब क्या है ? यही कि चलने के साथ अकुरुत पड़ने पर चेक मराना है। इसी प्रकार आवश्यकता होने पर अपने जीवन को रोक भी समा चाहिए। यह नहीं कि पाड़ी छूट गई तो बम छूट ही गई। यह कही भी टकराये किन्तु हम शनिक भी हजर-उभर न होंगे ! नहीं साधक को बच कर बचना चाहिए। आशय यह है कि जीवन की जो भी गतियाँ हैं उनमें जाना पीना पहनना आदि सभी कुछ सम्मिलित है। उन सब में प्रवृत्ति भी करनी है और निवृत्ति भी। प्रवृत्ति करते समय वातावरण समय व्यक्ति और स्वाम आदि का योजोचित ध्यान रखना आवश्यक है। जीवन की गति को विवेक पूर्वक रोके भी रखना है और धाने भी बढ़ाना है।

इतनी भूमिका के बाव इस प्रश्न का उत्तर सरस हो जाता है कि करने में ज्यादा पाप है या करने में धनबा अनुमादन में ज्यादा पाप है ? पहले ही कहा जा चुका है कि बौद्ध-धर्म अनेकान्तवादी धर्म है। इसी हृष्टिकोण से यहाँ भी वास्तविकता का पता लगाया जा सकता है।

जो साधक स्वयं पकता-पूर्वक काम कर सकता है किन्तु वह स्वयं न करके किसी ऐसे व्यक्ति से जिसकी भूमिका उस काम के योग्य नहीं है जो उस काम को विवेक के साथ नहीं

चाहिए । उसका सम्मान करना चाहिए । बालक दुर्बल है और उसे इधर-उधर भटकाना उचित नहीं, क्योंकि वह गडबड में पड जायगा । इसलिए उमे भीघे नाक की राह जाने दो । यदि कोई वहिन आ रही है तो भारतीय संस्कृति का तकाजा है कि पुरुष को बचकर एक ओर खडा हो जाना चाहिए और उम वहिन को भीघी राह से चलने देना चाहिए । यदि कोई वृद्ध आ रहा है तो नौजवान को अलग किनारे खडा हो जाना चाहिए और वृद्ध को इधर-उधर नहीं होने देना चाहिए । उसकी वृद्धावस्था का ख्याल रखकर उसे सुविधा के साथ चलने देना चाहिए । यदि कोई राजा आ रहा है तो प्रजा का कर्तव्य है कि वह राजा को रास्ता दे और किनारे खडी हो जाय । पहले राजा थे, अब इस जमाने में नेता या सरक्षक होते हैं । न मालूम वे कहाँ और किस महत्त्वपूर्ण कार्य के लिए जा रहे हैं । उनके रास्ते में रोडा क्यों अटकाया जाय ? और यदि सामने से साधु सत आ रहे हो, तो राजा को भी रास्ता बचाकर सामान्य प्रजाजन की भाँति किनारे खडा हो जाना चाहिए और साधु को सीधा चलने देना चाहिए ।

अब यह प्रश्न उपस्थित होता है कि साधु को भी कही रुकना चाहिए या नहीं ? सभ्यता और संस्कृति की आत्मा अपने आप ही बोल उठती है कि साधु चल रहा है और सामने से कोई मजदूर वजन लादे आ रहा है, तो साधु को भी रास्ता छोडकर किनारे खडा हो जाना चाहिए । जो मजदूर भार लेकर चल रहा है और एक-एक कदम बोझ से लदा चला

पा रहा है। शोक से हाँफता और पसीने से सजसज हुआ बस रहा है तो उसे हटने के लिए कभी नहीं कहना चाहिए। चाहे कोई राजा हो या साधु-संत हो उस मजबूर के लिए सबका हटना चाहिये।

यह सब क्या है ? यही कि बचने में साथ जरूरत पड़ने पर 'बक' मचाना है। इसी प्रकार आवश्यकता होने पर अपने जीवन को रोक भी सना चाहिए। यह नहीं कि गाड़ी छूट गई तो बस छूट ही गई। वह कहीं भी टकराये किन्तु हम तनिक भी इधर-उधर न होंगे। नहीं साधक को बच कर बसना चाहिए। आशय यह है कि जीवन की जो भी मतिरियाँ हैं उनमें खाना पीना पहनना आदि सभी कुछ सम्मिलित है। उन सब में प्रवृत्ति भी करनी है और निवृत्ति भी। प्रवृत्ति करते समय बातावरण समय व्यक्ति और स्थान आदि का यथोचित ध्यान रखना आवश्यक है। जीवन की मति को विवेक पूर्वक रोके भी रखना है और आगे भी बढ़ाना है।

इतनी सूझा के बाद इस प्रश्न का उत्तर सरल हो जाता है कि करने में ज्यादा पाप है या करने में धमका अनुमोदन में ज्यादा पाप है ? पहले ही कहा जा चुका है कि जैन-धर्म धनैकान्तवादी धर्म है। इसी दृष्टिकोण से यहाँ भी वास्तविकता का पता लगाया जा सकता है।

जो साधक स्वयं बख्शता-पूर्वक काम कर सकता है किन्तु वह स्वयं न करके किसी ऐसे व्यक्ति से जिसकी सूझा उस काम के योग्य नहीं है जो उस काम की विवेक के साथ नहीं

कर सकता है, यदि आग्रहपूर्वक करवाता है तो ऐसी स्थिति में करने की अपेक्षा करवाने में ज्यादा पाप होता है । हमारे सत प्राय एक कहानी कहा करते हैं —

किसी के घर नव-वधू आई । घनिक बाप की पुत्री होने के कारण वह मायके में घरेलू काम-काज नाममात्र को ही करती थी । अतः घर-गृहस्थी के काम में उसको निपुणता प्राप्त न होना स्वाभाविक था ।

घरेलू काम-काज में निपुण न होते हुए भी कोई भी नव-वधू यह नहीं चाहती कि उसकी मौजूदगी में सास या ननद भोजन बनावें । अतएव अपने उत्तरदायित्व को पहिचान कर वधू ने भोजन बनाने की रुचि प्रकट की और रसोई-घर में जा पहुँची । परन्तु सास को यह मालूम था कि उसकी पुत्र-वधू भोजन बनाना नहीं जानती, अतः उसने बहू से कहा —

—तू रहने दे बहू, मैं ही खाना बना लूँगी ।

बहू—मेरे रहते हुए यह कैसे हो सकता है कि आप खाना बनाएँ ?

सास—अरी मुझे मालूम है कि तू भोजन बनाना नहीं जानती, इसलिए रहने भी दे ।

बहू—यह कैसे मालूम हुआ कि मैं भोजन बनाना नहीं जानती ? इस दोष को मदैव के लिए दूर करने के लिए मैं अभी भोजन बनाकर दिखाएँ देती हूँ ।

यह कहकर बहू भोजन बनाने में जुट गई, और आटा गूँदना शुरू कर दिया, किन्तु विचारों की अस्थिरता के कारण

घाटे में पानी अधिक पड़ गया। जिसका कुपरिणाम यह हुआ कि पानी के आधिक्य में घाटे का सञ्जीवापन समाप्त कर दिया। इस इश्य को सास गम्भीरता-पूर्वक देख रही थी। अन्ना इस अवसर पर वह कैसे चुप रहती? अस्तु बुझिया बोली।

—वह रानी मैंने तो पहले ही कहा था कि भोजन में ही बना खुशी। क्योंकि तुम्हें भोजन बनाने का अभ्यास नहीं है। देखते-देखते तेरे हाथ से घाटा पतला हो गया न? घर में और घाटा भी नहीं है जिससे घाटे के पतलेपन को दूर किया जा सके।

सास के कथनानुसार अपनी अनुभव-हीनता प्रमाणित हो जाने पर, वह सहसा सहम-सी गई। परन्तु किसी भी उपाय द्वारा पतले घाटे का उपभोग करना ही वांछित चीज वांछित कर बिनाश भाव से बोली।

—तो माता जी किस उपाय के द्वारा इस पतले घाटे को ठीक किया जा सकेगा?

सास—ऐसे पतले घाटे के तो पूरे ही बन सकते हैं? तो मैं बनाए देती हूँ।

वह—इसके पूरे तो मैं ही बना चुकी। हाथ मेरे पास ही बैठे हैं और आवश्यकतानुसार संकेत देती रहूँ।

वह के सावर निवेदन को स्वीकार कर बुझिया वहीं बैठी रही और पूरे बनाने के लिए घाटे को कुछ और पतला करने के लिए, वह को थोड़ा-सा पानी डालने को कहा। संकेत मिलते ही वह ने पानी डालना शुरू किया और किसी

सनक मे इस बार भी पानी अधिक पड गया । इस बार आटे का रूप ही बदल गया, अर्थात्—श्वेत रंग का कोई पतला और तरल पदार्थ दिखाई देने लगा ।

आटे की इस दुर्दशा ने चाहे वह को चिन्तित और खिन्न-चित्त न बनाया हो, किन्तु बुढ़िया के मन को गहरी ठेस पहुँची, और उसी गम्भीर भाव से वह बोली ।

—अरी लक्ष्मी ! मैंने तो पहले ही कहा था कि तू अपनी चतुराई मत कर, किन्तु तू कब मानने वाली थी । अब फेंकने के सिवाय इसका और कुछ न बनेगा ।

बहू—फेंकने का काम तो मैं बिना किसी के बताए ही कर लूँगी । भला, इस काम मे कौन-से शास्त्रीय ज्ञान तथा गुरु के उपदेश की जरूरत है ? यह कहते हुए आटे के वर्तन को उठाकर उसे सड़क पर फेंकने चली और जब ऊपर की मजिल की खिडकी के पास पहुँच गई, तब नीचे से बुढ़िया ने पुकार कर निर्देश दिया —

—अरी, तू अपनी जिद्द मे इसे ले तो गई है, किन्तु भले आदमी को देखकर ही फेंकना ।

आज्ञाकारिणी पुत्र-बधू इस अन्तिम अवसर पर सास के उपदेश का भला कैसे उल्लघन करती ? वह किसी भले आदमी के आने और खिडकी के नीचे से गुजरने की प्रतीक्षा करती रही । इतने मे ही कोई भला आदमी आता हुआ दिखलाई दिया, और ज्यो ही वह खिडकी के नीचे आया, त्यो ही बहू ने ऊपर से उसके ऊपर आटे का पानी डाल दिया ।

सबकुछ यदि कोई मला खावमी होता तो शायद उसकी घोर से इतनी उत्सखना भी पैदा न होती । किन्तु दुर्भाग्यवश वह भावमी सखन कहूँमाने वाले व्यक्तियों में से न था । अपने को घाटे के पानी से तरबतर पाकर वह उत्तेजित हो उठा और अपने स्वभाव के अनुसार बेसिग-वीर की मनगस बातें बकने लगा । उसकी उत्तेजनापूर्ण बकवास को सुनकर राहु बसने वाले लोग इकट्ठे हो गए, और उस व्यक्ति को समझ-बुझकर विवाद का निपटारा कर दिया ।

घाटे के माध्य का अन्तिम फैसला करके अब नव-वधू ऊपर से नीचे धा गई तो सास ने पूछा —

घरी पगसी ! यह तूने क्या किया ? क्या बेरे बतमाने का यही सतोपजनक फल होना चाहिए था ?

बहू बोली—माता जी स्वयं में क्यों बिगड़ती हो ? वैसा आपने बतलाया बीछा ही तो मैंने किया । क्या आपने यह नहीं कहा कि मैंने भावमी को देखकर ही पानी बसना ? बहू के इस मूर्खतापूर्ण कथन को सुनकर सास ने अपना माथा ठोकर गहरी साँस लेते हुए कहा—हाय रे माय्य ! ओ ऐसी सुसंरक्षणा पुत्र-वधू मिली ।

हाँ तो उपयुक्त कथन का यही तात्पर्य है कि—कोई बहिन हो या कोई भाई हो ! सबकी जीवन-यात्रा का एक ही मार्ग है । ऐसा भ्रमकर भी नहीं है कि महिलाओं के लिए कोई अलग पगइडी बनी हो और पुरुषों के लिए कोई दूसरी । सभी के लिए केवल एक पगइडी है और वह है—'विवेक' की । यदि हमारा विचार सुस्थिर है और विवेक

अभीष्ट लक्ष्य-विन्दु में केन्द्रित है, तो किसी कार्य को स्वयं करना अथवा दूसरो से करवाना, दोनों ही प्रकार के मार्ग निश्चित रूप से ठीक होंगे। विवेक के द्वारा ही पापों के प्रवाह से बचा जा सकता है। किन्तु जहाँ अविवेक का बाहुल्य है, अज्ञान है, फिर भी मनुष्य आग्रहपूर्वक काम करता या करवाता है और यथा प्रसंग ब्रेक नहीं लगाता है तो अधिक पापार्जन करता है।

जब शरीर पर नहीं, तो वचन पर ब्रेक कैसे रह सकता है ? अस्तु अविवेकी मनुष्य इस प्रकार काम करता है जिससे ज्यादा हिंसा होती है और फिर उसकी प्रतिक्रिया सब ओर अशुद्ध वातावरण बना देती है। अच्छा, तो मतलब यह कि जहाँ अविवेक है, वहाँ करने में भी ज्यादा पाप है और कराने में भी ज्यादा पाप है। इसके विपरीत जहाँ विवेक है, वहाँ स्वयं करने में भी और दूसरो से कराने में भी पाप कम होता है।

एक बहिन जो विवेकवती है, यदि वह स्वयं काम करती है, तो समय पड़ने पर जीवों को बचा देगी, चीजों का अपव्यय नहीं करेगी और चौके की मर्यादा को अहिंसा की दृष्टि से निभा सकेगी। सेठानी और हमारी बी० ए० तथा एम० ए० पास बहिनें स्वयं काम न करके यदि एक अनजान नौकरानी को काम सौंप दे, जिसे कुछ पता नहीं कि विवेक क्या है ? वह रोटियाँ सेंककर आपके सामने डाल देती है, पर उसमें चौके की अहिंसा-सम्बन्धी मर्यादा की बुद्धि नहीं है। अहिंसा की संस्कृति के सम्बन्ध में कोई स्पष्ट विचार-

पाप उसे नहीं मिली । इस स्थिति में यदि वह भोजन बनाने के काम पर बिठायी गई है तो समझिए कि कराने में ही पाप व्याप्त होगा । यदि कोई बहिन स्वयं विवेक के साथ कार्य करेगी कदम-कदम पर बहिष्सा का विवेक लेकर चलेगी और घर-दर में क्या एवं कल्याण की लहर उबड़ुबड़ होगी तो उसे क्या लगेगा कि खाने वाले क्या खाते हैं और वह उनके स्वास्थ्य के अनुकूल है या प्रतिकूल ! किन्तु उसने आत्मस्वयं स्वयं कार्य न करके विवेकसून्य नौकरानी के गले मड़ दिया तो वह कब देखने लगी कि पानी सूना है या नहीं घाटा देखा गया है या नहीं कीड़े-मकोड़े पड़े हैं या नहीं ? इस तरह वह बीके को संहार-गृह का रूप दे देती है । किसी तरह रोटियाँ तैयार हो जाती हैं और आपके सामने रख दी जाती हैं । यहाँ कराने में भी व्याप्त पाप होता है ।

इस प्रकार सत्य का महान् सिद्धान्त आपके सामने आ गया है । इसके विरुद्ध और कोई बात नहीं कही जा सकती और यह सिद्धान्त जैसे गृहस्थों पर लागू होता है उसी प्रकार छात्रों पर भी । कल्पना कीजिए—किन्हीं गुरुजी के पास एक शिष्य है । गुरुजी को गोचरी-संबन्धी नियम-उपनियम विधि-विधान सबका परिज्ञान है और शिष्य को भिला-सम्बन्धी दोषों का ज्ञान नहीं है । नियमों और विधानों को भी वह अभी तक नहीं सीख-समझ पाया है । वह गोचरी का प्रर्थ केवल मात्र इकट्ठा करना ही जानता है । ऐसी स्थिति में यह समझना कठिन नहीं है कि गुरुजी यदि स्वयं गोचरी करने जाते तो विवेक का अधिक ध्यान रख सकते

थे। पर वे स्वयं गोचरी करने नहीं गये और विवेकहीन शिष्य को भेज दिया। उसे पता नहीं कि किसे, कितनी, और किस चीज की आवश्यकता है ? जिस घर से भिक्षा ले रहा है वहाँ बूढ़ो और बच्चो के लिए बच रहता है या नहीं ? उसे प्राणियो की हिंसा का भी कोई विशेष ध्यान नहीं है। यह शिष्य गोचरी में दोषो का भंडार ही लेकर आएगा। इस प्रकार स्वयं करने की अपेक्षा दूसरो से करवाने में ज्यादा हिंसा हो जाती है।

भारतीय संस्कृति, और उसमें भी विशेषतः जैन-धर्म की यह शिक्षा है कि हर काम विवेक से करना चाहिए। विवेक और चिन्तन हर काम में चालू रहना चाहिए। इस प्रकार किसी कार्य को स्वयं करने और दूसरो से करवाने में पाप की न्यूनाधिकता विवेक और अविवेक पर निर्भर करती है। विवेक के साथ 'स्वयं' करने में कम पाप है, जब कि अविवेक-पूर्वक दूसरे अयोग्य व्यक्ति से कराने में अधिक पाप है। दूसरी ओर अविवेक से साथ स्वयं करने में अधिक पाप है, जब कि उसी कार्य को विवेक के साथ दूसरे योग्य व्यक्ति से कराने में कम पाप है। यह जैन-धर्म की अनेकान्त दृष्टि है।

तीसरा करण अनुमोदन है। एक आदमी स्वयं काम नहीं करता, दूसरो से करवाता भी नहीं, केवल काम करने वालो की सराहना करता है। कही लड़ाई हुई, इतने जोर से कि सिर फट गये। एक तमाशवीन बाजार के एक सिरे से दूसरे सिरे तक लड़ाई और सिरफुटौबल का समर्थन करता जाता है। वह कहता है—'वाह ! आज बिना पैसे कैसा बढ़िया तमाशा

देखने को मिला ! बड़ा मजा आया । बहुत प्रशंसा हुआ कि उसका सिर फूटा और उसकी हड्डी का कचूकर निकल गया । आप स्वयं सोचिये—ऐसा कहकर सड़ाई का अनुमोदन करने वाला कितना कर्म-बन्ध कर रहा है ? वह कितने घोर अज्ञान में पड़ रहा है ? उसने स्वयं सड़ाई की नहीं दूसरों से करवाई भी नहीं फिर भी सम्भव है वह सबने बानों से भी अधिक कर्म बाँध ले । सड़ने वाले आवेश में सड़े हैं । उनकी हिंसा विरोधी की और अपराधी की हिंसा हो सकती है, और उपप्रयोजन भी हो सकती है । किन्तु अनुमोदन करने वाला व्यर्थ ही पाप की गठरी सिर पर साद रहा है । अपराधी की हिंसा तो यावक के लिए साम्य हो सकती है परन्तु इस प्रकार के अनुमोदन की व्यर्थ हिंसा यावक के लिए कबमपि साम्य नहीं है । यहाँ करने और कराने की प्रेरणा अनुमोदन में अधिक हिंसा है ।

जीवन में जब हम बसते हैं तो एकान्त पक्ष लेकर नहीं बस सकते । जैनधर्म कहता है कि कमी करने में कमी करवाने में और कमी अनुमोदन में ज्यादा पाप हो जाता है ।

एक माई की बात मेरे ध्यान में है । उसने अपने एक नौकर को फल लाने के लिए भेजा । नौकर ग्रामीण या बालक या अज्ञान या । वह सड़े हुए फल ले आया । वह ले तो आया किन्तु उस पर हजार-हजार गालियाँ पड़ीं । उस माई ने स्वयं बताया कि मुझे उस समय इतना आवेश आया कि बाजार जाते भी जक दिये ।

मेने उस माई से कहा—तुमने ऐसे बालक को भेजा ही

है ? भगवान् श्रद्धाभरेण से । वहीं से हम जीवन की कसा सीखते हैं । भगवान् श्रद्धाभरेण के समय उनके बड़े पुत्र भरत को चक्रवर्ती बनाने का प्रसंग आया । वे सकारण सक्त रहे । भारत की समस्त भूमि पर उनका स्वामित्व स्थापित हो गया । यह वह उनके भाई, जिन्होंने उनका समिपत्य स्वीकार नहीं किया था । भरत ने सोचा—जब तक भाई भी मेरे सेनापति के नीचे न आ जाएँ तब तक चक्रवर्ती का सम्मान्य प्राप्त न होगा ।

यह सोचकर भरत ने अन्य भाइयों के पास जाकर बाहुबली के पास भी दूत भेजा । बाहुबली प्रपञ्च बस के घनी घोर अभिमानी थे । उन्होंने भरत की अधीनता स्वीकार करने से साफ इन्कार कर दिया । परिणाम यह हुआ कि भरत और बाहुबली की विरक्त सेनाएँ मैदान में आ उठी । जब दोनों घोर की सेनाएँ दूर-दूर को तैयार थी सिर्फ ध्वज फहराने भर की दूर थी कि बाहुबली के वित्त में कल्याण की एक मोठी सहर पैदा हुई ।

बैसे तो इस प्रसंग पर इन्द्र के माने की बात धपने सुनी होगी । बहुत-सी लड़ाइयों में इन्द्र को कुसाया जाता है । किन्तु इतिहास के मूल में यह बात नहीं है । कोई कारण नहीं कि लड़ाई से होने वाली हिंसा की कल्पना करके इन्द्र का पतन करण तो कल्याण से परिपूर्ण हो जाय और बाहुबली जैसे धपने जीवन की भीतरी तह में विरक्ति-भाव घनासक्ति-भाव और कल्याण-भाव धारण करने वाले के वित्त में इन्द्र के वरकर भी कल्याण न हो । आचार्य विनयास महत्तर ने

क्यों ? जिसे ज्ञान नहीं था, खरीदने के विषय में जिसे कुछ भी विवेक नहीं था । अब कहते हो, गुस्सा आ गया, किन्तु उस समय अपनी गलती नहीं मालूम की कि मैं किसे भेज रहा हूँ ? तुम्हारी अपनी गलती से ही गुस्सा, आवेश और मारने-पीटने की मनोवृत्ति जगी, और फल फेंकने पड़े । दोष तुम्हारा था, किसी और का नहीं । तुम्हारे ही कारण इतना ववण्डर मचा । यदि विवेकपूर्वक तुम स्वयं काम करते तो इतनी गलत चीजें क्यों होती ? तुम्हें क्यों घृणा और आवेश होता ? और मार-पीट भी क्यों करनी पड़ती ?

जीवन में इस प्रकार की जो साधारण घटनाएँ होती हैं, उन्हीं से हम जीवन का निर्णय-सूत्र तैयार करते हैं और समझ लेते हैं कि विवेकपूर्वक काम करने से पाप कम होता है । अनजान से काम कराया तो उसने न जाने कितने जीवों की हिंसा की । इसके अतिरिक्त अपने मन में और नौकर के मन में आवेश, घृणा आदि के कारण जो मानसिक-हिंसा और भाव-हिंसा हुई, सो अलग ।

जीवन के ये दृष्टिकोण कुछ नये नहीं हैं, बहुत पुराने युग से यो ही चलते आ रहे हैं । जैन-धर्म के कुछ इतिहास सम्बन्धी पुराने पन्ने में आपके सामने ला रहा हूँ, जिनसे पता चलेगा कि जैन-संस्कृति ने जीवन में कभी कुछ ऐसे प्रश्न छेड़े हैं, जहाँ मनुष्य को कराने की अपेक्षा करने की ओर खींचा है और संकेत किया है कि कही करने से कराने में ज्यादा पाप होता है ।

जैन इतिहास का पहला अध्याय कहाँ से प्रारम्भ होता

है ? भगवान् श्रेष्ठमदेव से । वहीं से हम जीवम की कला सीखते हैं । भगवान् श्रेष्ठमदेव के समय उनके बड़े पुत्र भरत को बकवर्ती बनने का प्रसंग आया । वे सड़ाइयाँ सड़ते रहे । भारत की समस्त भूमि पर उनका स्वामित्व स्थापित हो गया । रहे गए उनके भाई, जिन्होंने समस्त अविपश्य स्वीकार नहीं किया था । भरत ने सोचा—जब तक भाई भी मेरे सेनापति के नीचे न आ जाएँ तब तक बकवर्ती का साम्राज्य पूरा न होगा ।

यह सोचकर भरत ने पन्थ भाइयों के पास जाकर बाहुवर्ती के पास भी वृत्त भेजा । बाहुवर्ती प्रचण्ड क्रोध के बनी घोर अविमानि थे । उन्होंने भरत की अधीनता स्वीकार करने से साफ इन्कार कर दिया । परिणाम यह हुआ कि भरत घोर बाहुवर्ती की विघात सेनाएँ मैदान में आ डटीं । जब दोनों घोर की सेनाएँ बूमने को तैयार हो सिर्फ वंस पँकने भर की बेर की कि बाहुवर्ती के चित्त में कष्टता की एक मोनी सहर पैदा हुई ।

बड़े ठो इस प्रसंग पर इन्द्र के जाने की बात आपने सुनी होगी । बहुत-सी सड़ाइयों में इन्द्र को बुसाया जाता है । किन्तु इतिहास के भूत में यह बात नहीं है । कोई कारण नहीं कि सड़ाई से होने वाली हिंसा की कल्पना करके इन्द्र का अन्तःकरण तो कष्टता से परिपूर्ण हो जाय और बाहुवर्ती जैसे अपने जीवन की भीतरी राह में विरक्ति-भाव अनासक्ति-भाव घोर कष्टता-भाव धारण करने वाले के चित्त में इन्द्र के बराबर भी कष्टता न हो । आचार्य विनवास महतर ने

क्यों ? जिसे ज्ञान नहीं था, खरीदने के विषय में जिसे कुछ भी विवेक नहीं था । अब कहते हो, गुस्सा आ गया, किन्तु उस समय अपनी गलती नहीं मालूम की कि मैं किसे मेज रहा हूँ ? तुम्हारी अपनी गलती से ही गुस्सा, आवेश और मारने-पीटने की मनोवृत्ति जगी, और फल फेंकने पड़े । दोष तुम्हारा था, किसी और का नहीं । तुम्हारे ही कारण इतना बवण्डर मचा । यदि विवेकपूर्वक तुम स्वयं काम करते तो इतनी गलत चीजें क्यों होती ? तुम्हें क्यों घृणा और आवेश होता ? और मार-पीट भी क्यों करनी पड़ती ?

जीवन में इस प्रकार की जो साधारण घटनाएँ होती हैं, उन्हीं से हम जीवन का निर्णय-मूत्र तैयार करते हैं और समझ लेते हैं कि विवेकपूर्वक काम करने से पाप कम होता है । अनजान से काम कराया तो उसने न जाने कितने जीवों की हिंसा की । इसके अतिरिक्त अपने मन में और नौकर के मन में आवेश, घृणा आदि के कारण जो मानसिक-हिंसा और भाव-हिंसा हुई, सो अलग ।

जीवन के ये दृष्टिकोण कुछ नये नहीं हैं बहुत पुराने युग से यो ही चलते आ रहे हैं । जैन-धर्म के कुछ इतिहास सम्बन्धी पुराने पन्ने में आपके सामने ला रहा हूँ, जिनसे पता चलेगा कि जैन-संस्कृति ने जीवन में कभी कुछ ऐसे प्रश्न छेड़े हैं, जहाँ मनुष्य को कराने की अपेक्षा करने की ओर खींचा है और सकेत किया है कि कही करने से कराने में ज्यादा पाप होता है ।

जैन इतिहास का पहला अध्याय कहाँ से प्रारम्भ होता

है ? भगवान् ऋषभदेव से । वही से हम भीष्म की कत्ता सीखते हैं । भगवान् ऋषभदेव के समय उनके बड़े पुत्र भरत को चक्रवर्ती बनने का प्रसंग आया । वे लड़ाईयाँ मड़ते रहे । भारत की समस्त भूमि पर उनका स्वामित्व स्थापित हो गया । यह यह उनके भाई, जिन्होंने उनका अधिपत्य स्वीकार नहीं किया था । भरत ने सोचा—जब तक भाई भी मेरे सेनाचक्र के सीधे न आ जाएँ तब तक चक्रवर्ती का साम्राज्य पूरा न होगा ।

यह सोचकर भरत ने अन्य भाइयों के पास जाकर बाहुवली के पास भी दूत भेजा । बाहुवली प्रबल बल के धनी और अभिमानी थे । उन्होंने भरत की अधीनता स्वीकार करने से साफ इन्कार कर दिया । परिणाम यह हुआ कि भरत और बाहुवली की विद्याव सेनाएँ मैदान में आ उठीं । जब दोनों घोर की सेनाएँ झूमने लगीं तब ही सिर्फ कुछ कुँकने भर की दूर थी कि बाहुवली के चित्त में कुरुणा की एक मोठी महार पैदा हुई ।

बैठे तो इस प्रसंग पर इन्द्र के जाने की बात धापने सुनी होगी । बहुत-सी लड़ाईयों में इन्द्र को बुलाया जाता है । किन्तु इतिहास के सूत्र में यह बात नहीं है । कोई कारण नहीं कि लड़ाई से होने वाली हिंसा की कल्पना करके इन्द्र का पन्थ-करण तो कुरुणा से परिपूर्ण हो जाय और बाहुवली जैसे अपने जीवन की भीखरी यह में बिरछि-भाव घनासक्ति-भाव और कुरुणा-भाव धारण करने वाले के चित्त में इन्द्र के बराबर भी कुरुणा न हो । धार्मिक विनयास महत्तर ने

क्यों ? जिसे ज्ञान नहीं था, खरीदने के विषय में जिसे कुछ भी विवेक नहीं था । अब कहते हो, गुस्सा आ गया, किन्तु उस समय अपनी गलती नहीं मालूम की कि मैं किसे भेज रहा हूँ ? तुम्हारी अपनी गलती से ही गुस्सा, आवेग और मारने-पीटने की मनोवृत्ति जगी, और फल फेंकने पड़े । दोष तुम्हारा था, किनी और का नहीं । तुम्हारे ही कारण इतना ववण्डर मचा । यदि विवेकपूर्वक तुम स्वयं काम करते तो इतनी गलत चीज क्यों होती ? तुम्हें क्यों घृणा और आवेश होता ? और मार-पीट भी क्यों करनी पड़ती ?

जीवन में इस प्रकार की जो साधारण घटनाएँ होती हैं, उन्हीं से हम जीवन का निर्णय-मूत्र तैयार करते हैं और समझ लेते हैं कि विवेकपूर्वक काम करने से पाप कम होता है । अनजान से काम कराया तो उसने न जाने कितने जीवों की हिंसा की । इसके अतिरिक्त अपने मन में और नौकर के मन में आवेग, घृणा आदि के कारण जो मानसिक-हिंसा और भाव-हिंसा हुई, सो अलग ।

जीवन के ये दृष्टिकोण कुछ नये नहीं हैं बहुत पुराने युग से यो ही चलते आ रहे हैं । जैन-धर्म के कुछ इतिहास सम्बन्धी पुराने पन्ने में आपके सामने ला रहा हूँ, जिनमें पता चलेगा कि जैन-मस्कृति ने जीवन में कभी कुछ ऐसे प्रश्न छेड़े हैं, जहाँ मनुष्य को कराने की अपेक्षा करने की ओर खींचा है और सकेत किया है कि कही करने से कराने में ज्यादा पाप होता है ।

जैन इतिहास का पहला अध्याय कहीं से प्रारम्भ होता

है ? भगवान् आपमनेब से । वहीं से हम जीवन की कमा सीखते हैं । भगवान् आपमनेब के समय उनके बड़े पुत्र भरत को बङ्गवर्ती बनने का प्रसंग आया । वे सदाइयाँ नङ्गते रहे । भारत की समस्त भूमि पर उनका स्वामित्व स्थापित हो गया । यह गए उनके भाई, जिन्होंने उनका अधिपत्य स्वीकार नहीं किया था । भरत ने सोचा—यब तक भाई भी मेरे सेनापति के नीचे न आ जायें तब तक बङ्गवर्ती का साम्राज्य पूरा न होगा ।

यह सोचकर भरत ने घम्य भाइयों के पास आकर बाहुबली के पास भी वृत्त भेजा । बाहुबली प्रचण्ड दल के धनी और धर्मिमाणी थे । उन्होंने भरत की धर्मनता स्वीकार करने से साफ इन्कार कर दिया । परिणाम यह हुआ कि भरत और बाहुबली की विद्याम सेनाएँ मैदान में आ खड़ीं । जब दोनों ओर की सेनाएँ घूमने को तैयार थी सिर्फ एक फुँकने भर की दूर थी कि बाहुबली के चित्त में कदना की एक मोठी महार पैदा हुई ।

बड़े ही इस प्रसंग पर इन्द्र के जाने की बात आपने सुनी होगी । बहुत-सी सदाइयों में इन्द्र को बुसाया जाता है । किन्तु इतिहास के भूम में यह बात नहीं है । कोई कारण नहीं कि सदाई से होने वाली हिंसा की कल्पना करके इन्द्र का भक्त-करण तो कदना से परिपूर्ण हो जाय और बाहुबली जैसे अपने जीवन की मीठी तह में चिरिच्छि-भाव अनासच्छि-भाव और कदना-भाव धारण करने वाले के चित्त में इन्द्र के बराबर भी कदना न हो । आचार्य जिनदास महत्तर ने

आवश्यक चूर्णि मे इन्द्रो के आने का उल्लेख नहीं किया है । स्वयं बाहुबली के हृदय मे ही करुणा के स्रोत का उमड़ना लिखा है । दिगम्बर परम्परा भी ऐसा ही मानती है ।

किन्तु वास्तविकता यह है कि बाहुबली ने देखा—भरत को चक्रवर्ती बनना है और मैं उसके पथ का रोड़ा हूँ । तब मेरा स्वाभिमान मुझे आज्ञा देता है कि भरत की आज्ञा स्वीकार न करूँ, क्योंकि वह अनुचित आज्ञा है । भाई को, भाई से भाई के रूप मे सेवा लेने का अधिकार है । भरत बड़े हैं, मैं छोटा हूँ । इस हैसियत से मैं हजार बार सेवा करने को तैयार हूँ । किन्तु मैं भाई बनकर ही आज्ञा उठाऊँगा, दाम या गुलाम बनकर नहीं ।

बाहुबली की वृत्ति मे यही मूल चिन्तन था । उन्होंने सोचा—भरत है, जो चक्रवर्ती बनने को तैयार हैं, और मैं हूँ, जो स्वाभिमान को तिलांजलि नहीं दे सकता । हम दोनों अपनी-अपनी बात पर अटल रहने के लिए ही तलवारे लेकर मैदान मे आये हैं । अब तो प्रश्न भरत का और मेरा है । बेचारी यह गरीब प्रजा क्यों कट-कटकर मरे ? हम दोनों के झगड़े मे हजारों-चाखों मनुष्य दोनों तरफ के कट मरेगे, कितना भीषण नर-संहार होगा, न मालूम कितनी सुहागिनो का सौभाग्य सिद्धर पुँछ जायगा, कितनी हजार माताएँ अपने कलेजो के टुकड़ो के लिए विलाप करेगी, कौन जाने कितने पिता अपने पुत्रो के लिए और कितने पुत्र अपने पिताओ के लिए हजार-हजार आँसू बहाएँगे ?

बाहुबली ने भरत के पास सन्देश भेजा—‘आओ भाई । इस

लड़ाई का फैसला हम और तुम दोनों आपस में कर लें । यह उचित नहीं कि प्रजा लड़े और हम लोग अपने-अपने डेरों में बैठे दर्शकों की तरह भड़ाई देखते रहें । धन्य हो सिर्फ हम दोनों ही आपस में लड़े और इस धर्म के गर-संहार को समाप्त करे ।

इसका क्या धर्म हुआ ? यही कि कटाएँ नहीं स्वयं करें । कटाने में जो बिराट हिंसा थी उसे स्वयं करने में सीमित कर दिया । हाँ तो दोनों माई भड़ाई के मैदान में उतर आये । धाँधों का युद्ध हुआ युधि का युद्ध हुआ । इस सीमित युद्ध में भी धर्मिता की उन्मेषणीय सीमा यह है कि मरना-मारना किसी को नहीं है । केवल जब और पराजय का निर्णय करना है । फिर यह निर्णय तो क्षुण्ण की एक भी डूँर बहाए बिना उछ उछके से भी हो सकता है । संसार के इतिहास में यह सर्वप्रथम धर्मिक युद्ध था ।

यही जैन-धर्म का एक सुन्दर दृष्टिकोण परिलक्षित होता है और जब मैं इस पर विचार करता हूँ तो बाहुबली को हजार-हजार धन्यवाद देने पड़ते हैं । उनके मन में कल्याण की वह उन्मेषण बारा धाई कि उन्होंने हजारों-लाखों धार्मिकों को शाबर-सूफी की तरह कटने से बचा लिया । उन्होंने स्वयं लड़ने की प्रेरणा दूसरों को लड़वाने में अपने जीवन को धर्मिक मैला देखा । जैन-धर्म का वह युग-मुख्य जब युद्ध करवाने की प्रेरणा स्वयं युद्ध करने को उद्यत हुआ तो उसके उस महात्मा ऐतिहासिक निर्णय का धर्म-धर्म बमकने लगा ।

आगे फिर जैन इतिहास के पन्ने उलटिए । मथुरा

मुनिसुव्रत स्वामी का युग रामायण काल है। रामायण जैन-संस्कृति की दृष्टि से पद्मपुराण के रूप में है। आचार्य हेमचन्द्र ने भी रामायण की कथा लिखी है और आचार्य विमल ने भी। भगवान् महावीर के पाँच-सौ वर्ष बाद जो विमल रामायण लिखी गई है, वह प्राकृत भाषा में है। उसे आप पढ़ेंगे तो मालूम होगा कि उसमें युद्ध के फैसले का एक नया अध्याय है।

एक ओर बाली है और दूसरी ओर रावण। बाली से अपना अधिकार मनवाने के लिए, उसे अपने सेवक के रूप में रखने के लिए रावण एक बड़ी सेना लेकर किष्किन्धा पर चढ़ आता है। दूसरी तरफ से बाली की विशाल सेना भी डट जाती है, दोनों ओर के सेनापति इस इन्तजार में थे कि कब युद्ध का गख बजे, तलवारें चमके और रणभूमि रक्त-स्नान करे। उसी समय बाली युद्ध के मैदान में आ पहुँचा। सबसे पहले उसके मन में यह तर्क उत्पन्न हुआ कि 'आखिर इन दोनों जातियों के लड़-मर जाने से क्या होगा? लाखों इन्सान मौत के घाट उतर जाएँगे, पर नतीजा क्या निकलेगा? जय-पराजय का प्रश्न तो मेरा और रावण का है। यहाँ तो व्यक्तिगत दावा है और व्यक्तिगत महत्वाकांक्षा है। मैं और रावण विजेता के रूप में रहना चाहते हैं। इसमें इन गरीबों को क्या मिल जाने वाला है? क्यों इन्हे सिर कटवाने के लिए मैदान में खड़ा कर दिया गया है?'

आखिर, बाली ने रावण के पास सदेश भेजा—“तू बड़ा है और तेरी शक्ति की दुनिया पूजा भी करती है। फिर वह शक्ति वास्तव में है कहाँ? तेरे अन्दर है या प्रजा में? और इधर मेरे

मन में भी महत्वाकांक्षा है। यदि मैं तुम्हें सम्वाद नहीं मानता तो मेरी प्रजा इसका लिए क्या उत्तरदायी हो ? भक्त आपो तुम और हम दोनों ही क्यों न लड़ें ? प्रजा की अपकारण क्यों लड़ाएँ ?

जैन रामायण कहती है कि आशिर वासी की बात स्वीकार का भी गई। दोनों ओर की संतापों को तटस्थ भाव से लड़ा कर दिया गया। राजल और वासी में ही युद्ध हुआ। इस युद्ध में राजल को करारी हार मिली।

जैन-साहित्य की यह कथाएँ अश्वहीन नहीं हैं। इनका अर्थ भी अपकारण नहीं है। इन कथाओं में युद्ध के अहिंसारमक दृष्टिकोण का कृष्णमता के साथ चित्रण किया गया है। एक कुतर्क जब अनिवाद्य हो जाय तो उसकी व्यापकता को किस प्रकार कम किया जाए, हिंसा की उन्मुख प्रवृत्ति को किस तरह सीमित करना चाहिए यही इन कथाओं का मर्म है। हम देखते हैं कि मनुष्य की हिंसा प्रवृत्ति यहाँ करवाने की अपेक्षा स्वयं कर लेने का रूप में किस प्रकार सीमित कर दी गई है ? इस प्रकार लड़वाना महान् आरम्भ की घुमिका है जबकि लड़ना अस्वारम्भ की घुमिका है।

जो हिंसर विषय-युद्ध की अर्थकर अवांता में अस्म हो गया कहा जाता है—उसने युद्ध में अपने हाथ से एक भी शांती नहीं बनाई और एक भी सैनिक का अपने हाथ से मृत नहीं बहाया। वह पक्षों को ही लड़ाता रहा। तब क्या उस पाप नहीं लगा या कम लगा ? क्या पाप की गठरी केवल लड़ने वाले सैनिकों के ही सिर लगेगी ? वह भी कह सकता

था—“मैं तो अहिंसक हूँ । मैंने लडाई नहीं लड़ी, मैंने एक चाकू भी नहीं चलाया, खून की एक बूँद भी नहीं बहाई ।” गाँव के गाँव नष्ट हो गये, शहर के शहर तबाह हो गये । फिर भी यदि हिटलर या स्टालिन यह कहें कि “हम तो लडवाने वाले थे, लडने वाले नहीं । पाप लडने वालों को लगता है, लडवाने वालों को नहीं” । क्या उनकी यह दलील आपके दिल पर असर करती है ? क्या कोई भी समझदार इस तर्क को स्वीकार कर सकेगा ? नहीं । वे खुद लडे होते तो वहाँ शक्ति सीमित होती । जब दूसरों को लडवाया, तभी लाखों-करोड़ों आदमी इकट्ठे किये गए, महीनों और वर्षों तक लडाई भी जारी रही । इस प्रकार स्वयं न लडकर दूसरों को लडवाने के द्वारा युद्ध करने में बहुत विराट हिंसा सामने खड़ी हो जाती है ।

इन सब बातों पर जब हम गम्भीरता से विचार करते हैं तो हमारे सामने स्पष्ट हो जाता है कि जैन-धर्म ने कही पर गृह-कार्य आदि दूसरों से करवाने की अपेक्षा स्वयं कर लेने में कम पाप माना है । कही करने की अपेक्षा करवाने में कम, और कही करने-करवाने की अपेक्षा अनुमोदन में कम पाप स्वीकार किया है । यह ऐसे दृष्टिकोण हैं, जिनकी सचाई चिन्तन की गहरी डुबकी लगाने पर ही स्पष्ट होती है, अन्यथा नहीं ।

एक जज है । कल का मुकदमा उसके सामने है । वह विचारों की गहराई में डुबकियाँ लगाता है और निरन्तर सोचता है । अपने कर्तव्य में किसी प्रकार की श्रवज्ञा भी नहीं करता है ।

पुमिस अमियुक्त को पकड़कर साती है। वह चाहे वास्तविक अपराधी को सार्ई है। अथवा छान-बीन किये बिना ही किसी निरपराध को मौत के घाट उतारने के लिए पकड़ सार्ई है। किन्तु जब विचार करता है— अपराधी भले ही छूट जाए, किन्तु किसी निरपराध को दण्ड नहीं मितना चाहिए। जब का सिद्धान्त न्याय के अनुसार कर्मस दण्ड देने के लिए ही नहीं है अपितु निरपराध को दण्ड से बचाने के लिए भी है। एक अन्धे बकीस का भी यही धारण होना चाहिए। हाँ तो बकीसों की सहायता से सब अन्धों तरह सोच-विचार कर जब ने छान-बीन की। अमियुक्त अपराधी सिद्ध हुआ और उसे कानून के अनुसार दण्ड भी मितना।

यहाँ विचार करना है कि अपराधी को दण्ड तो मितना किन्तु क्या उसके प्रति जब का कोई व्यक्तिगत रूप था? नहीं! वह समाज का कानून अपराधी के सामने रखता है कि “तुमने अपना जीवन बिह्वल बना लिया है अतः समाज नहीं चाहता कि तुम उसमें रहो। अब तुम्हें समाज से विधा हो जाना चाहिए। इस प्रकार अपराधी के प्रति जब के हृदय में दृष्टा या रूप न होने पर भी उसे मौत की सजा सुमानी पड़ती है। अपराधी बस्माय के सिधुर्व कर दिया जाता है।

बस्माय उसे लेकर चलता है। वह सोचता है—“इसने गुनाह किया है फसत समाज की ओर से सजा देने का उत्तरदायित्व मेरे ऊपर आया है। इसके पाप का फल इसके सामने आ रहा है। मैं तो केवल न्याय-यासन के लिए हूँ। मैं फाँसी देने वाला कौन? फाँसी तो इसके दुराचरण ही दे रहे हैं।

यहाँ एक हिंसा कर रहा है, दूसरा करवा रहा है और हजारों दर्शक फाँसी पर झूलते अपराधी को देखने के लिए जमा है। उनमें से कुछ कहते हैं—“अच्छा हुआ जालिम पकड़ा गया। अब देर क्यों हो रही है? जल्दी ही तख्ता क्यों नहीं हटा दिया जाता?” और इस खुशी में वे उछलते-कूदते हैं।

अब देखना यह है कि न्यायाधीश, जल्लाद और दर्शकों में से कौन अधिक पाप बाँध रहा है? जब मनोवृत्ति से ही पाप का गहरा सम्बन्ध है तो स्पष्ट है कि यद्यपि जल्लाद फाँसी दे रहा है और न्यायाधीश दिला रहा है। फिर भी उन दोनों की अपेक्षा दर्शक अपनी क्रूर मनोवृत्ति के कारण अधिक पाप का बन्धन करते हैं। न्यायाधीश और जल्लाद, यदि अन्दर में पूर्ण तटस्थ रह सकें, एकमात्र कर्तव्य-पालन की ही भूमिका पर खड़े रहे, व्यक्तिगत घृणा का स्पर्श भी मन में न होने दे, तो संभव है उनको पाप का स्पर्शमात्र भी न हो। परन्तु विवेकहीन दर्शक व्यक्तिगत घृणा की दल-दल में फँसे हुए हैं, अतः निश्चय ही वे पाप की तीव्रता से मलिन हो रहे हैं।

इस प्रकार जैन-धर्म की विचारधारा इकहरी नहीं है। वह अनेकान्त दृष्टि है। किन्तु कुछ लोगो ने परिस्थिति-विशेष का उचित विचार न कर, मनोभूमिका को ठीक तरह से न परख और विवेक-अविवेक का वास्तविक विवेक भुलाकर, एकान्त समझ लिया है कि करने या करवाने में ही अधिक पाप है। किन्तु जो जैन-धर्म की अनेकान्त दृष्टि को समझ लेता है, वह कभी एकान्त का आग्रही नहीं बनता।

कृत, कारित और अनुमोदित पाप की न्यूनाधिकता को

ममस्ते के लिए अनैकान्त-दृष्टि का प्रयोग करना आवश्यक है। चाप ही यह स्मरण रखना भी आवश्यक है कि पाप की अधिकता या हीनता का प्रमाण केन्द्र-बिन्दु यथाक्रम विवेक का न होना और होना ही है।

अहिंसा के दो रूप (अनुग्रह और निग्रह)



अपने जीवन में किसी को कष्ट न पहुँचाना, अपने व्यवहार के द्वारा किसी प्राणी को पीड़ा न देना, अपितु उसे सुख-शान्ति पहुँचाना ही अहिंसा है। किसी जीव पर अनुकम्पा करना, दया करना—अहिंसा है। कुछ लोगो को छोड़कर इस बात से कोई इन्कार करने वाला नहीं है।

इस प्रकार जब यह निश्चित है कि अनुग्रह करना अहिंसा है तो अब यह प्रश्न उपस्थित होता है कि निग्रह करना क्या है? निग्रह में हिंसा ही है, अथवा अहिंसा भी हो सकती है? यहाँ इसी गंभीर प्रश्न पर विचार करना है।

जब कभी समाज के सामने यह गंभीर प्रश्न उपस्थित हुआ है, तभी वह सोच में पड़ गया है, और कभी-कभी इधर-उधर भटक भी गया। इस प्रश्न का जैसा चाहिए था वैसा सीधा स्पष्ट उत्तर नहीं दिया गया। और जिन्होंने कभी साहस-पूयक उत्तर देने का प्रयास भी किया तो उन्हें ठीक-ठीक समझा नहीं गया। फलतः लोग अभी तक भ्रम में पड़े हुए हैं।

अब हमें देखना यह है कि इस विषय में जैन-धर्म क्या कहता है ? जैन-धर्म अनुसार हमें तो अहिंसा को स्वीकार करना ही है पर नियम के विषय में उसका क्या अभिमत है ? वन्द में अहिंसा है या नहीं ।

यदि वन्द में अहिंसा नहीं है क्योंकि जिस दण्ड दिया जाता है उसे स्वभावतः कष्ट होता है और जब कष्ट होता है तो नियम या दण्ड अहिंसा नहीं हिंसा बन जाता है और जब वह हिंसा बन गया तो फिर जैन-धर्म में आचार्य का कोई महत्त्व नहीं होना चाहिए । परन्तु हम साधन व्यवहार में देखते हैं वहाँ आचार्य का महत्त्वपूर्ण स्थान है ।

आचार्य एक साधु है और जो साधुता एक सामान्य साधु में होती है वही आचार्य में भी होती है । ऐसा नहीं कि साधु तो पाँच महाव्रती हो और आचार्य कोई छठा-सातवाँ महाव्रत भी प्राप्त हो । इस प्रकार सामान्य साधु और आचार्य दोनों ही साधुता तथा महाव्रतों की दृष्टि से तो समान हैं । हाँ व्यक्तिगत जीवन की आचार्य विषयक न्यायिकता हो सकती है और वह तो सामान्य साधुओं में भी हो सकती है और वह होती ही है । परन्तु उससे साधु और आचार्य का ना संबंध नहीं हो सकता । फिर आचार्य का महत्त्व किस रूप में है ?

यदि जैन धर्म के अनुसार अनुसार ही अहिंसा है और नियम अहिंसा नहीं है यन्त्रि हिंसा ही है तो आचार्य के लिए कोई स्थान नहीं होना चाहिये । जैन-धर्म में हिंसा को कोई स्थान नहीं है और जब हिंसा के लिए स्थान नहीं है

तो हिंसा-स्वरूप दण्ड के लिए भी कोई स्थान नहीं है, और जब दण्ड के लिए स्थान नहीं है तो फिर आचार्य के लिए भी स्थान नहीं होना चाहिए । क्योंकि आचार्य अपने आंचित्य के अनुसार दोषी को दण्ड देता है ।

आचार्य सघ का नेतृत्व करता है । वह देखता रहता है कि कौन क्या कर रहा है, और किस विधि से कर रहा है ? कौन साधक किस पगडंडी पर चल रहा है ? सब ठीक-ठीक चल रहे हैं या कोई पथ विचलित हो गया है ? यह निरीक्षण कार्य आचार्य का ही उत्तरदायित्व है । जब सब ठीक-ठीक चलते हैं तो सबको उनका अनुग्रह मिलता रहता है, छोटे-से छोटे साधुओं को भी । बहुधा महान् आचार्यों को देखा है कि छोटे के प्रति उनका अनुग्रह अपेक्षाकृत अधिक रहता है । जिस प्रकार पिता, पुत्र को प्रेम की दृष्टि से देखता है, उसी प्रकार आचार्य भी अपने छोटे से छोटे शिष्य पर अपार प्रेम बरसाते हैं । क्षुल्लको के समान ही वृद्धों के लिए भी सेवा का पूरा-पूरा ध्यान रखते हैं । वे निरन्तर इस बात का पूरा ध्यान रखते हैं कि सघ में किसी को किसी प्रकार का कष्ट न होने पाए । यदि किसी पर कष्ट आ भी पड़ता है तो उसकी शान्तिमय निवृत्ति के लिए सद्भावना प्रेरित करते हैं । शिक्षार्थी मुनियों का अध्ययन ठीक चल रहा है या नहीं, और स्थविरो की सेवा की सुव्यवस्था है या नहीं । छोटे बालक जो प्रायः सघ में आते हैं उनका समुचित विकास तथा प्रगति हो रही है या नहीं । छोटे के प्रति समाज में छोटे-बड़े की ऐसी उपेक्षा भावना तो नहीं है कि—अरे ! छोटे

साधुओं में क्या रखा है इत्यादि । अपने उत्तरदायित्व के माते धार्मिक छाटी-बड़ी सभी बातों का ध्यान रखते हैं और सभी के प्रति संबोधित अनुग्रह रखते हैं ।

परन्तु धार्मिक का अनुग्रह सभी तक प्राप्त होता है जब तक साधक मर्यादा में बसते हैं और अनुशासन का पूर्णतःपालन करते हैं । इसी कारण धार्मिक को गोप की उपमा दी गई है । भगवान् महावीर को भी महागोप कहते हैं, धर्मात्—सबसे बड़े ग्वाले । ग्वाला अपनी गायों में से उधा धन्य पशुओं को बन भूमि की ओर लेकर बसता है । जब तक पशु ठीक-थीक बसता है तब तक वह अपने इष्ट का प्रयोग नहीं करता धर्मात् इष्टा नहीं मारता । यदि भावावेष्ट में बिना कारण हो इष्टा मार देता है तो समझना चाहिये कि वह पापम हो गया है । जब ग्वाला इस प्रकार का पागलपन प्रस्तुत करे तो उसे पशुओं को अपने का अधिकार नहीं देना चाहिए । इसके विपरीत जब कोई पशु दौड़कर घास-पास के क्षेत्र में मुँह डाल देता है तो उसे विवेक के साथ इष्टे का प्रयोग करना चाहिए और पशु को क्षेत्र से बाहर कर देना चाहिए । वह पशुओं को दबर्-उदर नहीं भटकने देगा और मर्यादा से बाहर पशुओं की हरकत देखकर उन पर इष्टे का उचित प्रयोग भी करेगा ।

हाँ तो ग्वाले का रूप भगवान् महावीर के लिए भी प्रयुक्त किया गया है । क्योंकि भगवान् महागोप थे । धार्मिकों को भी सब का गोप कहा गया है । धर्मात् साधु और साधक जब तक अनुशासन की मर्यादा में बसते हैं तब तक धार्मिक

उन्हें दण्ड नहीं देते, बल्कि अपार अनुग्रह की रस-वर्षा करते हैं। परन्तु जब आचार्य यह देखते हैं कि कोई मर्यादा के बाहर गया है और उसी गति में चला जा रहा है तो उस समय वे उसे डांटते हैं, और यदि कोई गलती करता है तो उसे दण्ड भी देते हैं। जब आचार्य दण्ड देते हैं तो आखिर दण्ड तो अपना तद् रूप प्रभाव करेगा ही।

आचार-सहिना के अनुभार माधु का यह कर्तव्य बतलाया गया है कि कदाचित् माधु मर्यादा से बाहर चला जाय या गलती कर बैठे तो उसे अपने को तत्काल सभाल लेना चाहिये और स्वयं ही आचार्य को अपने दोषयुक्त कार्य की सूचना दे देनी चाहिए कि मुझसे अमुक गलती हो गई है। चाहे मनुष्य कितना ही सावधान क्यों न रहे, किन्तु जब तक वह साधक है और प्रारम्भिक साधना में लगा हुआ है, तब तक उससे कही न कही, छोटी-मोटी भूल हो जानी स्वाभाविक है।

इस सम्बन्ध में भगवान् महावीर ने कहा है कि प्रत्येक क्षण जीवन में जागते रहो। क्या कारण है कि जागते हुए भी सो जाओ ? और यदि बाहर में सोए हुए हो, तब भी अन्दर में पूर्णतः जागृत रहो।

‘असुप्ता मुणी’

‘भुण्णिणो सया जागरति’

—आचारारंग

जब साधु जागृत अवस्था में है तब तो वह जागता है ही, किन्तु जब निद्रावस्था में हो तब भी उसे जागता ही

समझो । वह जब धकेला है तब भी जागता है । जब वह सब के बीच में है तब भी जागता है । गहर में है तब भी जागता है और यदि वह वन में वास कर रहा है तब भी जागता रहता है । साधु के सम्बन्ध में जो पाठ पाता है उसमें कहा गया है —

“धिया वा रामो वा एवमो वा परितानमो वा ।

तुते वा वाग्मरमात्ते वा ॥”

—अधर्मीकालिक धृष्ट चतुर्ध पञ्चमन ।

इस प्रकार साधु को प्रत्येक परिस्थिति में एक ही निश्चित मार्ग पर चलना है । धकेले में भी और झुकावों के बीच में भी मोते हुए भी और जागते हुए भी वन में भी और गहर में भी । साधना जीवन की समरसता है । वह अपने लिए है अपने विकास के लिए है । अतः वह हर हानत में एक रूप रहनी चाहिए । सच्चा साधक वर्षाओं की उपस्थिति या अनुपस्थिति को सामने रखकर अपने जीवन-व्यस का मानचित्र संसार नहीं करता ।

आपने राजस्थान की वीर नारियों के सम्बन्ध में सुना होगा और उस वीरा के सम्बन्ध में तो अवश्य ही जिसने सोने के महलों में बन्ध लिया और सोने के महलों में ही जिसका विवाह भी सम्पन्न हुआ : हाँ तो एक दिन जिसे संसार की भौतिक ताकत ने कहा कि उसे महलों में ही बन्ध कर दो और बीमर की मोहक नींव में सुसा दो । फिर भी वह महलों में बन्ध नहीं हो सकी बीमर की नींव नहीं सो सकी । यगवत् प्रेम का महाम् आदर्श उसके हृदय के कण-कण में

उन्हे दण्ड नहीं देते, बल्कि अपार अनुग्रह की रस-वर्षा करते हैं। परन्तु जब आचार्य यह देखते हैं कि कोई मर्यादा के बाहर गया है और उसी गति से चला जा रहा है तो उस समय वे उसे डाँटते हैं, और यदि कोई गलती करता है तो उसे दण्ड भी देते हैं। जब आचार्य दण्ड देते हैं तो आखिर दण्ड तो अपना तद्गुण प्रभाव करेगा ही।

आचार-सहिता के अनुसार साधु का यह कर्तव्य बतलाया गया है कि कदाचित् साधु मर्यादा से बाहर चला जाय या गलती कर बैठे तो उसे अपने को तत्काल समाल लेना चाहिये और स्वयं ही आचार्य को अपने दोषयुक्त कार्य की सूचना दे देनी चाहिए कि मुझसे अमुक गलती हो गई है। चाहे मनुष्य कितना ही सावधान क्यों न रहे, किन्तु जब तक वह साधक है और प्रारम्भिक साधना में लगा हुआ है, तब तक उससे कही न कही, छोटी-मोटी भूल हो जानी स्वाभाविक है।

इस सम्बन्ध में भगवान् महावीर ने कहा है कि प्रत्येक क्षण जीवन में जागते रहो। क्या कारण है कि जागते हुए भी सो जाओ? और यदि बाहर में सोए हुए हो, तब भी अन्दर में पूर्णतः जागृत रहो।

‘भसुत्ता मुणी’

‘भुण्णिणो सया जागरत्ति’

—भाचारान

जब साधु जागृत अवस्था में है तब तो वह जागता है ही, किन्तु जब निद्रावस्था में हो तब भी उसे जागता ही

समन्धो । वह जब भकेसा है तब भी जागता है । जब वह सब के बीच में है तब भी जागता है । नगर में है तब भी जागता है धीर यदि वह बम में वास कर रहा है तब भी जागता रहता है । साधु के सम्बन्ध में जो पाठ आता है उसमें कहा गया है —

दिवा का राधो का एनघो का परिचानघो का ।

मुते का आपरपालो का ॥

—सधर्मानुष्ठान धृष्ट चतुर्वर्धन ।

इस प्रकार साधु को प्रत्येक परिस्थिति में एक ही निश्चित मार्ग पर चलना है । भकते में भी धीर हजारों के बीच में भी मोठे हुए भी धीर जागते हुए भी बन में भी धीर नगर में भी । साधना जीवन की समरसता है । वह अपने लिए है अपने विकास के लिए है । अतः वह हर हासत में एक रूप रहनी चाहिए । सच्चा साधक बर्षकों की उपस्थिति या अनुपस्थिति को सामने रखकर अपनी जीवन-यत्र का मानचित्र सवार नहीं करता ।

आपने राजस्थान की बीर नारियों के सम्बन्ध में सुना होगा धीर उस भीरा के सम्बन्ध में तो अवश्य ही जिसने सोने के महलों में जन्म लिया धीर सोने के महलों में ही जिसका विवाह भी सम्पन्न हुआ । हाँ तो एक दिन जिसे संसार की भौतिक ताकत ने कहा कि उसे महलों में ही बन्द कर दो धीर बीमब की मोहक नींव में मुत्ता हो । फिर भी वह महलों में बन्द नहीं हो सकी बीमब की नींव नहीं तो सही । भगवत् प्रेम का महात्मा आदर्श उसके हृदय के कण-कण में

उमड़ता रहा । उसने मोने के सम्बन्ध में कितना मुन्दर भाव प्रकट किया है —

हेरी में तो दद दिवानी, मेरा ददं न जाने कोय ।

सूली ऊपर मेज हमारी, किम विघ मोना होय ॥

हां, तो जो साधक है वह सयम की शूली पर बैठा है । साधु या गृहस्थ कोई भी हो, उसके जो व्रत या नियम है, शूली की नौक के समान हैं । वहां पर दूसरी कोई फूलों की सुख-सेज नहीं मिलेगी । फूलों की सुख-सेज पर शयन करने वाले तो सम्राट् हैं, अतः यदि वे खरटि लेना चाहे तो ले सकते हैं । परन्तु जो साधक साधना-रूपी शूली की सेज पर बैठा है, वह सुख-नीद के खरटि नहीं ले सकता । उसका तो एक-एक क्षण जागेगा । उसके लिए हर प्रतिज्ञा शूली की सेज है । साधु ने अहिंसा और मृत्यु आदि की जो प्रतिज्ञाएं ली हैं, उनमें से प्रत्येक प्रतिज्ञा शूली की सेज है ।

एक भाई कहते हैं कि शूली पर जब सुदर्शन चढ़े, तो फूल बरसे और शूली मिहामन हो गई थी । बात ठीक है, किन्तु शूली पर चढ़े बिना फल नहीं बरसते । जब हम जीवन के क्षेत्र में चलते हैं तब यदि उस साधना-रूपी शूली की सेज पर नहीं जायेंगे तो फल नहीं बरसने वाले हैं । फूल तो तभी बरसेंगे जब साधक अपने आपको सयम और साधना की कसौटी पर सच्चा सिद्ध कर देगा ।

इस दृष्टिकोण से हर साधक को हर समय जाग्रत रहना है । क्योंकि छद्मस्थ आखिर छद्मस्थ है, वह सर्वज्ञ और वीतराग नहीं हो गया है । वह अपूर्ण है । यदि वह अपूर्ण एवं

साधारण साधक अपने आपको पूर्ण एवं निर्विघ्न समझने लगता है तो यह उसकी भयंकर गूँस है। इस प्रकार स्वप्न होने के कारण कदाचित् यह झड़झड़ा जाता है। वास्तव में मोहनोप कर्म बड़ा ही बसबान है। इसके प्रभाव से कभी क्रोध की उल्लास पा जाती है तो कभी मान की महूर भी पा जाती है और कभी कोई अन्य तरंग भी उठ सकती होती है।

आपने पुरातन संतों के धीमुक्त से सुना होगा कि जब सवख-समुद्र में तूफानी महूर पाती है तो इबारों बेबता उन महूरों को दबाने का प्रयत्न करते हैं। वे महूरें दबती हैं या नहीं ? यह दूसरी बात है किन्तु हमारे हृदय की महूरें तो प्यार भाटे की भाँति उल्लास मार रही हैं और एक बड़ा तूफान पैदा कर रही हैं। जब इतना मयङ्कुर तूफान पाता है तो क्या होता है ? तब हम उस त्याग धीर संयम की दिव्य शक्ति से उस समुद्र को निरन्तर दबाते हैं। कम से कम मन के महासागर में तो यह चीज चमकी ही रहती है। फिर भी कभी मन काहू से बाहर हो जाय तो उसका क्या उपाय है ? यही कि ध्यात्म-शुद्धि करने के लिए तैयार रहना चाहिए। ऐसा साधक गमती होने पर कीरन आचार्य के पास पहुँचे तब तो ठीक है अम्माणा स्वयं आचार्य दण्ड की व्यवस्था करते हैं और इस तरह अनुग्रह करते-करते कभी निग्रह का प्रसंग भी उपस्थित हो जाता है। अर्थात् यदि आचार्य में अनुग्रह करने की शक्ति है तो निग्रह करने की भी शक्ति है। जब वे अनुग्रह करते हैं तो पूरा अनुग्रह और जब दण्ड देते हैं तो वह भी पूरा धीर मर्यादा के अनुसार। उन्हें

मध ने यह अधिकार दिया है और उनका यह उत्तर-दायित्व भी है। यदि कोई आचार्य इन उत्तरदायित्वों की जिम्मेदारी वास्तव में उपादा करता है तो यह आचार्य पद पर नहीं रह सकता। ऐसी स्थिति में उन्हें अपना वह पद स्वयं त्यागना पड़ेगा या मर उनको पद-त्याग के लिए बाध्य करेगा।

उस प्रकार उचित प्रमाण पर दोनों को दण्ड का आचार्य का अनिवार्य तर्क है, परन्तु जब दण्ड दिया जाता है तो दण्ड पाने वाले को कष्ट होता है। जब कष्ट होता है तो वह हिंसा होगी या अहिंसा? यदि वह दण्ड हिंसा का सूचक है और केवल तकवाफ पहुँचना ही दिया है तो उस स्थिति में दण्ड देने का अधिकार आचार्य का नहीं रह जाता है। क्योंकि नाशु-जीवन में हिंसा का कार्य नहीं दिया जा सकता। किन्तु जब हम उस निग्रह एवं दण्ड को प्राप्ति मानते हैं तो आचार्य के लिए दोषी को दण्ड देने का अधिकार सर्वथा न्याय-संगत हो जाता है। आचार्य की ओर से दिया जाने वाला दण्ड हिंसा की बुद्धि में ओर द्वेष की भावना में नहीं दिया जाता है। जब आचार्य निग्रह करते हैं तो शास्त्रानुसार कड़े में कड़ा दण्ड देते हैं, किन्तु उनके मन में अहिंसा रहती है। दया और कल्याण की भावना महसूस होती है क्योंकि उस माधक के प्रति उनकी आत्म-शुद्धि की भावना है।

वच्चा जब गन्दा हो जाता है तो माता उसे स्नान कराती है और उसके वस्त्र साफ करती है, तब वह चिल्लाता है, हल्ला मचाता है। स्नान से उसे तकलीफ होती है, किन्तु अवोधपन के कारण वह नहीं समझता कि मुझे क्यों परेशान

किया जा रहा है ? परन्तु जो कछ भी किया जा रहा है उसके सम्बन्ध में माता के हृदय से पूर्णतः कि वह बालक की सफाई और स्वच्छता कछ देने के लिए कर रही है अर्थात्—हिंसा के उद्देश्य से कर रही है या मन में उठी वास्तव्य की हिंसा से प्रेरित होकर कर रही है ?

हमारे मही चर्म-शास्त्रों में बलुन साया है कि आचार्य को माता और पिता का निर्मल एवं स्नेह-सिद्ध हृदय रख कर साधक को बण्ड देना चाहिए। बन्धु का कर हृदयके रखकर नहीं। बण्ड-पान यदि समझदार है तो वह भी मही समझता है कि जो बण्ड उसे दिया जा रहा है—वह पिता के हृदय से दिया जा रहा है और उसमें कल्याण की भावना समाविष्ट है। बन्धु की भावना तो बण्ड से कोसों दूर है। जो कल तक अनुग्रह कर रहे थे वही पाप प्रकाश करने कठोर क्यों बन सकते हैं ? अस्तु वह समझता है कि आचार्य उसे सुधारने के लिए ही इतने कठोर बने हैं किन्तु उनकी इस कठोरता में भी करुणा की विद्युत् भावना विद्यमान है।

बने के पीछे को जब तक ऊपर-ऊपर से काटा नहीं जाता तब तक वह ठीक तरह बढ़ नहीं पाता और जब उसे ऊपर से काट-छाँट दिया जाता है तो मूट उसका विकास शुरू हो जाता है। इसी प्रकार जब तक साधक को समझी पर प्रायश्चित्त नहीं दिया जाता तब तक उसका विकास रुका रहता है। किन्तु प्रायश्चित्त के देने पर विकास में वृद्धि

मघ ने यह अधिकार दिया है और उनका यह उत्तराधिकार भी है। यदि कोई आचार्य उस उत्तराधिकार की निगी भी पाठ्य में उपेक्षा करता है तो वह आचार्य पद पर नहीं रह जाता। ऐसी स्थिति में उन्हें अपना घर पर स्वयं त्यागना पड़ेगा या सब उनका पद-न्याय के लिए बाध्य होगा।

उस प्रकार उत्तम प्रयोग पर दोषी या दण्ड देना आचार्य का अधिकार नहीं है, परन्तु जब दण्ड दिया जाता है तो दण्ड पान वाच को मष्ट होता है। जब दण्ड होता है तो वही हिंसा होगी या अहिंसा? यदि वह दण्ड हिंसा का सूत्र है और केवल तकलीफ पहुँचना ही हिंसा है तो इस स्थिति में दण्ड देने का अधिकार आचार्य को नहीं रह जाता है। क्योंकि मातृ-जीवन में हिंसा का कार्य नहीं किया जा सकता। किन्तु जब हम उस निग्रह एवं दण्ड को अहिंसा मानते हैं तो आचार्य के लिए दोषी को दण्ड देने का अधिकार नवथा न्याय-मग्न हो जाता है। आचार्य की ओर से दिया जाना वाला दण्ड हिंसा की वृद्धि में और द्वेष की भावना में नहीं दिया जाता है। जब आचार्य निग्रह करते हैं तो शान्दानुसार कड़े से कड़ा दण्ड देते हैं, किन्तु उनके मन में अहिंसा रहती है। दिया और कल्याण की भावना नहराती है, क्योंकि उस मातृक के प्रति उनकी आत्म-शुद्धि की भावना है।

बच्चा जब गन्दा हो जाता है तो माता उसे स्नान कराती है और उसके वस्त्र साफ करती है, नव वह चित्लाता है, हँसता मचाता है। स्नान में उसे तकलीफ होती है, किन्तु अवोधपन के कारण वह नहीं समझता कि मुझे क्यों परेशान

दिया जा रहा है ? परन्तु जो कुछ भी दिया जा रहा है उसके सम्बन्ध में माता के हृदय से पुष्टि कि वह आसक्त की सफाई और स्वच्छता कष्ट देने के लिए कर रही है। अर्थात्—हिंसा के उद्देश्य से कर रही है या मन में उठी आत्सत्य की हिंसा से प्रेरित होकर कर रही है ?

हमारे यहाँ धर्म-शास्त्रों में वर्णन आया है कि आचार्य को माता और पिता का निर्मल एवं स्नेह-विषय हृदय रख कर साधक को दण्ड देना चाहिए। शत्रु का क्रूर हृदय रखकर नहीं। दण्ड-पात्र यदि समझदार है तो वह भी यही समझता है कि जो दण्ड उसे दिया जा रहा है—वह पिता के हृदय से दिया जा रहा है और उसमें कन्याण की भावना समाविष्ट है, शत्रु की भावना तो दण्ड से कोसों दूर है। जा कम तक अनुग्रह कर रहे थे वही पात्र प्रकारण इतने कठोर क्यों बन सकते हैं ? अस्तु वह समझता है कि आचार्य उसे सुधारने के लिए ही इतने कठोर बने हैं किन्तु उनकी इस कठोरता में भी करुणा की विद्युत् भावना विद्यमान है।

बच्चे के पीछे को जब तक ऊपर-ऊपर से काटा नहीं जाता तब तक वह ठीक तरह बढ़ नहीं पाता और जब उसे ऊपर से काट-झोट दिया जाता है तो मूट उसका विकास शुरू हो जाता है। इसी प्रकार जब तक साधक को गलती पर प्रायश्चित्त नहीं दिया जाता तब तक उसका विकास रुक जाता है। किन्तु प्रायश्चित्त से सीने पर विकास में वृद्धि

होती है और उसका मार्ग अवरुद्ध नहीं होता । निस्सन्देह ऐसे साधक ही अपने जीवन में फलते-फलते हैं और महान् बनते हैं ।

वर्तमान में क्या हो रहा है ? कौन क्या करते हैं ? किस दृष्टि से दण्ड दिए और लिए जाते हैं ? इसकी इस अवसर पर चर्चा न करके हम तो केवल सिद्धान्तमात्र का संक्षिप्त विवेचन कर गए हैं ।

आपके समक्ष निग्रह के औचित्य की चर्चा चल रही है और कहा जा रहा है कि निग्रह भी अहिंसा का एक रूप है । वस्तुतः यह एक अपेक्षा है, जिसके बल पर जैन-धर्म कहता है कि निग्रह भी अहिंसा है । अपेक्षा तो हर जगह और हर समय रहती है । निरपेक्ष वचन एकान्तमय होता है और वह जैन-धर्म को कभी मान्य नहीं है, कहीं भी स्वीकार नहीं है । जब हम इस विषय का चिन्तन की दृष्टि से सूक्ष्म विश्लेषण करते हैं, और गहराई से विचार करते हैं तो ज्ञात होता है कि यद्यपि 'अनुग्रह' और 'निग्रह', यह दो शब्द ऊपर से अलग अलग अर्थ के वाचक मालूम पड़ते हैं । परन्तु गहराई में जाने पर अन्ततः दोनों का उद्देश्य और प्रयोजन एक ही हो जाता है । अभी आचार्य के अनुग्रह और निग्रह के सम्बन्ध में जो कुछ कहा गया है, उससे यही निष्कर्ष निकलता है कि वहाँ आचार्य के द्वारा साधक के हितार्थ किया हुआ निग्रह भी अनुग्रह का ही एक रूप है । इसके विपरीत कभी-कभी अनुग्रह भी हिंसा का रूप धारण कर लेता है । इस सम्बन्ध में एक उदाहरण देखिए ।

मान बीजिए, एक बच्चा बीमार है। डाक्टर ने उसे मिठाई खाने के लिए मना कर दिया है। पर उसकी माता स्नेहबस कहती है—बेटा मिठाई खा मे। इस वृथा में माता का यह अनुग्रह क्या हुआ ? तात्पर्य यह है कि हर एक जगह एक-सी बात लागू नहीं होती है। अनुग्रह तथा निग्रह दोनों ही समयानुकूल घड़ेलाकृत हैं। भ्रतएव कमो अनुग्रह का रूप निग्रह में प्रकट हो सकता है और कभी निग्रह का रूप अनुग्रह में हो सकता है। इसके लिए भावना जगत् को देखना नितान्त आवश्यक है।

यही पर एक प्रश्न और उपस्थित होता है। यदि यह माना जाय कि निग्रह वण्ड है और वण्ड देना हिंसा है। ऐसी स्थिति में यदि एक बारह बतधारी आचक है और वह अपने वत बिधान का पूरे तरह पालन कर रहा है। किन्तु साथ ही वह एक मझाट भी है राजा है या अधिकारी नेता है। एक दिन उसके सामने एक अटिस समस्या या बाती है—मरायक आक्रमण का प्रश्न लडा हो जाता है। उसके देश पर कोई अत्याचारी बिबेसी राजा आक्रमण कर देता है। अब कहिए वह आचक राजा क्या उपाय करे ? जो आक्रमण करने वाला राजा है वह ब्रतयति से बढ़कर धाने वाला है। आक्रामक के रूप में वह देश को छून्ता है और प्रबाजन को पीड़ित करता है। देश की शून के साथ वहाँ की संस्कृति और सम्पत्ता को भी नष्ट करता है। भाताभों और बहिनों की भावरु भी बिगाड़ता है। इधर वह आचक राजा देश का मायक बना है और प्रजा की रक्षा का महान् उत्तर

होनी है और उसका मार्ग अवरोध नहीं होना । निम्नलिखित ऐसे नायक ही अपने जीवन में जन्मे-मरने हैं और म्हात्मा बनते हैं ।

जन्मान्त में क्या हो रहा है ? जीवन क्या करते हैं ? निम्न दृष्टि से दृष्ट किए और लिए जाते हैं ? इसकी इस अवसर पर उर्जा न बचे हम तो केवल सिद्धान्तनाम का नमिषि विवेचन कर गए हैं ।

आपके मन्त्र निग्रह के औचित्य की उर्जा बन रही है और कहा जा रहा है कि निग्रह भी अहिंसा का एक रूप है । बन्तुः यह एक अपेक्षा है, जिन्के बल पर जैन-धर्म कहता है कि निग्रह भी अहिंसा है । अपेक्षा तो हर जगह और हर समय रहती है । निम्नलिखित वचन एकात्म्य होगा है और वह जैन-धर्म को कभी नाश नहीं है वही भी स्वीकार नहीं है । जब हम इस विषय का चिन्तन की दृष्टि ने मूल्य विमर्शण करते हैं और गहराई में विचार करने हैं तो जान होता है कि यद्यपि 'अनुग्रह और निग्रह', यह दो शब्द ऊपर से अलग अलग अर्थ के वाचक मान्य पड़ते हैं । परन्तु गहराई में जाने पर अन्ततः दोनों का उद्देश्य और प्रयोजन एक ही हो जाता है । अन्ती आचार्य के अनुग्रह और निग्रह के मन्वत्त्व में जो कुछ कहा गया है, उसने यही निष्कर्ष निकलता है कि वहाँ आचार्य के द्वारा नायक के हितार्थ किया हुआ निग्रह भी अनुग्रह का ही एक रूप है । इनके विपरीत कभी-कभी अनुग्रह भी हिंसा का रूप धारण कर लेता है । इस मन्वत्त्व में एक उदाहरण देखिए ।

मान लीजिए, एक बच्चा बीमार है। डाक्टर ने उसे मिठाई खाने के लिए मना कर दिया है। पर उसकी माता स्नेहवश कहती है—बेटा मिठाई खा ले। इस वक़्त में माता का यह अनुग्रह क्या होगा ? चाहेय यह है कि हर एक बच्चा एक-सी बात लागू नहीं होती है। अनुग्रह तथा निग्रह दोनों ही समयानुसार अपेक्षाकृत हैं। घटण्ड कमो अनुग्रह का रूप निग्रह में प्रकट हो सकता है और कभी निग्रह का रूप अनुग्रह में हो सकता है। इसके लिए मायना-बगल की देखना नितांत आवश्यक है।

यही पर एक प्रश्न और उपस्थित होता है। यदि यह माना जाय कि निग्रह बुरा है और बुरा दमा हिंसा है। ऐसी स्थिति में यदि एक बारह ब्रह्मचारी आत्मक है और वह अपने ब्रह्म विमान का पूरे तरह पालन कर रहा है। किन्तु साथ ही वह एक सम्राट् भा है राजा है या अधिकारी नेता है। एक दिन उसके सामने एक बलिष्ठ धर्मिया या जाती है—यथार्थक धार्मिक का प्रश्न सड़ा हा जाता है। उसके चेहरे पर कोई उत्साहवारी विरोधी राजा धार्मिक कर देता है। अब कहिए वह आत्मक राजा क्या उपाय करे ? या धार्मिक करने वाला धर्म राजा है वह द्रुतगति से बढ़कर जाने वाला है। धार्मिक के रूप में वह देन को क्षुब्ध है और प्रजापति का पीड़ित करता है। देश की धर्म के भाव वहाँ की संस्कृति और सम्प्रदाय का भी गड़ करता है। मातापिता और बहनों की भावक भी विगाड़ता है। इसपर वह आत्मक राजा देश का नायक बना है और प्रजा की रक्षा का महान् उत्तर

दायित्व भी लिए हुए है। तब ऐसी स्थिति में उसका क्या कर्तव्य होना चाहिए ? राष्ट्र की सुरक्षा और शान्ति के लिए वह क्या उपाय करेगा ? वह निग्रह का मार्ग अपनाकर देश की समुचित रक्षा करेगा, अथवा स्वदेश की लाखों निरीह जनता को अत्याचारी आक्रामक के चरणों में अर्पण कर अन्याय के नामने मन्तक टेक देगा।

जैन-धर्म इन सम्बन्ध में स्पष्ट रूप में कहता है कि इन प्रकार के प्रसंगों पर हिंसा मुख्य नहीं है, अपितु अन्याय का प्रतीकार करना मुख्य है और जनता की समुचित रक्षा ही मुख्य है। वह श्रावक राजा अपनी ओर से किसी पर व्यर्थ आक्रमण करने नहीं जायगा। जो पड़ोसी देश व्यवस्थापूर्वक शान्ति से रह रहे हैं, वहाँ पर अपनी साम्राज्यशाही विजय का झंडा गाटने के लिए नहीं पहुँचेगा। किन्तु जब कोई शत्रु बनकर उसके देश में खून बहाने आएगा, तब वह अपने कर्तव्य की पूर्ति के लिए लड़ने की पूरी तैयारी करेगा और अवश्य लड़ेगा। शूल प्राणातिपात (हिंसा) का यथान्त्रिण त्याग करने नमय, श्रावक ऐसे रक्षात्मक नवर्ष के लिए पहले में ही दृढ़ रहना है।

जैन-चार्यों ने हिंसा के सम्बन्ध में काफी सूक्ष्म चिन्तन किया है। उन्होंने हिंसा की व्याख्या करते हुए उसके चार भेद किए हैं—(१) सकल्पी, (२) आरम्भी, (३) उद्योगी, और (४) विरोधी।

जान-भूँसकर मारने का इरादा करके किसी प्राणी को मारना—‘सकल्पी हिंसा’ है।

चोके-बून्हे आदि के काम-बर्षों में जो हिंसा हो जाती है—वह 'भारम्भी हिंसा' कहलाती है ।

लेती-वाड़ी व्यापार उद्योग आदि करते हुए जो हिंसा होती है—वह 'उद्योगी हिंसा' कहलाती है । और

धनु का भास्मण होने पर देश को विनाश से बचाने के लिए तथा अन्याय भत्वाचार का प्रतीकार करने के लिए सुरक्षा एवं शान्ति की दृष्टि से जो युद्ध किया जाता है और उसमें जो हिंसा होती है—वह 'बिरोधी हिंसा' कहलाती है ।

इन चार प्रकार की हिंसाओं में से शायद कौन-सी हिंसा का त्याग करता है और कौन-सी हिंसा की उसे कूट रही है ? इसी महत्वपूर्ण प्रश्न पर हमें विचार करना चाहिए ।

शायद इनमें से सिर्फ 'संकल्पी-हिंसा' का परित्याग करता है । मारने की भावना से जो निरपराध की हिंसा की जाती है उसी का वह त्याग कर पाता है ।

प्रवृत्ति पराजय शायद 'भारम्भी-हिंसा' का सर्वथा त्याग नहीं कर सकता क्योंकि उसे उदर-वृत्ति आदि के लिए मत्त-अवसर भारम्भ समारम्भ करना पड़ता है और उसमें हिंसा का होना स्वाभाविक है ।

महो बात उद्योगी-हिंसा के सम्बन्ध में भी है । आखिर कार जीविकोपार्जन के लिए काम-अन्ये करने ही होते हैं और जब उन्हें किया जायगा तो हिंसा का होना स्वाभाविक है । इस कारण शायद उसका परित्याग भी सबतोभावेन नहीं कर सकता ।

यह रही 'बिरोधी-हिंसा' जो शायद उसका भी परित्याग

नहीं करेगा। क्योंकि उसे निर्दय शत्रुओं से अपनी, अपने परिवार की, अपने देश की, जिसकी गमुचिन रक्षा का महान् उत्तरदायित्व उसके ऊपर है, यथावसर रक्षा करनी ही होती है।

उपर्युक्त विवेचन से यही निष्कर्ष निकलता है कि स्थूल हिंसा का त्याग करते समय आवश्यक सक्न्पी हिंसा का त्याग करेगा। अर्थात् वह बिना प्रयोजन खून से हाथ नहीं भरेगा। मारने के लिए ही किसी को नहीं मारेगा, धर्म के नाम पर किसी निर्दोष की हिंसा नहीं करेगा, और इसी प्रकार की अन्य हिंसा भी नहीं करेगा। इस कथन की पुष्टि के लिए हम एक पाश्चात्य दार्शनिक का अभिमत प्रस्तुत करते हैं।

रस्किन ने, जो पश्चिम का एक बड़ा दार्शनिक था, उपदेशक एवं वकील आदि हरेक धन्वे की आलोचना की है। उसकी एक पुस्तक का 'सर्वोदय' नाम से महात्मा गाँधी ने अनुवाद किया है। उसमें रस्किन कहता है—“सिपाही का आदर्श यह है कि वह स्वयं किसी को मारने नहीं जाता, किन्तु देश की रक्षा के लिए जब वह खड़ा होता है तब उससे किसी का कत्ल हो जाता है और कभी खुद भी कत्ल हो जाता है।”

अभिप्राय यह है कि कत्ल करना उसकी मुख्य दृष्टि नहीं है, बल्कि उसका प्रधान लक्ष्य तो रक्षा करना है और रक्षा करते-करते सम्भव है वह दूसरे को मार दे या खुद भी मर जाय।

कुछ लोग कहते हैं कि जैन-धर्म की अहिंसा पगु है,

उसमें रेश को गुलाम बनाया है और रेश को विमाद दिया है। इस प्रकार सारी कुराहियों का उत्तरदायित्व जैन-धर्म पर डाला जाता है। परन्तु जैन धर्म में प्रतिपादित 'अहिंसा' के वर्गीकरण का तथा उसकी विभिन्न श्रेणियों और भूमिकाओं का यदि गहराई के साथ अध्ययन किया जाए तो उन्हें ऐसा कहने का मौका नहीं मिलेगा। पुर्नान्व से दूसरों ने तो क्या स्वयं जैनों ने भी जैन-धर्म की अहिंसा का समझने में भयंकर भूल की है और उसे समझने का पूरी तरह प्रयत्न नहीं किया है। क्योंकि उन्होंने जैन-धर्म को समझा नहीं है तभी तो यह सब गड़बड़ हुई है और नित्य प्रति हो रही है।

मर्यादा पुरुषोत्तम रामचन्द्रजी की पत्नी सीता को रावण चुरा ले गया। रावण उस पर अत्याचार करना चाहता था उसके सतीत्व को नग करने के लिए प्रस्तुत हो रहा था। तब राम ने सत्ता पर आक्रमण करने के लिए सत्ता तैयार की। भारतीय रणनीति के अनुसार युद्ध आरम्भ करने से पहले अंगद आदि के द्वारा समझौते का सुन्देश भी भेजा। रावण समझौता करने को विस्कुल तैयार नहीं हुआ। सीता को लौटाना उसने कबमपि स्वीकार नहीं किया।

ऐसी परिस्थिति में राम जैन-धर्म से पूछे कि—'मैं क्या करूँ ?' एक तरफ सीता की रक्षा का प्रश्न है। अत्याचारी के आक्रमण पर प्रत्याक्रमण का प्रश्न है। अन्वयाय अत्याचार और बलात्कार के प्रतीकार का प्रश्न है। और दूसरी तरफ युद्ध का प्रश्न है !! चाप भली भाँति समझते हैं कि युद्ध तो युद्ध ही है और जब युद्ध होना तो इबारें माटाए पुनर्हीना हो

जायँगे, हजारो पत्नियाँ अपने पति गँवा बैठेंगी, और हजारो पुत्र पिताओं से हाथ धो बैठेंगे । हजारो घरों के दीपक बुझ जायँगे, देश के कोने-कोने में हाहाकार मच जायगा । इस प्रकार कुछ के लिए तो सारी जिन्दगी के लिए रोना शुरू हो जाएगा । हाँ, तो ऐसी स्थिति में राम को क्या करना चाहिए ? यही प्रश्न जैन-धर्म को हल करना है । इसी दुविधा का समाधान जैन-धर्म को तलाश करना है ।

हमारे कुछ साथी कहते हैं कि ऐसे अवसर पर मौन रहना ठीक है । किन्तु राम कहते हैं—मैं दुविधा में हूँ और निर्णय करना चाहता हूँ कि क्या करूँ ? जिससे वे पूछते हैं, व्यवस्था माँगते हैं, वही मौन धारण कर लेता है । तब मैं आपसे पूछता हूँ कि मौन धारण कर लेने से क्या किसी समाज की उलझी हुई समस्याओं का हल निकाला जा सकता है ? फिर ऐसे विकट और नाजुक प्रसंग पर, जो धर्म मौन धारण कर लेता हो, वह क्या जीवन-व्यापी धर्म कहला सकता है ? क्या वह मौन उसकी दुर्बलता का द्योतक नहीं होगा ? क्या उस मौन से उसकी कार्य-क्षमता में बढ़ा नहीं लगता ? क्या यह उस धर्म का लँगडापन सिद्ध नहीं करेगा ? ऐसे अवसर पर व्यक्ति को अपना कर्त्तव्य पहिचानने के लिए क्या किसी दूसरे धर्म की शरण में जाना चाहिए ? यदि जैन-धर्म वास्तव में जीवन-व्यापी धर्म है, यदि वह दुर्बल नहीं है, लँगडा-लूला भी नहीं है, अपितु पूर्णतया क्षमताशाली है, तो उसकी शरण में आने पर किसी दूसरे धर्म से भीख माँगने की आवश्यकता नहीं रहती । कर्त्तव्य की पुकार पर

वह मौन नहीं रहेगा उचित कर्तव्य की सूचना प्रबल्य देगा ।
 जहाँ तक मैंने जैन-धर्म का समझा है वह सूचना प्रबल्य
 देता है ।

हाँ तो जैन धर्म क्या सूचना देता है और किस ढंग से देता
 है ? एक तरफ घोर हिंसा है ! और दूसरी तरफ एकमात्र
 सीता की रक्षा का प्रश्न है ! इस प्रसंग पर रामचन्द्र सोचते
 हैं—मुझे क्या करना चाहिए ? जो लोग यह समझते हैं कि
 जहाँ ज्यादा भीषण मरते हैं, वहाँ ज्यादा हिंसा होती है । उनके
 इस विचार से तो रामचन्द्र को क्रोध होकर निष्क्रिय रूप से
 किसी कोने में बैठ जाना चाहिए ! क्योंकि युद्ध में बहुत से
 जीवों की हिंसा होती है और वे भीषण भी एकत्रिय नहीं
 पवित्रिय है ! और फिर उनमें भी अधिकारधर मनुष्य ! किन्तु
 जैन-धर्म ऐसा नहीं कहता । जैन-धर्म तो यह कहता है कि
 यदि तुम सीता को बचाने के लिए जा रहे हो तो वहाँ केवल
 एक सीता का ही सामारण प्रश्न नहीं है बल्कि हजारों
 सीताओं की रक्षा का गम्भीर सवाल है ! जिसे प्राण-पण
 से हल करना राम का कर्तव्य है । यदि मात्र एक गुम्हा
 किसी एक सती पर अत्याचार करता है तो वह वास्तव में
 एक ही महिमा की रक्षा का प्रश्न नहीं है अपितु उसके
 पीछे हजारों-साखों गुम्हों के सामूहिक अत्याचार का गम्भीर
 प्रश्न है । यदि मात्र एक गुम्हे के अत्याचार का सिर मुकाबर
 सहन कर लिया जायगा तो कल सेकड़ों घोर परसों हजारों
 गुम्हे सिर उठाएँगे और इस प्रकार संसार में किसी सती का
 सतीत्व तथा मान-मर्यादा सुरक्षित नहीं रह सकेगी । दुनिया

मे अत्याचार, अनाचार और बलाकार का ऐसा दौर शुरू हो जाएगा कि जिसकी कोई सीमा ही नहीं होगी। फिर बेचारे धर्म को स्थान कहाँ रह जायगा ?

अतएव राम के सामने केवल एक सीता का प्रश्न नहीं था, बल्कि हजारों सन्नारियों की रक्षा का प्रश्न था। राम को अपने भोग-विलास के लिये एक सुन्दर युवती की आवश्यकता थी, और उसके लिए वे हजारों के गले कटवाने पर प्रस्तुत हो रहे थे। ऐसी कल्पना स्वप्न में भी नहीं करनी चाहिए। इस स्थिति के लिए तो जैन-धर्म किसी भी तरह की स्वीकृति नहीं दे सकता। उक्त दशा में वह यही कहेगा—
वासना-पूर्ति के लिये एक नारी की जीवित मूर्ति चाहिए, तो हजारों मिल सकती हैं। फिर क्यों व्यर्थ ही आग्रहवश महार का पथ अपनाया जाए ?

राम के लिए तो यह प्रश्न उपस्थित ही नहीं होता। जैन रामायण में एक वरान आता है कि रावण ने राम के पास सन्देश भेजा था कि एक सीता को रहने दो। मैं उस एक के बदले में कई हजार सुन्दर कुमारिकाएँ, तुम्हारे लिए भेज दूँगा। तुम आनन्द के साथ जीवन व्यतीत करना। मैं आनन्द की सब सामग्री भी तुम्हें दे दूँगा। राज्य चाहिए तो राज्य भी दे दूँगा, मात्र सीता को छोड़ दो। किन्तु उस समय राम के सामने भोग-विलास का प्रश्न नहीं था। वे इस दृष्टि से सीता को पाने का प्रयत्न नहीं कर रहे थे। वे तो अपने पुनीत कर्तव्य का पालन कर रहे थे। वे तो अत्याचार का प्रतीकार करने के लिए कटिबद्ध हुए थे। एक

पत्नी और एक नारी के अपमान की रक्षा के लिए उन्होंने प्रण किया था कि प्राण बेकर भी उसकी रक्षा करना है। यदि राम इस कृत्य का पालन करने के लिए सन्नद्ध है तो यह गृहस्थ-जीवन की मर्यादा का पालन है और उस मर्यादा का पालन करते समय जैन-धर्म हिमा या महिमा की दुहाई देकर किसी का हाथ नहीं पकड़ता है न मौन ही साधता है।

राम ने रावण के साथ युद्ध किया परन्तु युद्ध करना उनका उद्देश्य नहीं था। सीता को प्राप्त करना ही उनका मुख्य उद्देश्य था। उस घबरेल पर वे अपने कर्त्तव्य की प्रेरणा की अपेक्षा नहीं कर सकते थे। ऐसी स्थिति में युद्ध का उत्तरदायित्व राम पर पड़ता है या रावण पर? रावण स्वयं धर्त्याचार करने को तयार हाथा है और उसके सामने माताओं तथा बहनों के पवित्र मसीख का कोई मूख्य नहीं है। उधर राम कहते हैं— मुझे कुछ नहीं चाहिए। न तो पृथ्वी न सुन्दर समनाएँ और न मेरी सोने की लंका का एक रत्ती-भर सोना ही चाहिये। मुझे तो मेरी सीता लौटा दे। जब राम की यह बात पूरी नहीं हुई तो अन्त में युद्ध होता है। इससे स्पष्ट है कि राम ने सती और सतीत्व की रक्षा के लिये ही धर्त्याचार से युद्ध किया था। तो जैन-धर्म कृत्य की दृष्टि से—रामधर्म को युद्ध से नहीं रोकता है। महिषासुरी जैन-धर्म धर्त्याचारी को व्यापोजित दण्ड देने का अधिकार, गृहस्थ को देता है।

इस कथन का सूल अभिप्राय यह है कि गृहस्थ धार्मिक की भूमिकाएँ कितनी भी ऊँची क्यों न हो किन्तु

जैन-धर्म का आदेश स्पष्ट है कि जो अन्यायी हो, अत्याचारी हो, विराधी हा, केवल मानसिक विरोधी नहीं, वास्तविक विरोधी हो, समाज का द्रोही हो—उसे यथोचित दण्ड देने का अधिकार आवश्यक हर समय रखता है। परन्तु उस अवसर पर आवश्यक को राग-द्वेष की हीन भावना से कार्य नहीं करना है, अपितु कर्तव्य की उच्च भावना को सामने रखना है। यदि वह ऐसा सोचता है कि शत्रु का भी कल्याण हो, सघ और समाज का भी भला हो, तो वहाँ भी उस अश में अहिंसा की सुगन्ध आती है। शत्रु के प्रति हित-वृद्धि रखते हुए उसे होश में लाने के लिये दण्ड दिया जा सकता है, यह कोई अटपटी और अमगत बात नहीं है। यह तो अहिंसक साधक की सुन्दर जीवन कला है।

मुझे उत्तर-प्रदेश और पंजाब प्रान्तों में अधिक घूमना पड़ा है। वहाँ राष्ट्रीय स्वयं-सेवक सघ वालों की चर्चाएँ ज्यादा होती हैं। कृष्ण को युद्ध का देवता माना जाता है। "महाभारत युद्ध के मूल प्रेरक एवं नेता कृष्ण हैं। उनकी प्रेरणा पर ही महाभारत का युद्ध हुआ, जिसमें नर-संहार की कोई सीमा न रही। उनकी शस्त्र ध्वनि में प्रलय का अट्टहास गूँजना था। अतः हमें जीवन के लिये कृष्ण के आचार को ही कर्तव्य बिन्दु मानना है।" कुछ लोगों को ऐसा कहते हुए सुना है। अनेक बार इस प्रसंग को लेकर जैन-धर्म और उसकी अहिंसा पर बहुत ही भद्दी छोटाकसी भी की जाती है।

सयोगवश जब मेरा उनसे वास्ता पड़ा तो मैंने कहा—

घातने वृष्ण के मार्ग का ठीक-ठीक महा ममभ्य है और उनके जीवन में कुछ नहीं नीगा है । वृष्ण का मार्ग जो जैन-धर्म का ही एक धार्मिक ग्य है । जब घात वृष्ण के जीवन पर धमक है तो बग्नन जैन-धर्म पर ही बसत है और जब जैन-धर्म पर बसते है तो वृष्ण के मार्ग पर बसते है । महाभारत का युद्ध होने में पहले जब पाँचों पाण्डव जनबाग की व्यवधि समाप्त कर वृष्ण के पास द्वारिका में घा जात है तो दुर्योधन धादि को ममभाने के लिये गहन पुरोहित भेजा जाता है । किन्तु जब उस कामवादी नहीं होती है तो उनका बाग वृष्ण स्वयं दाम्निदूत का कार्य करने को नैवारहाते हैं । वृष्ण क्या साधारण व्यक्ति है ? वे उस युग के प्रबलक थे । तरापीन कम-क्षत्र में गहने बड़े समयोयी थे और नबन पड़े सम्राट् थे । वे स्वयं दूत बनकर दुर्योधन की समा में जाते हैं ।

यदि किसी घातके ऊपर ऐसा काम गड़ जाय तो घात यही रहने—हमें क्या पछी है ? तमें छोटे काम के लिये ममा क्या नाहक अपनी नाक छोटी करबाई ? इस प्रकार दूसरों के लिए दून-कलम्य का दामिध घा जाने पर साधारण धादमी की नाक पर भी सिद्धुदन था जातो है ।

परन्तु वृष्ण ने अपनी मान मर््यादा की कोई परबाह नहीं की अपनी प्रतिष्ठा का कुछ भी बिचार नहीं किया और दून बनकर दुर्योधन के पास निस्मकोष चले गये । दुर्योधन की समा में पहुँचकर उन्होंने जो भाषण दिया वह संसार के भाषणों में अपनी विशेष म्दरक रखता है । महाभारत

के अध्ययन में जब मैंने यह भाषण पढ़ा तो मैं गद्गद हो गया । उन्होंने कहा— “मैं रक्त की नदी नहीं बहाना चाहता । रक्त की नदी बहाते हुए जो वीभत्स रूप दिखाई देता है, उसे मैं अपनी आँखों से देखना नहीं चाहता । मैं नहीं चाहता कि नौजवानों की शक्ति व्यर्थ ही खत्म हो जाय, बड़े-बड़ों की इज्जत खत्म हो जाय और हजारों-लाखों माताओं, बहिनों को जीवन भर रोना पड़े । दुर्योधन, तुम अन्याय कर रहे हो । अत्याचार पर उतारू हो रहे हो ॥ यह मार्ग ठीक नहीं है । वस्तुतः राज्य पर तो पाण्डवों का ही अधिकार है । यदि तुम उनका पूरा राज्य उन्हें नहीं लौटाना चाहते हो, तो मात्र पाँच गाँव ही उन्हें दे दो । मैं पाण्डवों को समझा दूँगा और उन्हें इतने में ही सन्तुष्ट कर लूँगा ।”

जो कृष्ण दुर्योधन के सामने युद्ध को टालने के लिए इस प्रकार झोली फैलाकर खड़े होते हैं, वे हिंसा के देवता हैं या अहिंसा के ? उन्होंने युद्धजन्य हिंसा को टालने का कितना अथक प्रयत्न किया ? और जो आगे आने वाली भयंकर हिंसा है, उसके विरोधस्वरूप उनके कोमल हृदय में कितनी ऊँची अहिंसा छिपी है ? पाँच गाँव का समझौता, कितना बलिदान पूर्वक किया जाता है—इसे तनिक गहराई में उतर कर देखिए ।

तात्पर्य यह है कि कृष्ण हिंसा के राक्षस नहीं थे, बल्कि अहिंसा के साक्षात् देवता थे । किन्तु जब उनकी नहीं चली और दुर्योधन की दुर्बुद्धि से कोई समझौता नहीं हो सका तो विवश होकर लड़ाई लड़नी ही पड़ी । वह लड़ाई राज्य-सुख के

लिए नहीं मन्नी गई । अन्धाय और अत्याचार को रोकने का जब कोई दूसरा माग नहीं रह गया तब मुँह का माग अपनाया गया । इस स्थिति में हम कृष्ण को अहिंसा की दृष्टि से दण्डा के रूप में और दुर्योधन को हिंसा की दृष्टि से राजस के रूप में देखते हैं ।

जब इन सब बातों पर सम्मोक्षा-मूक विचार करेंगे तो प्रतीत होगा कि केवल अनुग्रह ही अहिंसा नहीं है और अहिंसा का नाश भी इतना छोटा नहीं कि कष्ट न पहुँचाना और शांतिना देना ही अहिंसा हो बल्कि अत्याचार को रोकने का प्रयत्न उपस्थित होने पर एक क्षण में मित्रह भी अहिंसा का रूप धारण कर लेता है । जीत-अर्थ धनकान्तभावो है जब हम उसे इसी दृष्टि से देखेंगे तभी उसका सही रूप दिखाई देगा और हमारी समस्त आन्तिमूल भावनाओं का समुचित समाधान हो आयेगा ।

—: ६ :—

अहिंसा का मान-दण्ड

आज हिंसा-अहिंसा के सम्बन्ध में हमें एक नवीन और महत्त्वपूर्ण प्रश्न पर विचार करना है। आप भली-भाँति जानते हैं कि जगत में असंख्य प्रकार के प्राणी हैं और यदि सूक्ष्म दृष्टि से देखा जाय तो ज्ञात होगा कि प्राणियों के ये असंख्य प्रकार भी अपने आप में अनेक प्रकार के हैं। तात्पर्य यह है कि जब हम विश्व की अनन्त-असीम जीव-राशि पर विचार करना आरम्भ करते हैं तो एक नहीं, अपितु अनेक आधार ऐसे मिलते हैं, जिनसे समग्र जीव-राशि का वर्गीकरण होना है।

उदाहरणार्थ—कोई जीव एकेन्द्रिय है, कोई द्वीन्द्रिय है, कोई त्रीन्द्रिय है, कोई चतुरिन्द्रिय और कोई पचेन्द्रिय है। इनके अतिरिक्त कोई स्थूल शरीर वाला हाथी है, ऊँट है, या महाकाय मत्स्य है, तो कोई अतीव सूक्ष्म शरीर वाला है। आपने सुना होगा कि सुई की नौक के बराबर निगोद-काय के छोटे से खण्ड में अनन्त-अनन्त जीवों का निवास होता है।

यहाँ एकेन्द्रिय, द्वीन्द्रिय आदि के रूप में जो वर्गीकरण किया गया है, वह उन जीवों के शरीर की बनावट के आधार

पर है और साथ ही उनको चेतना के विकास की तरतमता के आधार पर भी । एकेन्द्रिय से द्वीन्द्रिय और द्वीन्द्रिय से त्रीन्द्रिय धावि जीवों के शरीर की बनावट में । अन्तर होता है । परन्तु शरीर की बनावट का ही सेव उनमें हो इसके प्रति रिक्त धन्य कोई सेव न हो ऐसी बात नहीं है । सममें अन्धश-इन्द्रियों की संख्या बढ़ती जाती गई है और इसी वृद्धि के कारण उनकी चेतना का विकास भी अधिक से अधिकतर होता जाता गया है ।

यह तो उन जीवों की बात हुई—चिन्हें हिंस्य कहते हैं अर्थात् जिनकी हिंसा होती है । परन्तु हिंसा करते समय सब हिंसक भी एक रूप के नहीं होते । किसी के अन्तःकरण में हिंसा की भावना बहुत उग्र होती है क्रोध की व्याप्ति बड़ी ही तीव्र होती है द्वेष की वृत्ति अत्यन्त बलवती होती है, और किसी के हृदय में हिंसा की वृत्ति सम्पन्न होती है या मन्द होती है या जैसा कि केवल इन्द्रिय-हिंसा की विवेचना करते समय कहा जा चुका है हिंसा की वृत्ति होती ही नहीं है ।

इस प्रकार हिंस्य और हिंसक की धार्मिक भूमिकाएँ हैं और इन दोनों के योग से ही हिंसा की निवृत्ति होती है । ऐसी स्थिति में स्वभावतः यह प्रश्न उपस्थित होता है कि सब हिंसाएँ एक ही श्रेणी की होती हैं या उनमें भी कुछ अन्तर है ? यदि जीवज में होने वाली समस्त हिंसाएँ एक ही श्रेणी की होती हैं तब तो धार्मिक-सम्बन्धी का और मोक्ष का साधन एक ही श्रेणी में होना चाहिए था ? परन्तु ऐसा नहीं है । यदि

ऐसा नहीं है और हिंसा में वस्तुन किमी प्रकार का तारतम्य है, अर्थात् कोई हिंसा बड़ी है और कोई छोटी है—तो इस वर्ग-भेद का आधार क्या है ? कौन-से गज से हिंसा का बड़ापन और छोटापन नापना चाहिये ? क्या मरने वाले जीवों की संख्या की अल्पता पर ही हिंसा की अल्पता, और अधिकता पर ही हिंसा की अधिकता निर्भर है ? अथवा जीवों के शरीर की स्थूलता और सूक्ष्मता पर हिंसा की विपुलता और न्यूनता अवलम्बित है ? अथवा हिंसक की हिंसामयी मनोवृत्ति की तीव्रता और मन्दता पर हिंसा की अधिकता और न्यूनता आश्रित है ? फिर आखिर वह कौन-सा मापक है, जिससे हम हिंसा को सही तरीके से नाप सकें ?

कुछ लोग कहते हैं—“पृथ्वी, पानी, अग्नि, वायु और वनस्पति के जीव भी तो जीव ही हैं। उनमें भी प्राण हैं और उनको भी जीने का हक है। यदि करुणा की भाषा में कहा जाए तो वे बेचारे भी जिन्दगी रखने हैं, किन्तु मूक है। शायद इसीलिए आपकी आँखों में उनका मूल्य नहीं है ? और द्वीन्द्रिय से लगाकर पंचेन्द्रिय तक जितने भी बड़े-बड़े प्राणी हैं, उन्हीं की जिन्दगी का आप मोल समझते हैं। इसका अर्थ तो यह हुआ कि जो मूक शिशु के समान बेचारे गरीब हैं, जो अपने आप में कुछ सामर्थ्य नहीं रखते हैं और जो अपनी रक्षा करने के लिए स्वयं योग्य नहीं हैं, ऐसे एकेन्द्रिय प्राणियों की हिंसा कम मानी जायगी। और जो पंचेन्द्रिय हैं, समर्थ हैं, बोल सकते हैं, उनकी हिंसा बड़ी मानी जायगी ? यह सिद्धान्त ठीक नहीं है। ससार में सब जीव बराबर हैं, क्या एकेन्द्रिय

घोर क्या एकेन्द्रिय । हिंसा का एकमात्र आधार जीव है जीवों में छोटे घोर बड़ेपन का बर्ग भेद नहीं है । ।

प्रायः हमारे बहुत-से साथी ऐसा कहते हैं कि— 'यह जो आपका विचार करने का दंग है कि एकेन्द्रिय घोर एकेन्द्रिय जीव की हिंसा में तात्पर्य है घोर आप उनकी हिंसा का कम घोर अधिक मानते हैं तो यह शास्त्र-सम्मत नहीं है । एकेन्द्रिय की हिंसा भी हिंसा है । जब दोनों प्रकार की हिंसाएँ वास्तव में हिंसा की दृष्टि से बराबर हैं तो कम-बहुत कैसे हो गई ? सभी हिंसाएँ एक जैसी होनी चाहिए ।

कदाचित् इन्हीं विचारों के फलस्वरूप राजस्थान में एक नए पक्ष का जन्म हुआ है । यों तो उस पक्ष के जन्म लेने के घोर भी घने-ठ कारण मुझे बात हैं परन्तु यहाँ उन कारणों की व्याख्या मैं नहीं जाना है । मनुष्य को विचारों का दुन्द ही प्राप्त पाया देता है । हाँ तो सूत में कोई भी कारण रहा हो किन्तु हिंसा और अहिंसा को व्याख्याओं ने भी कुछ कम पोसा नहीं दिया है घोर जहाँ व्याख्याओं के कारण आश्रितियाँ पहले भी की पाव भी मौजूद हैं घोर आपस भविष्य में भी रहेंगी । कुछ भी हो यह प्रश्न गंभीरता से विचारने योग्य है ।

हाँ तो पक्ष हमें सूझ बात पर ध्यान खाना चाहिए । अब तक के विवेचन से एक नई जीव प्रकाश में आई कि—जब सभी जीव समान हैं तो उनकी हिंसा भी समान होनी चाहिए । उनमें से किसी की हिंसा कम घोर किसी की

ज्यादा कैसे हो सकती है ? इस तर्क से यह प्रश्न उत्पन्न होता है कि यदि सब जीवों की हिंसा समान है तो फिर कोई कम हिंसक और कोई अधिक हिंसक क्यों कहलाता है, यदि कहलाता है, तो आखिर उसका क्या कारण है ?

इस नये प्रश्न का एक नया हल निकाला गया है। वह यह है कि जहाँ जीव ज्यादा मरेंगे वहाँ ज्यादा हिंसा होगी, और जहाँ कम जीव मरेंगे वहाँ कम हिंसा होगी। जब इस मान्यता को आश्रय दिया गया तो जीवों की गिनती शुरू हो गई। जब जीवों की गिनती शुरू हो गई तो विभिन्न प्रकार के नए-नए तर्क भी पैदा होने लगे। यथा—एक आदमी भूखा-प्यासा आपके दरवाजे पर आया है, वह प्यास से छटपटा रहा है और मरने वाला है। यदि आप उसे एक गिलास पानी दे देते हैं तो उसके प्राण बच सकते हैं। किन्तु वहाँ हिंसा की तरतमता का प्रश्न उठ खड़ा होता है। एक तरफ पानी के पिलाने से केवल एक जीव बचता है, किन्तु दूसरी तरफ अनेक जीव मरते हैं ? क्योंकि पानी की एक बूँद में असंख्यात जीव हैं। पानी के पी लेने पर वे सब मर जाते हैं। इस प्रकार केवल एक जीव बचाया जा सका, और उसके पीछे असंख्यात जीव मारे गये। फिर यहाँ धर्म कैसे हुआ ? और पुण्य कैसे सम्भव होगा ? यह तो वही बात हुई कि एक समर्थ की तो रक्षा कर ली गई, किन्तु उसके पीछे असंख्य असमर्थों को मार दिया गया। इस प्रकार जीवों को गिन-गिनकर हिंसा की तरतमता कूती जाती है।

क्या सचमुच जैन-धर्म का यही दृष्टिकोण है कि जीवों

का गिन-गिनकर हिंसा का हिसाब मनाया जाय ? जोरों को गिन-गिनकर हिंसा और अहिंसा का मापक तैयार करना जैन-धर्म को इष्ट नहीं है । जब चागमों की पुरानी परम्परा का अध्ययन करेये तो आपको निश्चित होगा कि जैन-धर्म जोरों की गिनती नहीं करता । वह तो केवल भावों को ही गिनता है । वह सत्या के बाहरी स्वरूप जब स हिंसा को नहीं नापता । वह तो भावनाओं के सूक्ष्म जब स हो हिंसा की मूलता और अधिकता को नापता है ।

भाव-हिंसा और द्रव्य-हिंसा के प्रकरण में तदुस-मत्स्य का शास्त्रीय उदाहरण दिया जा चुका है । बैचारु तदुस-मत्स्य एक भी मछली को नहीं मार सकता किन्तु फिर भी वह मोर से चार हिंसा का भागी बन जाता है । यदि अधिक जोरों की हिंसा ही बड़ी हिंसा का कारण होती तो शास्त्र हमारे सामने तदुस-मत्स्य का उदाहरण प्रस्तुत न करते । परन्तु वास्तव में ऐसा है नहीं । यह सिद्धान्त जैन-धर्म का नहीं है । यह तो हस्तीतापसाओं की मनमदन्त माम्यता है ।

प्राचीन काल में अनेकविध तपस्वी होते थे । उनमें से हस्तीतापस चार तपस्या तथा कठिन व्रतों का पालन करते थे । जब पाण्डव का दिन आता तो वे विचार करते थे कि यदि हम बन फल खाएंगे तो अशुभ्य और अनन्त जीवन भरेगा । यदि भगाव खाएंगे तो उसमें भी जीवन होते हैं । फल तो खर-खो खर घस जाने पर अनेक जीव मारे

● हस्तीतापसी के लिए देखिए, तुलजातुल तुल और कलजी टीका

जायेंगे । इसमें हिंसा ज्यादा होगी । तो फिर क्यों न किसी एक ही स्थूलवायु जीव को मार लिया जाए, जिसे हम भी खाएँ, हमारे को भी खिलाएँ, और साथ ही हिंसा की मात्रा भी कम हो । यह सोचकर वे जङ्गल में एक हाथी को मार लेते थे और कई दिन तक उसे पुविद्या-पूर्वक खाते रहते थे । निम्नन्देह उनका यही विचार था कि हम ऐसा करते हैं तो हिंसा कम होती है ।

परन्तु भगवान् महावीर ने कहा है कि ऐसा नममत्ता विन्कुल गलत है । तुम्हें तो जीवों के गिनने की आदत हो गई है कि वनस्पति में जीवों की मन्या अधिक है तो हिंसा भी अधिक होगी, किन्तु एक हाथी को मार लिया तो मन्या के अनुसार हिंसा कम हो गई । परन्तु ऐसा म्दापि न नममत्ता । जब वनस्पति-स्वरूप एकेन्द्रिय की हिंसा होती है तब भावों में अधिक तीव्रता नहीं होती । उन समय मन में उग्र घृणा और द्वेष के भाव पैदा नहीं होते । क्रूरता और निर्दयता की आग नहीं जलती । परन्तु जब पचेन्द्रिय जीव मारा जाता है तो अन्तःकरण की स्थिति दूसरे ही प्रकार की हो जाती है । वह हलचल करने वाला विगल प्राणी है । जब उसे मारते हैं तो घेरते हैं, और जब घेरते हैं तो वह अपनी रक्षा करने का प्रयत्न करता है । इस प्रकार जब भीतर के भावों में तीव्रता होगी, क्रूरता एवं निर्दयता की अधिकता होगी और तदनुसार भाव की प्रबलता होगी, तभी उसकी हिंसा की जायगी । एकेन्द्रिय जीव की हिंसा के परिणामों में ऐसी तीव्रता नहीं होती ।

भगवान् ने यही बतलाने का प्रयत्न किया है कि एकेन्द्रिय से लेकर पंचेन्द्रिय जीव की हिंसा में मात्र एक जैसे नहीं होते हैं । अतएव उनकी हिंसा भी एक जसी नहीं हो सकती । क्यों-क्यों माकों की तीव्रता बढ़ती जाती है, क्यों-क्यों हिंसा की तीव्रता में भी वृद्धि होनी जाती है । एकेन्द्रिय की अपेक्षा द्वीन्द्रिय जीव की हिंसा में परिणाम अधिक उच्च होने इसलिये हिंसा का परिमाण भी ज्यादा होगा । इस काम के अनुसार द्वीन्द्रिय से त्रीन्द्रिय में ज्यादा त्रीन्द्रिय से चतुर्विन्द्रिय में ज्यादा और चतुर्विन्द्रिय से पंचेन्द्रिय में ज्यादा हिंसा मानी जाती है । पंचेन्द्रियों में भी धीरों की अपेक्षा मनुष्य को मारने में सबसे ज्यादा हिंसा होती है ।

हिंसा करने वाले के भाव किस गति से तीव्र तीव्रतर तथा तीव्रतम होते हैं, यह समझ लेना भी आवश्यक है । आप इस बात पर अवश्य ध्यान दें कि क्यों-क्यों विकसित प्राणी मरते हैं जिसकी चेतना का जितना अधिक विकास होता है उन्हें उतना ही अधिक दुःख होता है । इस प्रकार एकेन्द्रिय से पंचेन्द्रिय तक उत्तरोत्तर दुःख ज्यादा होता है । दुःख एक प्रकार की संवेदना है । संवेदना का संबंध चेतना के साथ है । जिसकी चेतना का जितना अधिक विकास होगा उसे दुःख की संवेदना उतनी ही अधिक होगी । जबकि एकेन्द्रिय की अपेक्षा द्वीन्द्रिय की चेतना अधिक विकसित है तो यह भी स्पष्ट है कि उसे दुःख की संवेदना—चतुर्वृत्ति भी अधिक तीव्र होगी और जब दुःख की संवेदना तीव्र होगी तो अपनी रक्षा का उपक्रम करते समय आप ध्यान और

रौद्रभाव भी बढ़ेगा । डवर मारने वाले में भी उतनी ही अधिक क्रूरता और रुद्रता का भाव जागेगा । जो जीव अपने वचाव के लिए जितना ही तोत्र प्रयत्न करेगा, मारने वाले को भी उतना ही तोत्र प्रयत्न मारने के लिए करना पड़ेगा । इस प्रकार पंचेन्द्रिय जीव की हिंसा तीव्र भाव के बिना, अत्यधिक क्रूर परिणाम के बिना नहीं हो सकती । यही कारण है कि उसकी हिंसा एक बड़ी हिंसा कहलाती है और अधिक पाप का कारण होती है । यही कारण है कि भगवती और औपपातिक सूत्र आदि में नरक गमन के कारणों का उल्लेख करते हुए पंचेन्द्रिय वन्न तो कहा है, किन्तु एकेन्द्रिय वध नहीं ।

तो मैं जैन-धर्म की ओर से उद्धोषणा करता हूँ कि सब जीवों को एक ही मापक से और इस दृष्टिकोण से नहीं नापना है कि सब प्राणी बराबर हैं, फलतः सब को मारने में एक जैसी ही हिंसा होती है । कभी यह भी मत समझो कि एक जीव को मारने से कम हिंसा होती है और अनेक जीवों को मारने से अधिक हिंसा होती है । जैन-धर्म में ऐसा कोई एकान्त नहीं है । यह तो हस्तितापसो का मनगढन्त मत है, जिसका स्वयं भगवान् महावीर ने निषेध किया है । परन्तु दुर्भाग्य है, आज वही निषेध भगवान् के गले मढ़ा जा रहा है । किन्तु निष्पक्ष विश्लेषण के द्वारा जब वास्तविकता सामने आती है तो सारा भेद खुलकर ही रहता है ।

मान लीजिए, इस प्रकार की मान्यता रखने वाला और उसे दूसरों को समझाने वाला साधु किसी गृहस्थ के घर आहार लेने जाता है । गृहस्थ के घर में एक तरफ उवली

हुई ककड़ी का शाक है और दूसरी तरफ उबला हुई मछली है । दोनों ही चीजें भाहार-मम्बन्बी समुद्रिष्ट भावि नियमों के प्रतिद्वन्द्व नहीं हैं । जब कतसाइए, वहाँ वह साबु बमा मिलुंम करेगा ? जो सब जीवों को बराबर मामकर बलता है उसके लिए उबली हुई ककड़ी और मछली में कोई अन्तर नहीं होना चाहिए । उसके मतानुसार तो जैसी पीड़ा एकेन्द्रिय को हुई थी वैसी ही पीड़ा पक्षेन्द्रिय को भी होनी चाहिए । परन्तु ऐसी बात जब प्रत्यक्ष रूप से सामन्य घाती है और वास्तविकता की कसौटी पर कसी जाती है तभी असमियत का पता लगता है ।

जब सब जीव एक समान हैं और सबका मरीर भी समान है तो जिस प्रकार पानी का एक गिलास पी सकते हैं क्या वैसे ही मनुष्य का रक्त भी पिना जा सकता है ? जब दोनों ही समान रूप से प्राणिक उपलब्ध हो ता फिर भेद करने का क्या कारण है ?

जो मुनि ऐसा मानता है कि कम जीवों के मरने से कम हिंसा होती है और अनरु जीवों के मरने से अधिक हिंसा होती है उसके सामने एक निम्न ऐसा भावनी आता है जो मांस खाने वाला है और जिसके यहाँ एक बकरा रोना हुआ हो जाता है । उसने उस मुनि से निवेदन किया—मैं पहिंसा-वत धारण करना चाहता हूँ । किन्तु पूरा रूप से हिंसा को त्याग देना मेरे लिए अव्यय नहीं है क्योंकि मेरे यहाँ रोनागा एक बकरा मार कर खाया जाता है और बाबर मूमी भादि कबयूल भी लाये जाते हैं । इन जानों में से मैं

मान्यता समाप्त हो जाती है कि—जहाँ अधिक जोर मरते हैं वहाँ अधिक हिंसा होती है। जारा तरफ जगमें झड़के के बाद घन्टा में ये बकरा मारने का ही त्याग करारेंगे। दुनिया भर में बककर काटने के बाद आखिर उन्हें सही मिश्रांत पर ही धाना पड़ेगा।

बैन-यम में एकेन्द्रियक से लेकर पंचेन्द्रिय जीव तक की द्रव्य-हिंसा और मान्य हिंसा मानी गई है और साथ ही उसमें क्रमशः तरतमता भी होती है। तरतमता का मूल कारण हिंसा का सक्रमण परिणाम है। जहाँ क्रोध भावि कपाय की तीव्रता जितनी हो कम हातो है वहाँ हिंसा भी उतनी ही कम होती है। इसी वसोटी पर हिंसा की तीव्रता और मरता को परखना बैन-यम का इष्ट है। जब इस कमीटो पर हिंसा और अहिंसा का कसने का यह स्पष्ट हो जायगा कि एकेन्द्रिय की अवस्था पंचेन्द्रिय को मारने में हिंसक के मन में तीव्र ध्यान अधिक तीव्र होता है और मारने वाला भी जितना अधिक विकसित होने के कारण दुःख को अनुभूति अधिक ही होती है फलतः उसके भाव ध्यान और तीव्र ध्यान भी अधिक

द्विज जीवों को एक लक्ष्यक्य स्वर्ण शक्ति होती है। वे पूर्णतः बल धर्म बाहु और बलशक्ति एकेन्द्रिय कहलाते हैं। स्वर्णक और रक्तक = बिछा वाले घंटा धारि होत्रिज है। स्वर्णक, रक्तक और माणक = नाक वाले पीटी धारि त्रिजिज है। स्वर्णक रक्तक माणक और चट्टक = मांस वाले मक्खी नन्धर धारि चतुर्जिज है। और स्वर्णक रक्तक माणक चट्टक एवं कीन यकान वाले मनुष्य पशु पक्षी धारि पंचेन्द्रिय प्राणी है।

तीव्र ही होते हैं। इस प्रकार जब वहाँ भाव-हिमा तीव्र है, तो द्रव्य-हिमा भी स्वभावतः बड़ी ही होगी।

यदि तमा न माना जाय तो भगवान् नेमिनाथ का पशुमोचन सम्बन्धी जटिल प्रश्न कैसे हल होगा? वे तो वैराग्य के सागर थे, विवाह नहीं करना चाहते थे, किन्तु उन्हें विवाह के लिए किसी न किसी तरह मना लिया गया और बरात की तैयारी होने लगी। तब उन्हें स्नान कराया गया। कहते हैं, १०८ घड़ों के पानी में स्नान कराया गया। विभिन्न प्रकार के फूलों की अनगिनती मालाएँ पहनाई गई। यह सब कुछ होता रहा, किन्तु फिर भी उन्होंने यह नहीं कहा कि "मेरे विवाह के लिए इतनी अधिक हिमा हो रही है। एक बूँद में अमस्यात जीव हैं और एक फूल की एक पाँखुड़ी में असंख्य अनन्त जीव हैं। अतः मैं विवाह नहीं करना चाहता।" इस प्रकार वहाँ पर उन्होंने कोई विरोध प्रकट नहीं किया।

हाँ, तो बरात द्वारिका से चलकर राजा उग्रसेन के यह पहुँची और जब रथारूढ होकर नेमिनाथ तोरण पर आए तो एक बाड़े में कुछ पशु-पक्षियों को घिरा देखा। यहाँ उन पशु-पक्षियों की करुण पुकार उनके कानों में पड़ी। जब इसका कारण पूछा, तो भेद मालूम हुआ—

अह सारथी तत्रा भण्ण, एए भद्दा उ पाणिणो ।

तुज्झ विवाहकज्जमि, भायावेउ बहुजण ॥

—उत्तर ध्ययन सूत्र २२, २७

अर्थात्, सारथी ने कहा—महाराज! ये भद्र प्राणी

घापके विवाह प्रसंग पर मोगबान् मारने के लिए एकत्र किए गये हैं ।

सारथी की बात सुनते ही मगबान् के घबराकर भागने में देर का साथ ही समझ पड़ता है । उसे के कहना ही होकर कहते हैं—एक तरफ तो मानन्द-मंगल हो रहा है मांगसिक बाई बच रहे हैं और दूसरी तरफ इन बूढ़ पशुओं की गर्वों पर छुरिया चमकाने की तैयारी हो रही है ।

बस यह विचार उत्पन्न होते ही उन्होंने सारथी से कहा इन पशुओं को बाड़े से बाहर निकाल दो । जब सारथी ने पशुओं को निकाल दिया तो मगबान् प्रसन्न होकर सारथी को अपने घबराहट घासपण इनाम में दे देते हैं और साथ ही विवाह न करने का इक संकल्प कर साधना के महापत्र पर चमक पड़ते हैं ।

यादव जाति मानो जाय उठी । कदाचित् इससे पूर्व उसकी घड़िसा के विषय में कोई विशेष स्पष्ट चारणा नहीं थी । इस उदाहरण से उसे एक नया सबक मिल गया उसे ध्यान आया कि विवाह के समय हम जो बड़ी-बड़ी हिंसाएं करते हैं और बूढ़ पशुओं की गर्वों पर छुरी चमकते हैं वह किठना बड़ा अनर्थ है ! कितनी बड़ी प्रमादविकृता है ।

मगबान् नेमिनाथ ने विवाह का परिष्कार करके जो ऊँचा घादर्स समाज के सामने उपस्थित किया उसका वर्णन मगबान् महावीर ने भी किया है ! जब घाप विचार कीजिए कि वह घादर्स क्या है ? मगबान् नेमिनाथ ने स्मान करने

समय, जलकाय के असम्य एकेन्द्रिय जीवों की हिंसा जानते हुए भी विवाह का त्याग नहीं किया। किन्तु बाड़े में बन्द किए हुए कुछ गिनती वाले पचेन्द्रिय प्राणियों को देख कर और दया से द्रवित होकर उन्होंने विवाह करना अस्वीकार कर दिया। इससे क्या निष्कर्ष निकलता है ? यदि भगवान् एकेन्द्रिय और पचेन्द्रिय जीवों की हिंसा को समान समझते होते, तो स्नान करते समय ही उसका विरोध करते और उसी समय विवाह करना अस्वीकार कर देते, क्योंकि वहाँ असम्य जल-जीवों की हिंसा हो रही थी। यदि उस समय विवाह का त्याग नहीं किया तो फिर जल के जीवों की अपेक्षा बहुत थोड़े पचेन्द्रिय पशु-पक्षियों की हिंसा से द्रवित होकर भी विवाह का त्याग न करते। परन्तु मध्या में थोड़े इन पचेन्द्रिय जीवों को मारने के लिए नियत देखकर उनके हृदय में करुणा का स्रोत बह उठा। इससे यही निष्कर्ष निकलता है कि एकेन्द्रिय और पचेन्द्रिय जीवों की हिंसा समान नहीं है।

एक गृहस्थ वनस्पति पर चाकू चलाता है, और दूसरा किसी मनुष्य या पशु की गर्दन पर छुरी चलाता है। अब अतः करुणा की ही साक्षी बनाकर पूछो कि क्या दोनों समान पाप के भागी हैं ? क्या दोनों की हिंसा समान कोटि की है ? जो लोग एकेन्द्रिय और पचेन्द्रिय जीवों की हिंसा को समान ही मानते हैं, क्या वे गृहस्थ एकेन्द्रिय के समान पचेन्द्रिय का भी बध करने हैं ? यदि वे स्वयं ऐसा नहीं करते तो दुनिया को चक्कर में डालने के लिये क्यों एकान्त रूप से सर्व-विध हिंसा की समानता का प्रतिपादन करते हैं ?

महिषा और हिंसा का प्रचलन केन्द्र तो शक्ति की भावना ही है। यद्यपि उसे ही आत्मा की कसीटी पर कस कर देखना होगा। जो इस प्रकार दलेंगे तो मैं समझता हूँ कि हस्तीतापसों के युग में विचरण करने नहीं जायेंगे। जीव-मण्डल के द्वारा हिंसा एक महिमा को धारण करेगा यह जैन-धर्म की अपेक्षा कसौटी नहीं है। प्रत्युत भगवान् महावीर ने तो इसका प्रबल विरोध किया है। परन्तु कुमाय्य से यह भ्रान्ति हमारे अन्दर समाविष्ट हो गई है। यद्यपि आजकल विचार शान्त जैना का उक्त भ्रान्ति के सम्बन्ध में अपना मन सत्कार से स्पष्ट कर देना आवश्यक है। यह एक महत्वपूर्ण बात है और दया-दान संबंधी समस्त नए-पुराने बाद-बिबाद इसी में निहित है।

जो इस सत्यमान पर चपके उनकी आत्मा का कल्याण अवश्य होगा।



हिंसा की गीत : प्रमाद

प्रम के दो रूप होते हैं—वाह्य, शरीर वस्त्रों का रूप, शरीर-प्रभयन्तर, अशरीर—अन्तरंग रूप चिह्नित रूप का प्रम है—मित्रा काण्ड, वाह्य के आचार-विचार, स्तन-मदन, सार जीवन में जो कुछ भी वाह्य रूप में वर्तते हैं, वे सब प्रम । अन्तरंग रूप का अर्थ है—वह भावना या विचार, जिसमें वाह्य आचार-विचार प्रेरित होता है । कोई भी साधक अपने आप में हिंसा प्रता को पवित्र भावनाएँ रखना है, जिन उच्च विचारों ने प्रेरित और प्रभावित होता है, उसमें जीवन की पवित्रता कितनी है, उसके अन्तरतर में धर्म का कितना उत्थान है, वहाँ दया और करुणा की लहरें कितनी उठ रही हैं ? यह सब भीतर का रूप ही धर्म का अन्तरंग रूप कहना है ।

जब यह अन्तरंग दृष्टिकोण विशुद्ध एवं वास्तविकतावादी बन जाता है, अर्थात् दूसरों के समग्र या सम्पर्क में उत्पन्न होने वाली विकृति या विभाव से परे होकर आत्मा की सर्वथा शुद्ध एवं स्वाभाविक परिणति की पवित्र भूमिका में पहुँच जाता है, तब वह धर्म कहलाता है ।

“वायु धर्म को व्यावहारिक धर्म भी कहते हैं। इसके सम्बन्ध में जैन-धर्म की यह धारणा है कि यह धर्म “व्यसता गतता है स्थायी नहीं रहता। प्रत्येक तीर्थंकर अपने-अपने युग में द्रष्टव्य सब काल भाव के अनुसार जीवन के वाञ्छित नियमों में परिवर्तन करते रहते हैं। प्रथम तीर्थंकर भगवान् ऋतुमंदर के युग में जैन साधुओं का रहन-सहन कुछ धीर रूप में था और बाईस तीर्थंकरों के समय में क्रमिक परिवर्तन के फलस्वरूप दूसरे रूप में प्रकट हुआ। फिर भगवान् महावीर आयें। उन्होंने एक काल तथा साधकों की व्यवस्था हुई वास्तविक स्थिति को सामने रखकर अपने पूर्ववर्ती भगवान् वास्वनाथ आदि द्वारा प्रचलित नियमों में अनेक परिवर्तन किये जिनमें से कुछ हमें आज भी धार्यों में पढ़ने का मिलते हैं। जैसे—भगवान् ने बन्धों के सम्बन्ध में यह प्रवचन्य मगाया कि साधुओं को सफेद रंग के ही वस्त्र पहनने चाहिते और वे भी अल्प सूक्ष्म वाले ही हों बहुसूक्ष्म नहीं। जबकि उनसे पहले यह वैज्ञानिक प्रतिवन्ध नहीं था। भगवान् पार्श्वनाथ के युग में जैन-साधु किसी भी रंग के वस्त्र बहुसूक्ष्म वस्त्र पहन सकते थे। भगवान् महावीर ने इस सिद्धांत में न केवल सब भूपा के विषय में बल्कि आहार और विहार के सम्बन्ध में भी धार्मिक प्रगतिशील एवं उपयोगी परिवर्तन किये जस—रात्रिपिण्ड न समा और एक ही स्थान पर निर्धारित प्रवृत्ति से अधिक न खाना आदि।

भगवान् महावीर के युग में साधुओं के लिए पहले दूसरे तीर्थे और चौथे प्रहर का कार्य-क्रम धन्य-धन्य बनमाया

गया है । जैसा —

पुत्रम गोविन्दमि नमस्कृत्य, श्री गङ्गायाः ।

तस्यापि भिक्षायाश्चि पृणोः तत्तत्पुत्रसज्जनाय ॥

—उत्तराध्यायन, २६, १८

साधु की दिन-चर्या चार पहरो में बाँट दी गई थी । पहले प्रहर में स्वाध्याय करना, अर्थात्—पहला प्रहर स्वाध्याय में व्यतीत करना । दूसरा प्रहर उसके अर्थ का चिन्तन करने में, ध्यान में, तत्-विचार में एवं जीवन के नम रहस्यों को स्पष्ट रूप में सुलभाने में गुजारना । इसी कारण पहला प्रहर 'मूत्र-गोष्ठी श्री' दूसरा प्रहर 'अर्थ-गोष्ठी कहलाता था । यह दोनों बातें निश्चय शब्द हैं जिन्हें दुर्भाग्य ने आज विपुल हो भुना दिया है और निष्कामित-सा कर दिया है । अतः इन शब्दावली का एक दिन जो बहुमूल्य महत्त्व था, वह हमारे ध्यान में निकल गया है ।

तीसरे प्रहर में साधु को भिक्षा के लिए जाने का विधान था । इस विधान के अनुरार वह नैऋत्य भाव था कि जब साधु गृहस्थ के घर जाए, तो ऐसी स्थिति में जाए कि घर के नव लक्ष भोजन करके निवृत्त हो चुके हों । श्री वच्चे और बड़े सभी वासी चुके हों, वच्चा हुआ भोजन अलग रख दिया गया हो जिनकी आवश्यकता न रह गई हो । ऐसे समय पर साधु भिक्षा के लिए जाए और उन वने हुए भोजन में अपनी आवश्यकता की पूर्ति के लिए थोड़ा-सा ले आए ।

जिस समय गृहस्थी के यहाँ भोजन बन रहा हो या घर के लोग खा-पी रहे हों उस समय साधु भिक्षा के लिए नहीं

आवा करने से । क्योंकि उस समय आकर यदि माघ मिथा में घाता १ ना गम्भव १ कि पर बापों के लिए भाजन कम पर आम और निर दुधारा बसाये की समारम्भक परमाणी दुगानी रहे ।

मगधाम् महाबाह के बन्धान् दुधु बान् नव पर विधान बना । उसर बां घाताय नय्यम्भव न दुग न मया परिर्वर्तन रमा । नीमर प्रहर की मिथा का नियम नियमने बना मागों के गहर-मरम ना बइया । प्रयेर गृह्य के धरी नीमर प्राण पर भाजन की स्थिति प्राण मज गरी की धन उस समय मां उ आने पर मिथा म्ने बाप और मेमे बान होना का ही समझिया गाना स्वाभाविक था । माघमा म प्राय परम्भ की बान् से—भाजन क समय पर ना घात घाने मज कीर समय कीर जान पर प्राणर हर ही हम मज्जिन बन रहे उर नीं नां गोचरी है ? जब दग प्रहार की रमिदिनि म्नेम नो नर् ना घातय्यकना मे घातापों को मया विधान बनाने की प्रगतिहीन प्रेरणा थी —

प्राण न विवर्जिता जाने काल समाधरे ।

—अधर्वाचिक सूत्र ॥ २ ४ ।

समाध—माघमा की गाँव की प्रजा न अनुसार भाजन के टीक समय पर भी मिथा के लिए नियमना बाहिर कीर गृह्यों की स्थिति का क्या म्ना बाहिर । समय में मिथा के लिए जाने में गृह्यमा को समीप होगी उनक बिल में छोम कीर निरम्भार बाधून शया और स्वर्ध को भोजन न मिलने पर माघ के मन में भी पाँच बापों के प्रति निरम्भार

का भाव उत्पन्न होगा। इस प्रकार दोनों ओर के सक्न्पो में गडबडी हो जायगी। इसी विना-धारा से यह नया विधान प्रसारित किया गया कि जिम गाँव में भोजन का जो निश्चित-सा समय हो, वही भिक्षा का समय नियत कर लिया जाय।

यह एक युगान्तरकारी परिवर्तन था। उक्त उदाहरणों की परछाई में हम देखते हैं कि धर्म के बाह्य रूपों में तीर्थंकरों के युग से लेकर आचार्यों के युग तक लगातार परिवर्तन होते रहे हैं।

परन्तु धर्म का अन्तरंग रूप ऐसा नहीं होता। उसमें कभी कुछ भी बदलने वाला नहीं है। वह अनन्त-अनन्त काल तक ज्यों का त्यों स्थायी रहने वाला है। वह जैसा वर्तमान में है, वैसा ही भूतकाल में भी था और भविष्य में भी ऐसा ही रहेगा। चाहे कितने ही तीर्थंकर आएँ और परिवर्तनकारी प्रेरणा प्रसारित भी क्यों न कर, किन्तु अन्तरंग में अश्वमात्र भी परिवर्तन होने वाला नहीं है।

प्रतिवर्ष पतझड़ की ऋतु में वृक्षों के फल, फल तथा पत्ते सब चले जाते हैं, किन्तु पतझड़ के बाद वह फिर नवीन कोपलों में मुहावना दिखाई देने लगता है। फिर उसमें फल-फल लगते हैं, वह हरा-भरा और मनोरम हो जाता है। कुछ समय बाद फिर पतझड़ की ऋतु आती है और वह वृक्ष फिर ठूँठ-सा दिखाई देने लगता है। इससे स्पष्ट है कि वृक्ष बाहर में अपना रूप अवश्य बदलता रहता है, परन्तु अपने मूल रूप को नहीं बदलता। यदि वृक्ष का मूल रूप ही बदल जाए तो फिर फलों, फलों और पत्तों के लिए वहाँ गुँजाइश

कहाँ रहे ?

उपयुक्त कथन से यह सिद्धान्त निकला कि प्रत्येक सत्य का एक स्थायी रूप होता है और सेष बदलता हुआ रूप । यदि सत्ता सर्वथा स्थायी रहने वाला कुछ भी रूप न हो तो परिवर्तन होने वाला—बदलने वाला रूप किसके सहारे टिकेगा ? क्या वह आधार-रूप्य न हो जाएगा ?

इस प्रकार व्यावहारिक रूप में धर्म बदलता रहता है—उस वेश काल और परिस्थिति के अनुरूप तीर्थंकर भी बदल बैठे हैं और आगे होने वाले आचार्य भी इसी वेश काल तथा भाव के अनुसार यथामयम बदल जाते हैं । किन्तु अन्तरंग धर्म कभी नहीं बदलता । वह सर्वत्र एक-सा रहता है ।

अहिंसा-धर्म अन्तरंग धर्म है । वह निश्चय धर्म है । अहिंसा अपने आप में बदलने वाली सांसारिक वस्तु नहीं है । वह तो एक निरालम स्थायी सत्य एवं सास्वत धर्म है । वह तो अनादि काल से चला आ रहा है आज भी चल रहा है और अपनी सुनिश्चित गति से आगे भी चलता रहेगा ।

जैन-धर्म में आत्मा कभी नहीं बदलती* । शरीर धनस्य बदलता है किन्तु धारमा उसी रूप में स्थिर रहती है । वह किसी भी परिस्थिति में बदल नहीं सकती । हमने अनन्त धनस्य काल संसार में रहकर बिताए, तब भी धारमा नहीं बदली । यही तक कि जब मोक्ष में जाना होता है तब भी

* धारमा का परिवर्तन आत्म-रूप में ही होता है जब रूप में नहीं । यही धारमा के न बदलने का धर्म है—धारमा का आत्मरूप से नहीं नाश नहीं होता । वह तथा प्रकाश एवं अव्यय रहती है ।

आत्मा नहीं बदलती है। आत्मा तो मदा आत्मा ही रहेगी, वह कदापि अनात्मा नहीं हो सकती। हाँ, इस पंचभौतिक शरीर को किसी दिन ग्रहण किया जाता है, तो किसी दिन छोड़ भी दिया जाता है। इस प्रकार यह परम्परा सदैव जारी रहती है।

अहिंसा जैन-धर्म की आत्मा है। उसके मूल रूप में किसी भी समय और किसी भी परिस्थिति-वश किसी भी प्रकार का परिवर्तन सम्भव नहीं हो सकता। अतः जैन-धर्म को समझने के लिए पहले अहिंसा को भली-भाँति समझना चाहिए और अहिंसा को भली-भाँति समझने के लिए जैन-धर्म को सही दृष्टिकोण में देखना चाहिए। यह दोनों, मानो एक रूप हो गए हैं। इन्हें एक-दूसरे से अलग नहीं किया जा सकता।

जब जैन-धर्म का प्रसंग आता है तो अहिंसा तुरन्त याद आ जाती है। इसी प्रकार जब अहिंसा का प्रसंग छिड़ता है तो तुरन्त जैन-धर्म की याद आ जाती है। अस्तु हम जैन-धर्म के साथ ही अहिंसा का भी स्मरण किया करते हैं। इस प्रयोजन में अकेले हम ही नहीं, अपितु हमारे अजैन साथी भी जब किसी प्रसंग-वश अहिंसा को याद करते हैं, तो साथ-साथ जैन-धर्म को भी याद कर लेते हैं।

परन्तु अहिंसा-तत्त्व वास्तव में इतना सूक्ष्म है कि उसको ठीक-ठीक समझने में भूल और भ्रांतियाँ भी हो सकती हैं, क्योंकि सामान्य बुद्धि के लोग तो उसके स्थूल रूप को ही पकड़ लेते हैं। उसका सूक्ष्म रूप उनकी बुद्धि की पकड़ में नहीं आता। अतएव अहिंसा के सम्बन्ध में तीर्थङ्करों ने या

भाषार्थों में क्या स्पष्टीकरण किया है ? अहिंसा के कितने विभाग किये गए हैं ? इत्यादि विषयों पर गहराई में विचार करने से ही अहिंसा का ठीक विचार हो सकेगा ।

अहिंसा के मोरों को समझने के लिए पहले हिंसा के भेद को समझना पड़ेगा । धार्मिक अहिंसा का विशेषण धर्म है—हिंसा का न होना । अब अब यह मासूम करे कि हिंसा कितने प्रकार की है ? यदि आप अब धर्म से जानना चाहते हैं तब तो आपको अहिंसा के अनन्त-अनन्त भेद ज्ञान होंगे । मायात नही असम्भारत भी नहीं वन्कि अनन्त-अनन्त । और वस्तुतः यह परिभागा ठीक भी है । कोई धार्मिक समुद्र के किनारे कहा है और उस समय उधार माने के कारण समुद्र न ओ सहर उठनी हैं और गिम्मी है क्या उसकी गिम्मी की जानी सम्भव है ? यह बरना बरु तो दिन-रात निरन्तर चलता ही रहता है और इस प्रकार माग समुद्र प्रतिपल महरों में नाचता रहता है ।

आप अपने मन को भी समुद्रतप म कल्पित कर सकत है । इस मन के समुद्र में भी प्रतिपल विचारों का उधार आटा उठता रहता है और उसकी सहर हिमोर मारा करती है । इस मन में भी दिन रात प्रतिपल प्रति सन्धि भावना रुपी सहर उठती है और बैठ जाती है और फिर नए बेग से उठनी हैं । उस समय ऐसा मासूम होता है कि हमारा मन मानो नाच रहा है । एक क्षण के लिए भी ध्यान नहीं होता है । इसी बात का ध्यान में रखकर धर्म-अधर्म के महान् एव समस्त विचारक भी बभारमीशान ने कहा है —

एक जीव की एक दिन, दमा होइ जेतीक,
सो कहि न सकै केवली, यद्यपि जानै ठीक ।

और मन की हो क्या बात है ? जहाँ मन नहीं है, वहाँ भी अव्यवसाय तो होते ही हैं और उनके द्वारा अमनस्क प्राणी के जीवन भी हर समय नाचते ही रहते हैं । एकेन्द्रिय जीव को मन नहीं होता, फिर भी वह कितने कर्म समय-समय पर बाँधता है, अर्थात् मात या आठ । सात कर्म तो नियम से बाँधने अनिवार्य ही हैं । समय बड़ा ही सूक्ष्म है । इस सूक्ष्म-सूक्ष्मतरा समय में सात कर्मों के अनन्त-अनन्त परमाणु-स्कन्धों का आत्मा के साथ बाँध जाना अव्यवसाय के बिना किसी भी रूप में संभव नहीं है । आप यह तो भली-भाँति जानते हैं कि बन्ध कब होता है ? "जब आत्मा में कम्पन उत्पन्न होगा, हलचल होगी और उसके साथ क्रोध, मान, माया तथा लोभ के संस्कार जाग्रत होंगे—तभी कर्म-बन्ध होना संभव है । जब यह संस्कार नहीं रहते, योगी की हलचल से आत्मा में कम्पन नहीं होता, तब कर्म-बन्ध भी नहीं होता ।

जब मन, वाणी और शरीर में कम्पन नहीं होता तो उस अवस्था में आत्मा पूरी तरह शान्त और स्थिर हो जाती है । आत्मा की वह दशा 'शैलेयी अवस्था' कहलाती है और वहाँ पूर्ण निश्चल अवस्था आ जाती है । दसवे गुण-स्थान तक कषायों से तथा योगों से बंध होता है, और ग्यारहवे, बारहवे तथा तेरहवे गुण-स्थान में कषाय न रहने पर केवल योगों के द्वारा ही बंध होता है । चौदहवे गुण-स्थान में

कपाय और माग-योगों ही नहीं रहते। अतएव वहाँ अवश्यक
वशा प्राप्त होती है। मित्रों को भी कमबख्त नहीं होता
क्याकि वहाँ भी कपाय और योगों का अस्तित्व नहीं
रहता है।

अनर्कलित विवर्धन से क्या आशय फलित हुआ ?
हमारा मन बाली और जनीर भी समुद्र की भाँति हिलार
मागता है और उसमें निरन्तर हलचल मचो रहती है। चाहे
कोई नीच एकेन्द्रिय हो। द्वीन्द्रिय हो। त्रीन्द्रिय हो। चतुरिन्द्रिय
हो। पञ्चबा पञ्चेन्द्रिय हो। परन्तु जब तक उसमें संभारी दशा
का योगिक अस्तित्व है। तब तक कम्पन होना अनिवार्य है।

हाँ तो नीच की सुमिकाओं में मन का प्रत्येक कम्पन
हिंसा है। और जब कम्पन की कोई विनती नहीं की जा
सकती तो हिंसा के मेधा की गणना भी कैसे की जा सकती
है ? फिर भी स्फूर्त रूप से उनकी गणना की गई है। इस
विषय की पूर्ण छान-बीन करके प्राचार्यों ने बताया है कि
सामान्य दृष्टि तथा सामान्य दृष्टि वाला प्राणी हिंसा के
अनन्त रूप का स्पष्ट रूप में नहीं समझ सकता। फिर भी जो
स्फूर्त रूप जिसमें धरा में आपकी समझ से आ सकें
उनको ध्याम में अवश्य रखना चाहिए।

मनमें पहले हिंसा के तीन रूप हैं—(१) सुरम्भ
(२) ममारम्भ और (३) धारम्भ।

मनोमुर्खताया वम्या मनोसेवता मनोमया।

मनसा च पशुद्वेषा मानसि वा मनोति वा ॥

जितनी भी बातें हैं, क्रियाएँ हैं या हरकतें हैं, वे सबसे पहले मन में जन्म लेती हैं और अव्यवसायो में अकुरित होती हैं। हमारा मारा जीवन मानसिक अव्यवसायो द्वारा ही प्रेरित और संचालित होता है। अतएव वे अव्यवसाय ही मुख्य रूप में हिंसा की जन्म-भूमि हैं। इस प्रकार सबसे पहले हिंसा के विचार उत्पन्न होते हैं और फिर हिंसा करने के लिए सामग्री जुटाई जाती है।

इस स्थिति में हिंसा के विचारों का उत्पन्न होना 'मरम्भ' कहलाता है और हिंसा के लिए सामग्री जुटाना 'समारम्भ' कहलाता है। इन दोनों क्रियाओं के बाद 'आरम्भ' का तत्त्वर आता है। 'आरम्भ' का काम हिंसा के प्रारम्भ में लेकर अन्तिम मार देने तक चलता है।

इस प्रकार हिंसा के तीन भेद हुए। अब देवता चाहिए कि हिंसा का जो संकल्प या प्रयत्न किया जाना है, वह क्यों किया जाना है? उत्तर में कहना है कि—“अन्तर्हृदय की दूषित भावनाओं की प्रेरणा में हिंसा का संकल्प होता है, हिंसा की सामग्री जुटाई जाती है और अन्त में उन्हीं भावनाओं में बल पाकर हिंसा अन्त का सक्रिय प्रयत्न किया जाता है।”

हों तो वे भावनाएँ क्या हैं? उन्हें खोजने का प्रयत्न करना चाहिए। वे भावनाएँ चार प्रकार की हैं और वस्तुतः वे दुर्भावनाएँ हैं—क्रोध, मान, माया और लोभ। जब कभी हिंसारूप दुष्ट प्रवृत्ति की जाती है तो उसके भाव—क्रोध से, मान से, माया से, अथवा लोभ से उत्पन्न होते हैं। इन्हीं को चार प्रकार के कषाय कहते हैं। इन चारों कषायों के कारण

ही मरम्भ-रूप हिंसा होती है। इन्हीं में समारम्भ-रूप हिंसा होना है और इन्हीं से अन्तिम भारम्भ-रूप हिंसा हुपा करती है। यद्यप्य इन चारों में साथ मरम्भ आदि तीन का गुणन करने से हिंसा के बारह भेद बन जाते हैं। कपाया का रंग त्रिजना अधिक गहरा हुआ उलगा ही अधिक हिंसा होगी और त्रिजना रंग कम हुआ हिंसा भी उलनी ही कम होगी। यह स्पष्ट है कि हिंसा की पुष्ट भूमि कपाय है जिस मन्त्र ध्यान में रखना चाहिए।

बीज प्रायः कपाय से प्रेरित होकर ही हिंसा करता है। परन्तु हिंसा का मुख्य बीजार है—तीन पाप अर्थात्—मन बचन और काय। यही तीन शक्तियाँ मनुष्य का पाप हैं। जब मन पर बचन पर और काय पर हस्तगत होता है तब ही हिंसा होती है। अतएव ऊपर कहे बारह भेदों का तीन से गुणन कर देने पर हिंसा का अन्तःसंभव भेद हो जाते हैं।

मन बचन और काय का भी तीन भेद है—स्वयं करना दूसरों से करवाना और अनुमोदना करना। इन तीनों योगों के द्वारा हिंसा करने का तीन तरीके हैं—त्रिन्त्र करण कहते हैं। इनके साथ पूर्वोक्त छत्तीस भेदों को गुणित कर देने पर हिंसा का १८ भेद निष्पन्न हो जाते हैं।

हिंसा की इन १८ प्रकारों की निवृत्तियाँ का उद्देश्य से ही पाप १८ नामों नामों नामों अपन है।

यह पहले बतसाया जा चुका है कि सामान्यतः हिंसा से निवृत्ति पा लना ही अहिंसा है। इसका तात्पर्य यह है कि मनुष्य ज्यों-ज्यों हिंसा के इन भेदों से निवृत्त होता जाता है

त्यो-त्यो वह अहिमा के भेदों की माधना करता जाता है । इससे यह बात भी स्पष्ट हो जाती है कि जितने भेद हिंसा के हैं उतने ही अहिमा के भी हैं, और जितने भेद अहिंसा के हो सकते हैं उतने ही हिंसा के भी समझने चाहिएँ ।

इस प्रकार जब आप हिंसा और अहिंसा के निरूपण पर ध्यान देंगे तो जात होगा कि जैन-धर्म बड़ी सूक्ष्मता तक पहुँचता है, अन्तरतम की गहराई में चला जाता है । और उस गहराई का समझने के लिए साधक को अपनी बुद्धि तथा अपने विवेक को सतत् साथ रखने की जरूरत है । अन्यथा वास्तविकता समझ में नहीं आएगी ।

उपर्युक्त प्रस्तावना में आप भली-भाँति समझ सकते हैं कि हिंसा का अर्थ केवल मारना ही नहीं है, किन्तु हिंसा का मकल्प मात्र भी हिंसा है । किसी जीव को लेकर डबरे से उबर कर देना, उसे टकरा देना या एक जीव के ऊपर दूसरे जीव को रख देना भी हिंसा है, और क्षणिक मनोरजन के लिए किसी जीव को धूल से ढँक देना भी हिंसा है । यदि जीव आजा रहे है और स्वतन्त्र रूप से विचरण कर रहे है तो उनकी स्वतन्त्रता में रुकावट डालना भी हिंसा है । यहाँ तक कि किसी जीव को अकारण छू लेना भी हिंसा है । यह सब मर्यादाएँ मुप्रसिद्ध 'इरियावहिया' के पाठ में आ जाती हैं ।

हाँ, तो जैन-धर्म यही कहता है कि किसी भी प्राणी की स्वतन्त्रता में तुम बाधक मत बनो । उसके जीवन की जो भी भूमिका है, उसी के अनुसार वह गति कर रहा है । यदि तुमने उसका रास्ता रोक दिया अथवा उसे छू दिया

ता तुम हिमा न भागी हो गए । इस रूप में आपकी यहिमा
यम की मूढम व्याख्या सुनने को अन्यत्र न भिसेगी ।

यहिमा-यम की इन बारीकियों का देखकर साधारण
जनता महसा घाएषयचकित हो जाती है । क्योंकि घास्त्रि
मनुष्य अपनी जिन्दगी में हरकत तो करना ही है वह घाठा
भी है घीर घाठा भी है । इस तरह कहीं न कहीं घीर
किसी न किसी जीव के सम्मुख मार्ग में उकावत आ ही जाती
ह । किसी न किसी का पादा पहुँच बिना नहीं रहती फमत
वह जीव भयभीत हो ही जाना है । ऐसा स्थिति में स्वभावतः
यह प्रश्न उपस्थित हो जाना है कि घास्त्रि हम किस प्रकार
यहिमक रह सकते हैं ? यह प्रश्न हमारे घीर घापक समक्ष
समान रूप से उपस्थित होता है । घास्त्रि माधु में भी किसी
प्राणी को पोंका पहुँच सकती है । कल्पना कीजिए—साधु
क जल से सरे पात्र में मक्खी गिर जानी है । उसे निकालने
के लिए पहले तो सूना ही पड़ता है घीर तब वह निकाली
जाना है ।

मान कीजिए एक प्राणी है घीर वह घूप में पड़ा है ।
घपग होने के कारण वह उबार-उबार नहीं जा सकता । वह
घूप का मारा तिलमिला रहा है घीर मौत के घुह में जाने की
तैयारी कर रहा है । घाप घपनी उबारताबध उसे उठाकर
एक जगह से दूसरी जगह रक्त बेते है । निस्सन्देह घापने तो
मोच-यमभकर घीर बया से प्ररित होकर ऐसा किया है
किन्तु कोई घापसे कहता है— ठाणाघा ठाणुं उकाविधा'
घास्त्रि—घीव को एक जगह से दूसरी जगह रक्त बेना हो

हिंसा है। इस प्रकार जब किसी जीव की गति में बाधा पहुँचाना, और यहाँ तक कि उसे छूना भी हिंसा है, तो आप प्रमार्जन क्रिया कैसे कर सकते हैं? प्राणी स्वतन्त्रता पूर्वक घूम रहे हैं और जब आप प्रमार्जन करते हैं, तो उन्हें एक जगह से घसीटकर दूसरी जगह ले जाते हैं।

यदि इसी दृष्टि से विचार किया जाएगा, तो कही पर रखने को भी जगह न मिलेगी। जीवन व्यापार का संचालन करना भी हिंसा के बिना सम्भव नहीं है। आखिर श्वास की हवा से भी तो सूक्ष्म जन्तुओं की स्वतन्त्र गति में बाधा पड़ती है। इस सम्बन्ध में किसी ने एक आचार्य से प्रश्न किया—

जले जन्तु स्थले ज तुराकाशे जन्तुरेव च ।

जन्तुमालाकुले लोके, कथं भिक्षुरहिंसकः ? ॥

—तत्त्वाय राजवार्तिक ८, १८

अर्थात्—जल में भी जीव है और स्थल पर भी जीव है। और आकाश में भी सर्वत्र अनगिनत जीव-जन्तुओं की भरमार है। इस तरह जब सारा ससार जीवों से व्याप्त है, कही एक इंच भी जगह खाली नहीं है तो भिक्षु अहिंसक कैसे रह सकता है ?

अस्तु जो प्रश्न आज पैदा होता है, वह पहले भी पैदा हुआ था। अभिप्राय यह है कि जब आप किसी कीड़े-मकोड़े को जाता हुआ देखते हैं और रजोहरण से प्रमार्जन करते हैं तो तनिक विचार कीजिए कि चींटियों का शरीर क्या है। उनकी शारीराकृति बहुत छोटी-सी है। ज्यों ही आपका रजोहरण

उम पर पड़ता है वे भयभीत हो जाती हैं। अपने दुःख की कल्पना वे स्वयं ही कर सकती हैं। कदाचित् माप तो यही कह सकते हैं—नीन बड़ा बोझ उनके ऊपर पड़ गया। परन्तु जब उनके ऊपर रजाहरण पड़ता है तो उन्हें ऐसा मासूम होना है जैसे उन पर कोई पहाड़ टूट पड़ा हो। निस्सम्भेह व जस्त हो जाती है और जब बसीटते-बसीटते माप उन्हें दूर तक से जात हैं तो उन कामस सरीर वाली बेचारी चींटियों को ऐसा लगता है मानो जब बिम्बगी का अन्तिम क्षण आ पहुँचा हो। हम सम्बन्ध में सास्त्रकार भी कहते हैं—
'सबाइया सचट्टिया' अर्थात्—पृथ्वी पर रखे हा या छूमा हो सबका एक-धूसरे पर डाला गया हो ता वह सब हिमा के ही विभिन्न रूप हैं।

जब प्रश्न उपस्थित होता है कि यह सब क्या है ? अहिंसा की भूमिका को हम किस प्रकार अपने जीवन में तय कर सकते हैं ? कुछ अहिंसक बनने के लिए कही यह तो अनिवार्य नहीं है कि इधर 'करेमि भते' और बोसिरमि' बोसे और उधर जहर की पुड़िया जाकर संसार से ही बिदा हो जायें ? या फिर सबका निरवम कैसे रहा जा सकता है ? जब धारमा संसार में रहता है और जीवन व्यापार बसामा भी अनिवार्य है तो फिर पूरी तरह निष्क्रिय होकर किस प्रकार मुर्ने की तरह पड़ा रहा जा सकता है ?

भगवान् महावीर यह माप तक हिमात्म्य की चट्टान की तरह प्रचम बड़े रहे किन्तु उसके बाव में भी पारणा के लिए गए और हरकत शुरू हो गई। महीना दो महीना

और अधिक से अधिक छह महीना कायोत्सग में बिनाये जा सकते हैं, किन्तु फिर भी जीवन तो जीवन ही है। उसमें गमन-आगमन किये बिना जीवन का व्यापार चल नहीं सकता। फिर माधुओं पर तो एक जगह अनिश्चित समय तक ठहरने के लिए प्रतिग्रन्थ भी रुड़ा है। माधुओं को निर्धारित समय में अधिक एक जगह ठहरना नहीं चाहिए। उन्हें तो सामानुग्राम विहार करना ही चाहिये। जब यह स्थिति हमारे समक्ष है, तो हम विचार करना चाहते हैं कि अहिंसा और हिंसा की मूल भूमि कहाँ है ?

जब आप जैन-धर्म के समन्वय का स्पर्श करेंगे तो एक बात ध्यान में अवश्य आएगी कि जितनी भी हरकत होनी है, जो भी काम किये जाना है या जो भी चेष्टा उत्पन्न होती है, उन सबके मूल में हिंसा नहीं उठती है और न उनके मूल में कहीं पाप ही होता है। वे अपने आप में शोषयुक्त भी नहीं है। किन्तु उनके पीछे जो मरुत्प है, भावनाएँ हैं, या कृपाय है उन्हीं में हिंसा है और वही पाप भी है। अभिप्राय यही है कि जैन-धर्म के सामने जब यह प्रश्न उपस्थित होता है कि—खाने-पीने में भी पाप है ? तब वह उत्तर देता है कि—खाने-पीने में तो पाप नहीं है, किन्तु यह बतला दो कि उनके पीछे वृत्ति क्या है ? यदि खाने के पीछे अविवेक की भावना तो है, किन्तु कर्त्तव्य की भावना नहीं है यदि तू खाना केवल खाने के लिये और स्वाद के लिए ही खाता है, और ऐसे खाने के बाद शरीर का क्या उपयोग करेगा—यह निर्णय नहीं किया है तो तेरा

अनुसार बोधन धादि के पीछे ओ मंकस्य है, उसी में पुण्य और पाप है। यदि उन क्रियाया क पीछे कपाय है तो वह पाप है और यदि सदबुद्धि है ना धर्म है। यदि कोई साधक यमनागमन में विवेक रखता है और किसी प्रकार की प्रसाव धनो सी नहीं रखता है किन्तु फिर भी हिंसा हो जाती है तो वह हिंसा पाप-प्रकृति का बच नहीं करती। इसी तरह यदि कोई साधक किसी क्रिया में यमना रखता है बड़बड़ाता भी नहीं है किन्तु फिर भी कदाचित् हिंसा हो जाती है तो वह भी पाप प्रकृति का बच नहीं करता। इस सम्बन्ध में भगवान् महावीर ने 'मूत्रकुनाङ्ग-मूत्र' में कहा है —

यमाय कम्ममाहुं,
अन्यायं तद्वाचरे ।”

जहाँ प्रभाव है मूल है और धमरता है—वही पाप-कर्म है। इसके विपरीत जहाँ प्रभाव नहीं है अपिचक नहीं है—अपितु धमरता है विवेक है आगरुक्ता है, और यतना है—जहाँ कोई भी क्रिया क्यों न हो वह अहिंसा है कर्म बन्ध का हेतु नहीं है अपितु जहाँ कर्मों की निर्मल है।

यह जैन-धर्म का सही दृष्टिकोण है। जब हम इस ध्यान में रूकते हैं तो जैन-धर्म की ओ धारणा है प्राण है—वह स्पष्ट रूप से हमारे सामने अमकन सगता है।

मैंने पहले प्रश्न करते हुए कहा था कि—जब प्रमाणन करते हैं तब अहिंसा के स्थान पर हिंसा ही होनी चाहिए क्योंकि प्रमाणन में जीव मयमीत होते हैं अस्त होते हैं। किन्तु जनिक गहराई से विचार कीजिए कि पाप जहाँ

अनुसार जीवनमें घाबि के पीछे आ संकल्प है। उसी में पुष्प और पाप है। यदि उग क्रियाओं के पीछे बर्णाय है तो वह पाप है और यदि गर्वबुद्धि है तो धर्म है। यदि कोई साधक यमनायमन में विवेक रखता है और किसी प्रकार की पक्षाय जानो भी नहीं रखता है किन्तु फिर भी हिंसा हो जाती है तो वह हिंसा पाप प्रकृति का बंध नहीं करता। इसी तरह यदि कोई आशक किसी क्रिया में यत्न रखता है गन्धवशाता भी नहीं है किन्तु फिर भी कयाचित् हिंसा हो जाती है तो वह भी पाप प्रकृति का बंध नहीं करता। इस सम्बन्ध में भगवान् महावीर ने 'भूषणताङ्ग-भूष' में कहा है —

पयाम कम्मपाहंतु

अप्यमाने तद्वाप्सर ।”

वहाँ प्रभाव है सूत्र है और धर्मता है—वही पाप-कर्म है। इसके विपरीत वहाँ प्रभाव नहीं है धर्मिक नहीं है—अपितु अप्रमत्तता है विवेक है जागरूकता है और धर्मता है—वहाँ कोई भी क्रिया क्यों न हो वह सहित है कर्म बन्ध का हेतु नहीं है अपितु वहाँ कर्मों का निर्गम है।

यह जैन-धर्म का सही दृष्टिकोण है। जब हम इसे ध्यात में रखते हैं तो जैन-धर्म की जो धारणा है प्राण है—वह स्पष्ट रूप से हमारे सामने धर्मकर्म लक्षता है।

जैसे पहले प्रश्न करते हुए कहा था कि—जब प्रमार्जन करते हैं तब अहिंसा के स्वाम पर हिंसा ही होती चाहिए क्याकि प्रमार्जन में जीव भयभीत होते हैं मृत होते हैं। किन्तु गनिक महाराज ने विचार कीजिए कि पाप वहाँ

अनुसार बोलने आदि के पीछे जा संकल्प है, उसी में पुण्य और पाप है। यदि उन क्रियाओं के पीछे कपाम है तो वह पाप है और यदि मनुष्य है तो बर्म है। यदि कोई सामक्य समनागमन में विवेक रखता है और किसी प्रकार की प्रसाध बनो भी नहीं रखता है किन्तु फिर भी हिंसा हो जाती है तो वह हिंसा पाप प्रकृति का बन्ध नहीं करती। इसी तरह यदि कोई आत्मक किसी क्रिया में बनना रखता है गड़बड़ाता भी नहीं है किन्तु फिर भी कदाचित् हिंसा हो जाती है तो वह भी पाप प्रकृति का बन्ध नहीं करता। इस सम्बन्ध में भगवान् महावीर ने 'सूत्रकृताङ्ग-सूत्र' में कहा है —

प्रमाण कर्ममार्गम्

अप्यमाणं तदाश्चर्यम् ।"

जहाँ प्रमाण है, सून है और अचर्यता है—वही पाप-कर्म है। इसके विपरीत जहाँ प्रमाण नहीं है, अचर्यता नहीं है—अपितु अप्रमत्तता है, विवेक है, आत्मकता है, और अचर्यता है—वहाँ कोई भी क्रिया क्यों न हो वह अहिंसा है, कर्म बन्ध का हेतु नहीं है अपितु वहाँ कर्मों की निर्गता है।

यह जीवन-वर्म का नहीं इच्छिकोण है। जब हम इसे ध्यान में रखते हैं तो जीवन-वर्म की जो आत्मा है, प्राण है—वह स्पष्ट रूप से हमारे सामने उभरकर आता है।

मेने पहले प्रश्न करते हुए कहा था कि—जब प्रमाण करते हैं तो अहिंसा के स्मान पर हिंसा ही होनी चाहिए क्योंकि प्रमाणन में जीव अचर्यता होते हैं, अन्तर्गत हैं। किन्तु ननिक गहराई में विचार कीजिए कि पाप वहाँ

अनुसार बोलने आदि के पीछे जा संकल्प है, उसी में पुण्य और पाप है। यदि उन क्रियाओं के पीछे कपाम है तो वह पाप है और यदि सद्बुद्धि है तो कर्म है। यदि कोई साधक समनागमन में बिभेक भवता है और किसी प्रकार की घसाब बनो भी नहीं रखता है किन्तु फिर भी हिंसा हो जाती है तो वह हिंसा पाप प्रकृति का बन्ध नहीं करती। इसी तरह यदि कोई धार्मिक किसी क्रिया में यतना रखता है गङ्गबहाला भी नहीं है किन्तु फिर भी कषाचित् हिंसा हो जाती है तो वह भी पाप प्रकृति का बन्ध नहीं करता। इस सम्बन्ध में भगवान् महावीर ने मूषकपाङ्ग-मूष में कहा है —

कपाम कम्मभाइनु

अपमार्थं तद्वापर ।

जहाँ प्रमाद है, सूत्र है और अयतना है—वहीं पाप-कर्म है। इसके विपरीत जहाँ प्रमाद नहीं है, अविभेक नहीं है—अपितु अप्रमत्तता है, बिभेक है जागरूकता है, और यतना है—वहाँ कोई भी क्रिया क्यों न हो वह अहिंसा है, कर्म दम्ब का हेतु नहीं है अपितु वहाँ कर्मों का निर्गम है।

यह जैन धर्म का नहीं दृष्टिकोण है। जब हम इसे ध्यान में रखते हैं तो जैन-धर्म की जो धारणा है, प्राण है—वह स्पष्ट रूप से हमारे सामने मज्जकने लगता है।

मैंने पहले प्रश्न करते हुए कहा था कि—जब प्रमादन करते हैं, तब अहिंसा के स्थान पर हिंसा ही होनी चाहिए क्योंकि प्रमादन में जीव प्रपञ्चित होते हैं, जन्तु होते हैं। किन्तु ननिक गहराई में विचार कीजिए कि पाप वहाँ

स्थान तक हो मर्यादित है और साठवाँ गुण-स्थान प्रमत्त अवस्था का है। किन्तु हिंसा (इष्य-हिंसा) तो ठरहूँ गुण-स्थान तक रहती है। फिर भी वही प्रमत्त अवस्था है वही हिंसा का पाप नहीं मगता। संक्षेप में इसका धर्म इतना ही है कि प्रमत्त अवस्था में और बिबक पाप में होने वाली हिंसा—पाप स्वल्प नहीं होती।

हमके विपरीत समाज के सकृपाय तथा प्रमादी जीव चाहें हिंसा कर या न करें किन्तु यदि उनके धर्मर वतना की वृत्ति और बिबक की ज्योति नहीं जगी और साथ ही दूसरों की बिजगों को बचाने का उच्च संकल्प नहा उठा तो वे चाहें हिंसा कर तब भी हिंसा है और चाहें हिंसा न करें तब भी हिंसा है। * एक उपाहरण बेसिए -

एक बीबर साया हुआ है और उस समय मधुमतिमा नहीं पकड़ रहा है। क्या तब भी उस धारमिया क्रिया मग रही है या नहीं? हाँ उस अवस्थ में रही है क्योंकि उसका हिंसा का संकल्प अभी समाप्त नहीं हुआ है। वह अभी कृपाय भावों में धमिल है। फिर वह चाहे हिंसा कर रहा हो या न कर रहा हो हिंसक ही कहलाएगा। पं. आस्तावरजी ने इसी बात का स्पष्ट भाष्यों में कहा है—

अतोऽपि कर्षकाकुलैः शरीरैश्चपि बीबतः।

—आमारण्यकृत ७२

धर्मान्—जहाँ प्रमाद है वहीं हिंसा है और जहाँ प्रमाद नहीं है वहाँ हिंसा भी नहीं है।

* शब्द—शोचनिर्मुक्ति ७२२ २४ भाषा।

जो प्रवृत्ति करते हैं, वह उन जीवों की दया के लिए करते हैं या हिंसा के लिए ? यद्यपि आप दया के लिये ही करते हैं, किन्तु उन जीवों को यह पता नहीं होता कि वास्तव में आप उनकी दया के लिए ही ऐसा कर रहे हैं । मान लीजिए, माता अपने बच्चे को ऑपरेशन करवाने के लिए डाक्टर के पास ले जाती है और ऑपरेशन होता है । तब बच्चा माता को कितनी गालियाँ देता है और रोता है । किन्तु वहाँ माता की और डाक्टर की भावना क्या है ? यद्यपि प्रत्यक्ष में बच्चा भयभीत हो रहा है और न मालूम कितने प्रकार के दुःसकल्प अपने मन में ला रहा है, फिर भी सिद्धान्ततः तो माता और डाक्टर को पुण्य-प्रकृति का ही वध हो रहा है । क्योंकि उस क्रिया के पीछे डाक्टर और माता की दया एवं विवेक की पवित्र भावना काम कर रही है ।

यदि चीटिया को खेल या मनोरंजन की दृष्टि से हटाया जाता है तब तो पाप-कर्म का वध अवश्य होता है, किन्तु किसी हिंसक दुर्घटना के अवसर पर रक्षा की दृष्टि से उन्हें हटाने में पाप नहीं है । यदि इन बातों पर गम्भीरता पूर्वक विचार करेंगे तो स्पष्ट हो जायगा कि—जो हिंसा होती है, उसके मूल में यदि अविवेक का अधिकार है, अतः ही वह हिंसा है और पाप है । इसके विपरीत यदि विवेक का पूर्ण प्रकाश है और यतना की भी पूर्णता है—तो वही सच्चा धर्म है और पुण्य है ।

‘आरम्भिया क्रिया’ छोटे गुण-स्थान तक रहती है, सातवें गुण-स्थान में नहीं रहती, क्योंकि प्रमाद छोटे गुण-

स्नान तक हो मर्यादित है और सातवाँ गुण-स्थान अप्रमत्त अवस्था का है। किन्तु हिंसा (द्रव्य-हिंसा) तो तरह-तरीक़ों पुण-स्थान तक रहती है। फिर भी जहाँ अप्रमत्त अवस्था है वहाँ हिंसा का पाप नहीं समाना। संक्षेप में इसका अर्थ इतना ही है कि अप्रमत्त अवस्था में और बिबेक भाव में होने वाली हिंसा—पाप स्वल्प नहीं होती।

इसके विपरीत संसार के सकलपाय तथा प्रमादी जीव चाहे हिंसा कर या न करें किन्तु यदि उनके अन्दर यशना की वृत्ति और बिबेक की ज्योति नहीं बची और साथ ही दूसरों की जिन्दगी को बचाने का उद्यम सकल्प नहीं उठा तो वे चाहे हिंसा करे तब भी हिंसा है और चाहे हिंसा न कर तब भी हिंसा है। * एक उदाहरण देखिए —

एक धीवर सोया हुआ है और उस समय मच्छनियाँ नहीं पकड़ रहा है। क्या तब भी उस 'भारमिया किया' मग रहो है या नहीं? हाँ उस अवस्था में रहो है क्योंकि उसका हिंसा का सकल्प अभी समाप्त नहीं हुआ है। वह अभी कपाय भावों में प्रमित है। फिर वह चाहे हिंसा कर रहा हो या न कर रहा हो हिंसक ही कहाएगा। ५ आश्विनरत्ना ने इसी बात को स्पष्ट शब्दों में कहा है—

अतोऽपि कर्मकायुर्जीवः शशोऽप्यपि जीवतः।

—समाचारमयूत २२

अर्थात्—जहाँ प्रमाद है वही हिंसा है और जहाँ प्रमाद नहीं है वहाँ हिंसा भी नहीं है।

* शब्द—जीवनिर्मुक्ति ७१२ ११ वाचा।

जो प्रवृत्ति करते हैं, वह उन जीवों की दया के लिए कर्त्त हैं या हिंसा के लिए ? यद्यपि आप दया के लिये ही करते हैं, किन्तु उन जीवों को यह पता नहीं होता कि वास्तव में आप उनकी दया के लिए ही ऐसा कर रहे हैं । मान लीजिए, माता अपने बच्चे को आपरेशन करवाने के लिए डाक्टर के पास ले जाती है और आपरेशन होता है । तब बच्चा माता को कितनी गालियाँ देता है और गता है । किन्तु वहाँ माता की और डाक्टर की भावना क्या है ? यद्यपि प्रत्यक्ष में बच्चा भयभीत हो रहा है और न मालूम कितने प्रकार के दुःसंकल्प अपने मन में ला रहा है, फिर भी सिद्धान्त तो माता और डाक्टर को पुण्य-प्रकृति का ही बंध हो रहा है । क्योंकि उस क्रिया के पीछे डाक्टर और माता की दया एवं विवेक की पवित्र भावना काम कर रही है ।

यदि चींटियों को खेल या मनोरंजन की दृष्टि से हटाया जाता है तब तो पाप-कर्म का बंध अवश्य होता है, किन्तु किसी हिंसक दुर्घटना के अवसर पर रक्षा की दृष्टि से उन्हें हटाने में पाप नहीं है । यदि इन बातों पर गम्भीरता पूर्वक विचार करेंगे तो स्पष्ट हो जायगा कि—जो हिंसा होती है, उसके मूल में यदि अविवेक का अधिकार है, अतना है तो वह हिंसा है और पाप है । इसके विपरीत यदि विवेक का पूर्ण प्रकाश है और यतना की भी पूर्णता है—तो वही सच्चा धर्म है और पुण्य है ।

‘आरम्भिया क्रिया’ छोटे गुण-स्थान तक रहती है, सातवें गुण-स्थान में नहीं रहती, क्योंकि प्रमाद छोटे गुण-

स्थान तक ही मर्यादित है और सातवीं मुख-स्थान परमत्त व्यवस्था का है। किन्तु हिंसा (वर्ण्य-हिंसा) तो तेरहवें पुण-स्थान तक रहती है ! फिर भी जहाँ परमत्त व्यवस्था है वहाँ हिंसा का पाप नहीं लगता। संक्षेप में इसका अर्थ इतना ही है कि परमत्त व्यवस्था में और बिबेक भाव में होने वाली हिंसा—नाप स्वल्प नहीं होती।

इसके विपरीत संसार के सकृपाय तथा प्रमादी भीष चाहें हिंसा कर या न करे किन्तु यदि उनके अन्दर मरणा की वृत्ति और बिबेक की अशक्ति नहीं अभी और साथ ही दूसरों की जित्दगी को बचाने का उच्च संकल्प नहीं उठा तो न चाहें हिंसा करे तब भी हिंसा है और चाहें हिंसा न कर तब भी हिंसा है। एक उदाहरण बतिए —

एक भीषर साया हुआ है और उस समय मच्छनियों नहीं पकड़ रहा है। क्या तब भी उस 'मारिया क्रिया' मग रही है या नहीं ? हाँ उसे अवश्य मग रही है क्योंकि उसका हिंसा का संकल्प अभी समाप्त नहीं हुआ है। वह अभी कृपाय भावों में प्रविष्ट है। फिर वह चाहें हिंसा कर रहा हो या न कर रहा हो हिंसक ही कहलाएगा। वं आलाधरजी ने इसी बात को स्पष्ट शब्दों में कहा है—

अतोऽपि क्वनातुन्वीः पातोऽन्यत्रपि बीषरः ।

—आधारवर्णित, २२

अर्थात्—जहाँ प्रभाव है वही हिंसा है और जहाँ प्रभाव नहीं है वहाँ हिंसा भी नहीं है।

● शब्द—भीषनिर्गुणि ७१२ २१ वाचा ।

इसी दृष्टि से मैं भी कहता हूँ कि—यदि हम हिंसा और अहिंसा के तत्व को समझ लें तो जैन सम्प्रदायो में आज जो दया, दान आदि विषयो पर अशोभनीय सघर्ष चल रहे हैं, वे बहुत कुछ अशो में समाप्त हो सकते हैं ।

किसी जीव की रक्षा करना, किसी के मरने-जीने की इच्छा भी न करना । ऐसी अस्पष्ट बातों को लेकर और इन्हे तूल देते हुए हमारे कुछ साथी जो ऊपर ही ऊपर भटक से रहे हैं, इसका प्रमुख कारण यही है कि उन्होंने हिंसा और अहिंसा का मर्म समझने का प्रयत्न ही नहीं किया । उनकी मान्यता के अनुसार यदि घूप में पड़े हुए जीव को छाया में रख दिया तो हिंसा हो गई । किन्तु इस क्रिया के पीछे कौन-सी मनोवृत्ति काम कर रही है ? इसका उन्होंने कोई विचार ही नहीं किया । यदि मनोवृत्ति-विशेष का विचार न किया जाय तो साधु अपने पात्र में पड़ी हुई मक्खी को भी कैसे निकाल सकते हैं ? कैसे उसकी चिकनाई को राख से सुखा सकते हैं ? शास्त्र तो किसी जीव को ढँकना भी पाप कहते हैं, फिर साधु उसे राख से क्यों ढँकते हैं ?

वास्तविकता तो यह है कि जब मनोवृत्ति को भुला दिया जाता है और केवल शब्दों की ही पकड़-धकड़ से काम लिया जाता है, तभी हिंसा और अहिंसा का द्वन्द्व सामने आता है और सघर्ष पैदा होते हैं । इनसे बचने का एकमात्र उपाय यही है कि हम शास्त्रों की शब्दावली को ही पकड़ कर न रह जाएँ, बल्कि शब्दावली के सहारे उस तत्त्व की आत्मा को शोधने का प्रयास भी करें । इसी प्रकार किसी व्यक्ति के

बाहरी कार्य को देखकर ही जवानी में अपना कोई अभिमत न बना सें अपितु उसके कार्य के पीछे जो भावना छिपी हुई है उसे परखने का भरसक प्रयत्न भी कर । ऐसा करने वाला कभी भी भ्रम में नहीं पड़ेगा । यदि कोई भ्रम होगा भी तो वह शीघ्र ही उससे मुक्त हो सकेगा ।

२०—६—३

प्रवृत्ति और निवृत्ति

‘अहिंसा’ शब्द के साथ जो निषेध जुड़ा हुआ है, उसे देखकर साधारण लोग और कभी-कभी कुछ विशिष्ट विचारक भी भ्रम में पड़ जाते हैं। वे समझ बैठते हैं कि ‘अहिंसा’ शब्द निषेध-वाचक है, और इसी कारण अहिंसा का अर्थ भी केवल ‘निवृत्तिपरक’ ही मान लेते हैं। इस भ्रम ने अतीतकाल में भी अनेक अनर्थ उत्पन्न किये हैं और आज भी वह अनेक लोगों को चक्कर में डाल रहा है। अतएव अहिंसा की विवेचना करते समय यह देख लेना नितान्त आवश्यक है कि क्या वास्तव में अहिंसा कोरा निषेध ही है, और अहिंसा के साधक का कर्तव्य ‘कुछ न करने में’ ही समाप्त हो जाता है ? अथवा अहिंसा का कोई विधि-रूप भी है ? और उसके अनुसार अहिंसा के साधक के लिए कुछ करना भी आवश्यक है ? आज इसी विषय में कुछ विचार करना है।

जैन-धर्म की वास्तविक अहिंसा क्या है ? क्या वह अकेली निवृत्ति ही है ? अर्थात्—क्या वह अलग खड़े रहने के रूप में ही है ? इधर से भागे तो उधर खड़े हो गए, और उधर से भागे तो इधर आकर खड़े हो गए ? तब क्या साधक सर्वथा

प्रसंग-प्रसंग काम में लड़ा रहकर जीवन गुजार दें ? यदि अहिंसा को कहीं से प्रसंग हटना है तो प्रसंग हटने के साथ साथ कहीं लड़ा भी तो रहना है या नहीं ? कहीं प्रवृत्ति भी करना है या नहीं ? अहिंसा का माधक जीवन के मैदान में कुछ अच्छे काम कर सकती है या नहीं ? आज का भ्रान्त चकार इन प्रश्नों का स्पष्ट उत्तर चाहता है । अहिंसा के साधकों का उक्त प्रश्नों का स्पष्ट उत्तर देना होगा और निष्पक्ष दृष्टि में देना होगा । मौन भावने से काम नहीं चलेगा । मानव को मानवता के उद्धार एवं कल्याण के लिए कोई ठोस कदम उठाना ही पड़ेगा ।

जो अहिंसा जीवन के काय-काय से प्रसंग हो जाती है और निष्क्रिय होकर हर क्षण में भागना ही चाहती है जिस अहिंसा का साधक साधक काम में कुछ कर पाता है और यह कहता है—मैं तो तन्त्र है और अहिंसा का अच्छी तरह पालन कर रहा हूँ । तब क्या ऐसी अहिंसा किसी भी रूप में उपयोगी हो सकती है ? यह अहिंसा की निष्क्रिय वृत्ति है और इससे साधक के जीवन में कबल निष्क्रियता ही आ सकती है ।

यदि आपने कोरी निवृत्ति के भ्रम में आकर प्रतीक का कागु में कर भी लिया तो क्या हुआ ? मन तो अपनी स्वभावगत चरमता के अनुसार कुछ-न-कुछ हरकत करता ही रहेगा । फिर मन का कहाँ से आपरोधे ? इसका धर्म हुआ कि—सर्वप्रथम मन को माचना पड़ेगा । सास्त्रकार भी यही कहते हैं कि पहले मन को ही एकाग्र करो मन का ही

साधो । केवल मन को ही सासारिक विषयो से अलग करो । चाहे जीवन भले ही ससार में उचित प्रवृत्ति क्यों न करे । किन्तु - जीवन की उचित प्रवृत्ति कुछ और है, और मन की उच्छृङ्खल प्रवृत्ति दूसरी वस्तु है । अकुश तो मन पर लगा रहना चाहिए । यदि मन पर काबू पा लिया, तो फिर कहीं भी भागने की जरूरत नहीं है ।

हमारे कुछ साथी कहते हैं कि प्रवृत्ति और निवृत्ति दोनों एक साथ नहीं रह सकती । ऐसी दशा में हम ठहरे या आगे चले ? यदि आप कहे कि चलो भी और ठहरो भी, तो दोनों काम एक साथ नहीं हो सकते । दिन और रात, एक साथ नहीं रह सकते हैं । गर्मी और सर्दी एक जगह कैसे रह सकती है ? अर्थात् दो परस्पर विरोधी चीजों को एक साथ कैसे रखा जा सकता है ? किन्तु नहीं, जैन-दर्शन के पास एक विशिष्ट प्रकार का चिन्तन है और उस अनुपम चिन्तन से विरोधी मालूम होने वाली चीजें भी अविरोधी हो जाती हैं । जैसे दूसरी वस्तुओं के अनेक अंश होते हैं, उसी प्रकार अहिंसा के भी अनेक अंश हैं । अहिंसा का एक अंग प्रवृत्ति है, और दूसरा अंश है निवृत्ति । ये दोनों अंश सदा एक साथ ही रहते हैं । एक-दूसरे को छोड़कर अलग-अलग नहीं रह सकते । जब आप प्रवृत्ति कर रहे हैं तो उस समय निवृत्ति उसके साथ अवश्य होती है । यदि प्रवृत्ति के साथ निवृत्ति नहीं है तो उसका कोई मूल्य नहीं है । ऐसी प्रवृत्ति बधन में डाल देगी । प्रवृत्ति के साथ निवृत्ति का संग होने पर ही प्रवृत्ति का वास्तविक मूल्य है । इसी प्रकार यदि

प्रवृत्ति नहीं है तो अकस्मी निवृत्ति का मत तो कोई सूक्ष्म है और न कोई अस्तित्व ही । इसीलिए सायक के चारित्र्य की जो व्याख्या की गई है उसमें प्रवृत्ति और निवृत्ति—दोनों का समान स्थान दिया गया है । चारित्र्य न तो एकान्त निवृत्ति रूप है और न एकान्त प्रवृत्ति रूप । इस सम्बन्ध में कहा भी गया है —

एकघो विरह कज्जा एवघो न पवत्तुं
असंभवे निवृत्ति न संभवे न पवत्तुं ।

—इतराध्याय ११ २

अनुग्रहो विविधितो गुणे ववितो न बाध चारितं

—आचार्य वेङ्कट

अर्थात्— अनुभूत कार्यों से बुरे लक्ष्यों से तथा कुत्सित आचरणों से निवृत्ति करना और शुभ में प्रवृत्ति करना तथा सत्कर्मों का आचरण करना ही चारित्र्य है ।

“हाँ तो जहाँ चारित्र्य की बात आती है वहाँ पाँच समितियाँ तथा तीन गुणियाँ बतलाई जाती हैं । गुण्टि का अर्थ है—निवृत्ति और समिति का अर्थ है—प्रवृत्ति । ईर्ष्यासमिति का अर्थ है—असन्ता । यहाँ चलन से इन्कार नहीं किया गया किन्तु अनुचित रूप में चलना या अविशेष से चलना ठीक नहीं है । जहाँ हजारों ना' है वहाँ एक ही भी है । चलने के साथ यदि हजारों ना' है तो वहाँ एक ही भी निश्चित रूप से लगा हुआ है । असो अवश्य किन्तु असावधानी या प्रमाद में मत भला चलना से असो । ऐसा करना ही शुभ में प्रवृत्ति है और अनुभूत से निवृत्ति है । अस

अशुभ प्रश को निकाल दो और इन प्रश का जीवन-
व्यापार का लक्ष्य-बिन्दु बनाए रहा। फिर देखिए कि जीवन को
प्रभीष्ट नफ़ेता किम पल्लव प्राप्त का अभिनन्दन क्यों
दिगवाई देती है।

नापा-नमिति में बालना यह नये विषय नया। हाँ नो
बहुत-से 'नकार' के साथ 'हल' मौखिक है। हाँ, मान,
माया, लाभ और आवेश प्रादि ये मिश्रित रत्न हों। मन
बोली, कलश शब्द मत जानो हल और प्रो- मन-मो- शब्द
भी मत बोली। किन्तु बोली प्रत्यय बानने पर हाँ पति-
बन्ध नहीं है। परन्तु प्राप्त बालना विवेकपूर्ण होना चाहिए,
द्वारा का हितभावक होना चाहिए। नापा-नमिति का अर्थ
है—'नायक का भाषण हर क्षण में हिन, भिन एवं मत्प्र हो।'।

प्रत्य एण्णा-नमिति का नम्रर है। यदि जीवन है तो
उगते साथ आहार का भी नम्रवन्ध है। शास्त्र में यह नहीं
कहा गया कि आहार के लिए प्रवृत्ति ही न करो। वरपि
उगके साथ हजारों 'ना' लगे रहते हैं कि—एमा मत नो, बैसा
मत ना। किन्तु फिर भी लेने के लिए तो कहा ही गया है।
जीवन-यात्रा के लिए आवश्यक सामग्री जनना के रहण की
जा सकती है, किन्तु ध्यान रहे—बहुत ग्रहण शोषणहीन हा,
सद्भावना पूर्ण हा। 'म्य' की सुविधा के साथ 'पर' की
सुविधा का सुविचार भी मतन जागृत रहना चाहिए।

इसी प्रकार आवश्यकता-पूर्ति के लिए काम आने वाली
चीजों का रखना और उठाना बन्द नहीं किया गया है। मातु
भी अपने पात्र का उठाते हैं और रखते हैं। कदाचित् दूसरी

आवश्यक चीजा को उठाना-रखना बंद भी कर दें तब भी परीर को तो उठाने और रखे बिना काम नहीं चल सकता । इसलिये न तो उठाने की मनाई है और न रखने की ही मनाई है । पाबन्दी केवल प्रसावधानी से उठाने पर और प्रसावधानी से रखने पर है । यदि किसी वस्तु को सावधानी के साथ उठाया या रखा जाय तो उसके लिये कोई नियम नहीं है । इस प्रकार यदि बहुत-से ना' लगे हैं तो बिबेक के साथ उठाने-रखने का एक 'हाँ' भी अवश्य लगा हुआ है । यह 'आधान निक्षेपण समिति' हुई ।

अब परिष्ठापन समिति को सीखिए । जब बाहार किया जायगा तो खोज भी अवश्य लगेगी । इसी प्रकार जब पानी दिया जायगा तो पलाय भी अवश्य लगेगी । यह तो कदापि नम्रब नहीं है कि कोई नियमित रूप से खाता भी चला बाम और पीता भी चला जाय किन्तु मससूत्र न बने और यथा सब सर उसका त्याग न करना पड़े । अब मस-सूत्र भावि का त्याग आवश्यक है तो यह करना ही चाहिए । किन्तु बिबेक या प्रसावधानी से नहीं अपितु बिबेक के साथ । मस-सूत्र भावि बिमबन-बोम्य पदार्थों का परिष्ठापन करते समय यह ध्यान रखना आवश्यक है कि सब साधारण जनता के स्वास्थ्य को हानि न पहुँचे इधर-उधर गन्धवा न फैले किसी को भी कुर्बि अब भुगा का भाव न हो ।

इसलिए, अनाचार्य इस समिति को क्या व्याख्या करते हैं —

परिचाराऽपरिचारायो समिहसो ।

इसका प्रबन्ध यही है कि निनिर्वास प्रवृत्ति-रूप भी है प्रो-
निनि-रूप भी है । जहाँ निनि है वहाँ बुद्धि भी होता है ।

उपयुक्त कथन का परिणाम यही है कि जीवित रूप में
मे चाहे माण्डूटी या श्रावक, दासों व निम्न प्रवृत्ति प्रा-
निवृत्ति यन्त्रागमर समान रूप में प्राप्त हो सके । प्रशुभ
प्राप्तिगण एव प्रशुभ नश्य न प्राप्त रहकर शुभ में प्रवृत्ति
करना ही होगा । यदि इन शुभ मोक्ष, शुभ चान्दों को
प्राप्तिगण भी शुभ करके ना इस रूप में हमारी प्रवृत्ति प्रो-
निवृत्ति नाश-नाश चलाना । इस यह कि नहीं जाना चाहिए
कि हमारे प्रशुभ कायक्रम त निवृत्ति ता जन्म शुभ में
प्रवृत्ति करना है, प्रो शुभ रूप में प्रवृत्ति ता ध्येय प्रशुभ
में निवृत्त होता है । जहाँ हजारों 'ना' है वहाँ एक 'ही' भी
नगा हुआ है । अतएव प्रवृत्ति और निवृत्ति परस्पर
निर्पेक्ष होकर नहीं रह सकती, और वस्तुतः रहना भी
नहीं चाहिए । एक उदाहरण देखिए—

जब कोई आदमी घोंडे पर चढ़ता है, तो वह चलन
के लिए ही चढ़ता है । इसलिए नहीं कि घोंडे की पीठ
पर ही जम जाय । वह घोंडे पर चढ़ता है और उसे गति
भी देता है किन्तु साथ ही घोंडे की लगाम भी पकड़ लेता
है । उसे जहाँ तक चलना है, वही तक चलता है और जहाँ
घुंटे होने की आवश्यकता अनुभव होती है, वहाँ घुंटा भी हो
जाता है । इससे स्पष्ट हो जाता है कि घोंडे पर चढ़कर चलना
प्रवृत्ति है, और जरूरत होने पर खड़ा हो जाना निवृत्ति भी
है । इसी सम्बन्ध में दूसरा उदाहरण भी देखिए—

किसी सेठ ने यदि ऐसी मोटर ले ली है कि एक बार स्टार्ट कर देने पर वह स्वयंस्वरूप गति से ऐसी चमती है कि कहीं पर रुकती ही नहीं है, तब क्या ऐसी विचित्र मोटर में कोई बैठेगा ? निश्चित है कोई नहीं । सामान्यतः मोटर ऐसी होनी चाहिए कि वह चले तो चलस्य किन्तु बरकरार के समय उसे रुका भी किया जा सके और मार्ग की स्थिति के अनुसार धीमी भी की जा सके । निस्सन्देह उसी में आप बैठना पसन्द करेंगे । हमारा जीवन भी एक प्रकार की गाड़ी है जो उस समय पर ही चलाई जाए और समय पर ही रोकिए । जीवन की गति न तो उन्मुख मर्यादाहीन एवं उन्मुख जग ही होनी चाहिए और न धर्षणा निष्क्रिय ही ।

ही तो जीवन-धर्म ने हमारे सामने यह एक महत्वपूर्ण दृष्टिकोण प्रस्तुत किया है । उससे हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि—जहाँ तक ज्ञान में प्रवृत्ति का प्रश्न है वहाँ प्रवृत्ति है और वहाँ अज्ञान से निवृत्ति का प्रश्न है वहाँ निवृत्ति है । प्रवृत्ति और निवृत्ति दोनों ही जगह पहिचान की सुमन्य महकती है ।

एक घाबरी किसी को मार रहा है या कोई स्वयं अपनी आत्म-हत्या कर रहा है । इसी समय दो घाबरी या पहुँचते हैं । उनमें से एक घाबरी तो उस जीवन-हीन की रक्षा के लिए तत्पर होता है और दूसरा तटस्थ होकर अलग खड़ा रह जाता है । यद्यपि, तटस्थ खड़े रहने वाले को कहीं पाप लप रहा है ? वह स्वयं तो किसी को मार ही नहीं रहा है जिससे कि उसे पाप लगे वह तो केवल तटस्थ मान से खड़ा है । तब

यदि दूसरा आदमी तटस्थ न रहकर वचाने की प्रवृत्ति करता है तो अब आप बतलाइए कि—तटस्थ रहने वाले निवृत्तिपरायण व्यक्ति को अधिक लाभ है या प्रवृत्ति करने वाले को ?

हमारे वे साथी, जो जीवन के हर क्षेत्र में तटस्थ ही रहना चाहते हैं, वे कदाचित् यही कहेंगे कि जो तटस्थ रहा है, उसने पाप नहीं किया और उसे हिंसा भी नहीं लगी। स्पष्ट है कि उनकी दृष्टि में तटस्थ रहना—क्रियाहीन जीवन व्यतीत करना ही जीवन का शुभ लक्ष्य है और प्रवृत्ति करना अशुभ लक्ष्य। हाँ, तो मैं आपसे पूछता हूँ कि जैन-धर्म में जो दया या करुणा की बात कही गई है, क्या वह केवल तटस्थ रहने की बात है ? एक उदाहरण लीजिए—

एक साधु नदी के किनारे चल रहा है, जाते हुए फिसल गया, और नदी के प्रवाह में गिर कर डूबने लगा। उसके साथी दो साधु किनारे पर खड़े हैं। उनमें से एक साधु जो किनारे पर खड़ा है, वह तटस्थ भाव की मुद्रा में खड़ा है। इस प्रसंग पर वह यह कहता है—मैंने धक्का नहीं दिया, मैंने सकल्प भी नहीं किया कि वह गिरे। वह गिरने वाला तो अपने आप गिर गया है और डूबने लगा है—इसमें मेरा क्या दोष ? अस्तु, मैं तो अन्त तक तटस्थ ही रहूँगा। यदि पानी में जाऊँगा तो जल के जीवों की हिंसा होगी, और जल में रहने वाले छोटे-बड़े अनेक वसः जीवों की हिंसा भी

*पृथ्वी, जल, अग्नि, वायु और वनस्पति के जीव स्थावर हैं। इंद्रिय से लेकर पंचेन्द्रिय तक के जीव भ्रम हैं।

होगा । ऐसा सोचकर वह तटस्थ खड़ा रहता है ।

परन्तु दूसरा साधु उसे बचाने के लिए नदी में उतर पड़ता है । डूबने वाला साधु धस्त-धस्त दशा में है । उसे बचाने की कोशिश करते समय पानी में तो हलचल घबस्स होगी और कितनी ही मछलियाँ तथा दूसरे अनेक जीव नयभीत एवं परेशान भी होंगे और कुछ तो मर भी जाएँगे । फिर भी वह उस डूबने वाले साधु को नदी से बाहर निकाल कर किनारे पर ले आता है । अब प्रश्न यह उठता है कि कौन-से साधु को लाभ हुआ ? अर्थात्—जो साधु अन्त तक तटस्थ रहा वा वह लाभ में रहा है या जो तटस्थ न रह कर साधी साधु को बचाने के लिए नदी में उतरा वा वह लाभ में रहा है ?

तटस्थ रहने वाला साधु कहता है—'नदी में गिरने वाले साधी साधु के पतन में मेरा कोई निमित्त नहीं वा अन्त में गिरने के पाप का भागी नहीं हूँ । साधु ही मैं उसे नदी से निकालने के लिए भी नहीं गया अतः बचाने में जल-जीवों की तथा अन्य मत्स्य भादि जल जीवों की जो हिंसा हुई है उससे भी मैं पूर्णतया मुक्त रहा हूँ । अतएव मैं अपनी तटस्थता के कारण बचाने वाले से कहीं अधिक अहिंसक हूँ ।

'जो साधु तटस्थ नहीं रहा और साधी साधु को बचाने के लिए नदी में उतरा वह एक प्राणी को तो घबस्स बचा लाया किन्तु एक की रक्षा के लिए कितने प्राणियों की हिंसा का भागी हुआ ?

इस प्रकार आपके सामने यह जटिल प्रश्न उपस्थित है कि उक्त प्रसंग पर क्या तटस्थ रहना आवश्यक है या प्रवृत्ति करना ? इस विषय में भगवान् महावीर का क्या आदेश है ?

भगवान् महावीर का आदेश तो यह कहता है कि जब इस प्रकार की विषम परिस्थिति आ जाए तो साधु दूसरे दुर्घटनाग्रस्त साधु को निकाले और यदि साध्वी डूब रही है तो उसको भी निकाले, किन्तु तटस्थ होकर न खड़ा रहे। इस प्रकार जैनागम का मूल उल्लेख है।^१ इसका मुख्य कारण यह है कि हिंसा और अहिंसा का जो स्थूल रूप वर्णित है, कर्त्तव्य उससे भी कहीं ऊँचा है।^२

कल्पना कीजिए—कोई प्राणी हमारे सामने मर रहा है। सम्भव है, उस समय बाह्य रूप में हठात् निवृत्ति कर भी ली जाए, परन्तु ऐसे अवसर पर बचाने के सकल्प स्वभावतः आया ही करते हैं। यदि फिर भी हम उनकी बलात् उपेक्षा हो करते हैं, रक्षात्मक प्रवृत्ति का प्रयोग नहीं करते हैं तो हमारे मन की दया कुचली जाती है, और इस प्रकार अपने द्वारा अपने आत्मा की एक बहुत बड़ी हिंसा हो जाती है। इस आत्म-हिंसा को रोकना और उससे बचना अत्यधिक आवश्यक है। इसके अतिरिक्त यह तो स्पष्ट ही है कि बचाने के लिए पानी में प्रवेश करने वाले का सकल्प जल के जीवों को मारने का बिल्कुल नहीं था, उसका एकमात्र इरादा तो डूबते हुए साधु को बचाने का ही था।

जैन-धर्म ने तटस्थता को महत्व अवश्य दिया है, किन्तु

यह हर जगह और हर परिस्थिति में तटस्थ रहने का आदेश कदापि नहीं देता है ।

साधु को यथार्थ के लिए जब में प्रवेश करने वाले सहधर्मी साधु को पुण्य प्रकृति का बंध हुआ या पाप प्रकृति का ? प्रश्नवा उसे प्रस्तुत निर्बरा ही हुई ? यह प्रश्न हमारे सामने है जिसका हमें निर्णय करना है । यह बात तो ध्यान में रखनी ही चाहिए कि जब प्रस्तुत करने में अनुकम्पा जगती है और कसगा को लहर उत्पन्न होती है तब मनुष्य क्या भाव में गदगद हो जाता है और जब यह पूर्णतया गदगद हो जाता है तब असंख्य असंख्य गुणी निर्बरा कर देता है । जब ऐसी स्थिति पाली है तब हमारी बुद्धि कुछ संकल्प में केन्द्रित होती है और जब हम तमयता के साथ किसी शुभ संकल्प में लीन होते हैं तब निर्बरा के साथ-साथ पुण्य-प्रकृति का भी बंध हो जाता है । जब में प्रवेश करने से जो हिंसा हुई है उससे इन्कार नहीं किया जा सकता । किन्तु मुख्य प्रश्न तो यह है कि उससे हुआ क्या ? क्या यह पाप का मार्ग है प्रश्नवा पुण्य का या निर्बरा का है ? इस स्थिति में जीव-जर्म तो यह कहता है कि जो साधु पानी में गया है वह पानी के जीवों को मारने के लिए नहीं गया और न वह मछलियों को ही पीड़ा पहुँचाने की भावना लेकर गया है बल्कि एक संयमी को बचाने की पवित्र भावना लेकर गया है । ऐसी स्थिति में यदि कोई हिंसा हो गई है तो यह किसी अनर्थ की चिन्ता के लिए नहीं हुई है । किसी जीव की स्मृत हिंसा हो

• पूर्ववत् करने की गह करना निर्बरा है ।

जाना एक बात है, और किसी की हिंसा करना दूसरी बात है। अनेक बार प्रायः हम गलती से कह देते हैं कि अमुक की हिंसा की गई है, किन्तु होने और करने के भेद को समझने का प्रयत्न नहीं करते और इसी कारण किसी की स्वतः हिंसा हो जाने पर उसे हिंसा का पापाचार समझ लेते हैं। देखिए, स्वतः होने में और स्वयं करने में बहुत बड़ा अन्तर है और वह अन्तर भी बाहर में परिलक्षित होने वाले कार्य का नहीं, अपितु भावनाओं का ही विभेद है।

जैसा कि पहले कह चुके हैं कि साधु मकान को या जमीन को पूँजता है और पूँजते समय प्रायः जीव इधर से उधर होते हैं, घसीटे भी जाते हैं, और उन्हें परिताप भी होता है। किन्तु कोई भी उससे पाप का बघ होना नहीं कह सकता, क्योंकि वह परिताप स्वतः पहुँच गया है, दिया नहीं गया है। यदि ऐसा न माना जाय तो पूँजना भी पाप हो जायगा। हमारे पुराने आचार्यों की कुछ ऐसी धारणाएँ हैं कि उपाश्रय को प्रमार्जित करने वाले साधु को वेल्लेष्ठा का लाभ होता है। एक बार उपाश्रय पूँजने से असह्य जीव मरते होंगे। ऐसा मत समझिए कि जो आँखों से देखते हैं, वे ही जीव हैं। यहाँ पर हमारी स्थूलदर्शी आँखों का कोई मूल्य नहीं है, क्योंकि वे तो सिर्फ स्थूल जीवों को ही देखती हैं। भले ही आपका आंगन रत्न-जटित क्यों न हो, आपको एक भी जीव वहाँ दिखाई न देता हो, फिर भी यदि आप सूक्ष्मदर्शक यंत्र से देखेंगे तो वहाँ हजारों चलते-फिरते प्राणी दिखलाई देंगे।

* लगातार दो उपवास करना, बेला कहलाता है।

ऐसी दशा में प्रतिदिन सुबह और शाम के समय प्रतिभोजन करने की प्रार्थना क्यों दी गई है ? और उपाधम-भूमि का प्रमाजन करना अनिवार्य क्यों बतलाया गया है ?

प्रतिदिन का प्रमाजन हिंसा-रूप है—ऐसा सोचकर यदि प्रमाजन करना बंद कर दिया जाय तो क्या परिणाम होगा ? फिर कल और परसों क्या होगा ? जीब बढ़ते जाएंगे या घटते जाएंगे ? बिलनी-बिलनी गंदगी बढ़ेगी उसी अनुपात से जीर्वा की उत्पत्ति भी बढ़ती जाएगी । ऐसी स्थिति में घापको वा बातों में से किसी एक के लिए तैयार रहना चाहिए । या तो घाप उस मकान में से घसने घापको हटास और मकान छोड़कर अन्यत्र चले जाए या चसने-फिरने और धूमने में जो हिंसा हो उसका भापी बनने को तैयार रहे ।

इस दृष्टिकोण का अर्थ यह है कि हमें केवल वर्तमान की ही हिंसा-माहिंसा को नहीं देखना है बल्कि भविष्य की हिंसा माहिंसा का भी व्यापक दृष्टि से विचार करना चाहिए । बहुधा हमारी निगाह बत मान से ही चिपटकर रह जाती है और हम यह सोच लेते हैं कि यदि अभी प्रमाजन करने तो हिंसा हानी ! किन्तु यदि घाप प्रमाजन नहीं करेंगे और मकान को भी ही गंदा रहने देंगे तो दिनों-दिन गंदगी बढ़ती ही जायगी । उस गंदगी से सर्वस्य जीब उत्पन्न हो जाएंगे और सम्पूर्ण मकान जीबों से कुलकुलाता दिखालाई देगा । फिर इसका क्या परिणाम होगा ? अब घाप चसने फिरने तो घापकी इस प्रवृत्ति से कितने जीब मारे जाएंगे ? तो अब घाप विचार कीजिए कि प्रतिभोजन और प्रमाजन

केवल वर्त्तमान की ही हिंसा को नहीं रोकता है, अपितु भविष्य की हिंसा से भी बचाता है। भविष्य में जो भी हिंसा जिस रूप में होने वाली है, उसे सर्वप्रथम रोकना और जीवों की उत्पत्ति न होने देना, एकमात्र विवेक का तकाजा है। इसीलिए तो जैन-धर्म कहता है कि पहले विवेक रखो, स्वच्छता एवं सफाई रखो, और जीवों की उत्पत्ति न होने दो, तभी ठीक तरह हिंसा से बचाव हो सकता है। परन्तु खेद है कि आज का जैन-समाज केवल 'आज' होने वाली हिंसा का ही खयाल करता है और उससे बचना भी चाहता है, किन्तु वर्त्तमान के फलस्वरूप भविष्य में होने वाली महान् हिंसा के सम्बन्ध में कुछ भी विचार नहीं करना चाहता। वस, यही गडबडी का मुख्य कारण है। यही मूल में भूल है।

प्रायः कुछ लोग कहा करते हैं—प्रतिलेखन करेंगे तो हिंसा होगी और प्रमार्जन करेंगे तो पाप होगा। हम उनसे पूछते हैं—हिंसा और पाप क्यों होंगे? तब वे कहते हैं—जब पाप होता है, तभी तो आलोचना-स्वरूप ध्यान करते हैं। यदि पाप न होता, तो प्रतिलेखन करने के पश्चात् 'इरियावहिया' के रूप में आलोचना की क्या आवश्यकता थी?

जो ऐसा कहते हैं वास्तव में उन्होंने जैन-धर्म के हृदय को स्पर्श नहीं किया। तभी वे भ्रम में पड़ गए हैं। अब मैं पूछता हूँ कि आलोचना प्रतिलेखन की है या दुष्प्रतिलेखन की? वस्तुतः सिद्धान्त तो यह है कि इस सम्बन्ध में जो आलोचना की जाती है, वह प्रतिलेखन या प्रमार्जन की नहीं है, अपितु प्रतिलेखन या प्रमार्जन करते समय जो अयतना हुई हो,

उसकी ही प्रालोचना है। प्रमार्जन तो किया किन्तु उसे साबधानी के साथ नहीं किया हो। इसी प्रकार प्रतिसेसन तो किया हो किन्तु वह भी ठीक तरह से न किया गया हो। अर्थात्—इन क्रियाओं के करने में जो अनुमोह या मया है उसी की प्रालोचना की जाती है। यदि ऐसा न माना जाय तो क्या स्वास्थ्य-स्वाध्याय करने से भी पाप लगता है? नहीं ऐसा तो नहीं है। वह प्रालोचना स्वाध्याय की प्रालोचना नहीं है किन्तु स्वाध्याय करने में यदि कोई घसाबघानी हुई हो अशुद्ध उच्चारण किया गया हो या धीरे कोई भुटि रह गई हो तो उसकी ही प्रालोचना है। इसी प्रकार प्रतिसेसन के पश्चात् की जाने वाली प्रालोचना भी प्रतिसेसन की नहीं अपितु ठीक तरह प्रतिसेसन न करने की ही समझनी चाहिए।

जब आप इन कारीकियों पर ध्यानपूर्वक विचार करेंगे तो स्वतः स्पष्ट हो जायगा कि जैन-धर्म न जो कुछ भी कहा है उसे हमने बिबेक-बुद्धि से नहीं समझा और न उसे व्यवहारमें लाने की आवश्यकता ही अनुभव की। हमारे पास कभी कुछ ऐस मोले नाई बहिन पाते हैं जो यह कहने हैं—‘पाप बुहारी न बने का नियम दिसा बीजिए। यदि ऐसा नियम उन्होंने कर लिया तो उसका परिणाम क्या हुआ? सुबह से शाम तक घर और द्वार में गम्बगी फँसी रहेगी। उस गम्बगी से कितने ही प्राणी उत्पन्न होंगे और कितने ही इधर-उधर से घाकर अभा भी हो जाएँगे। और यदि आप अपने निम भी परम के नाम पर फिर यही नियम करते हैं तो या तो आप कीइँ मकोइँ के लिए ही अपने निवास-गृह को छोड़ बीजिए या तो

चार दिन बाद बूहारी लगाकर बहुसंख्यक जीवों की हिंसा के भाजन बनिए ।

इस सम्बन्ध में जैन-धर्म की स्पष्ट घोषणा है कि साधु अपने निवास स्थान एवं उम्कूरणों का प्रतिदिन प्रतिलेखन तथा प्रमार्जन करे, और यह निर्देशन केवल साधुओं तक ही सीमित नहीं, गृहस्थों के लिए भी है । यदि नियमित प्रतिलेखन और प्रमार्जन नहीं किया जायगा तो उससे होने वाले दो उपवास स्वरूप तप का लाभ भी नहीं होगा और घर की स्वच्छता भी नहीं रहेगी । यह नहीं समझना चाहिए कि धर्मस्थान के प्रमार्जन से तो बेला के तप का लाभ होता है और अपने खुद के मकान का प्रमार्जन करने से बेला का लाभ प्राप्त न होकर उल्टा पाप ही होता है ? जैन-धर्म किसी स्थान-विशेष में धर्म नहीं मानता है, उसका धर्म तो कर्त्ता की भावना पर ही आश्रित है ।

हाँ, तो जैन-धर्म दृष्टि-परिवर्तन की बात कहता है । वह कहता है कि यदि आप मकान की सफाई कर रहे हैं तो दृष्टि बदलकर कीजिए । सफाई करने में एक दृष्टि तो यही हो सकती है कि मकान साफ-सुन्दर दिखाई देगा, साफ-तुयरा मकान देखकर लोग आपकी प्रशंसा करेंगे । इस दृष्टि में शृङ्गार की भावना है । दूसरी दृष्टि यह है कि सफाई रखने से जीवों की उत्पत्ति नहीं होने पाएगी, फलतः जीवों की व्यर्थ की हिंसा से स्वतः बचाव हो जाएगा । साथ ही प्रमार्जन करते समय विवेक रखा जाय, अघा-धुन्धी न मचाई जाय, प्रमार्जन और सफाई के साधन भी कोमल रखे जाएँ-इतने कठोर न

हों जिससे उनकी जेबेट में घाबर जीब मार जायें । यदि कोई जीब भ्रातृत्व में आ जाय तो उसे सावधानी के साथ घमस रह दिया जाय । इस प्रकार बर की सफाई करते समय यदि वर्तमान में भी बिबेक-बुद्धि का प्रयोग किया जाय और भविष्य की बहिषा का भी बिचार किया जाय तो वही घम होगा पाप-कर्म को निर्बरा होगी ।

एक बहिन भोजन-पान घाब की समस्त सामग्री को गुसा रह छोड़ती है । कहीं थो कुछ रहा है ता कहीं तेल कैल रहा है कहीं पानी में भविष्यी फिर रही है ता कहीं दाल में पीटियां घूम रही है । दूसरी बहिन बिबेक के साथ सब चीजां को व्यवस्थित रूप में रखती है । सबको भली भांति डेकर सही तरीके के साथ रखती है । ऐसी व्यवस्था करने में भी एक वृत्ति तो यह हो सकती है कि मरी चीज सराब न ही जाय और दूसरी वृत्ति यह हो सकती है कि जीजां की हिसा न हो जाय किसी प्रकार की घयतना न होन पाय । बेजिए सावधानी दोनों जगह रखी जाती है किन्तु दोनों में घाकास और पाताल जैसा बहुत बड़ा घन्तर है । पहली व्यवस्था-वृत्ति में माह है ममता है और स्वार्थ है । दूसरी व्यवस्था-वृत्ति में जीजां पर दया है अनुकम्पा है । कम इसी पावना के बेद से हो तो फल में भी बिभता घाती है । जही मोह ममता और स्वार्थ है वही कम-बन्ध है और जही अनुकम्पा है वही धर्म है, निर्बरा है । पल्लु जैन-धर्म कहता है कि अनुकम्पा की भावना से घयतना करने पर भी चीज तो मुर्झित रहनी ही फिर स्वर्ष ही मोह-ममता रखकर सावना के उल्ल गिजर स

नीचे क्यों उतरते हो ? काम करते समय, निर्जरा-भाव की जो पवित्र गंगा बह रही है, उससे वंचित क्यों होते हो ?

चीजे यदि अव्यवस्थित रहेगी तो खराब होगी, उनमें मक्खियाँ गिरेंगी और कष्ट पाएँगी, चीजे सडेगी और असह्य जीवों की हिंसा होगी। इस प्रकार तनिक-सी असावधानी महान् हिंसा की परम्परा को जन्म देती है। इस प्रकार जैन-धर्म दृष्टि-परिवर्तन की सिपारिश करता है। फिर चाहे कोई साधु हो या गृहस्थ हो, वह चाहे धर्मस्यान में हो या अपने घर में हो, दृष्टि के बदलते ही मृष्टि भी बदल जाती है। काम करते हुए भी यदि धर्म-बुद्धि रखी गई तो आपके पग मोक्ष के मार्ग पर है। इस प्रकार जहाँ कहीं भी विवेकमय जीवन होगा, वहाँ प्रत्येक क्षण निर्जरा की जा सकती है।

जब आपको बोलना आवश्यक हो तो अवश्य बोलिए। जीभ पर ताला लगाए फिरने की आवश्यकता नहीं है, किन्तु बोलिए सदैव समयपूर्वक। बोलते समय यह ध्यान रहना चाहिए कि आपके बोलने से किसी को चोट तो नहीं पहुँच रही है ? किसी का अनिष्ट तो नहीं हो रहा है ? कुछ भलाई भी हो रही है ? यदि इस प्रकार 'भाषा-समिति' का ख्याल रखकर बोला जा रहा है तो समझ लीजिए, निर्जरा हो रही है।

यदि चलने की जरूरत आ पड़ी है तो अल्प चल सकते हैं। जैन-धर्म आपके पैरों को वेडियों से नहीं जकड़ता। वह सबके लिए पादपोषगमन ॥ सथारे का विधान नहीं करता।

★ जीवन के अन्तिम काल में ममाधिमरण के लिए वृक्ष से दूटकर नीचे गिरी हुई शाखा के समान निष्क्रिय रूप से एक स्थिति में रहकर आभरण अनशन करना, पाद पोष गमन सथारा कहलाता है।

बहुता यही कहता है। जसते समय दसकर जसना चाहिए। वस्तुतः विवेकयुक्त जसना ही प्रति-क्रिया की परिणता है। धीर ही ऐसी मिश्रता भी नहीं है कि साधु दसकर जस रहा है तो उसे तो धर्म होगा धीर धापको नहीं होगा? साधु की प्रति धापको भी धर्म होना निश्चय होगा।

भावस्थितानुसार धापभी धर को बीच इधर से उधर रखते हैं धीर साधु भी अपनी वस्तुएँ यथास्थान रखता है तो क्या पात्र आदि के इधर से उधर रखने में साधु को ही धर्म होना धीर धापको नहीं होना? ऐसा कहापि नहीं है। यदि विवेक रखा जाय धीर बीच-बया की सम्भावना स्थिर की जाय तो साधु के समान धापको भी निर्बल धवस्थ होनी।

जैन-धर्म का विधान है कि यदि ग्रहिसा की भावना रखी जाय प्रतिकरण मन के धम्वर दया की झकार उठवी रहे धीर इस प्रकार जीवन समितिमय होकर जसता रहे तो बाहर में कार्य की मात्रा एक होने पर भी फल 'दो' मिश्र जायेंगे। अर्थात्—धापके दैनिक व्यवहार की सामग्री भी सुरक्षित रहनी धीर साध-साध धाप ग्रहिसा का धम्वत भी पीत जायेंगे। इस सम्बन्ध में कहा भी गया है—

‘एका क्रिया द्वयव कपी प्रविष्टा।

कपन का धमिप्राप्त यही है कि जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में यदि धाप ग्रहिसा का कूमी-सैयदो धीर एक कोने की दसनीय वस्तु बहाकर रखने तो वह नहीं जोएगी। निश्चय ही वह सड़ेगी धीर जसनी। उसे क्रियात्मक रूप में जीवन के हर क्षेत्र में से जाइए। यदि जसना है तो ग्रहिसा को उसमें

जोड़ दीजिए । आप जीवन के जिस किसी भा क्षेत्र में जो प्रवृत्ति कर रहे हैं, उस प्रवृत्ति के साथ अहिंसा के सकल्प को संयुक्त रखिए । फिर देखिए आपकी प्रवृत्ति में एक नया जीवन और नया प्राण आजाएगा । अपनी अन्तरंग-वृत्ति को पवित्र बना डालिए, निर्जरा अवश्य होगी ।

यदि आपने अपनी प्रवृत्ति में अहिंसा की दृष्टि नहीं जोड़ी है, फिर चाहे हिंसा हो रही है या नहीं भी हो रही है, तब भी वह हिंसा ही कहलाएगी । क्योंकि प्रमाद-भाव स्वयं एक प्रकार की हिंसा है, और अप्रमाद-भाव अहिंसा है ।

इसी सम्बन्ध में एक सुन्दर प्रकरण भी है—वर्तमान की अहिंसा के अनुलन में भविष्य की जो बड़ी हिंसा आने वाली है, उसे निमंत्रण दिया जाय या नहीं ? आचारागसूत्र में एक प्रसंग आया है ❀—एक पंच-महाव्रतधारी साधु है, जो बिहार कर रहा है । पहाड़ों के बीच में पगडंडी का सँकड़ा रास्ता है । वह देख-देखकर चल रहा है, किन्तु अचानक ठोकर लग गई, पैर लड़खड़ा गया और वह गिरने लगा । गिरते समय साधु क्या उपाय करे ? यदि वहाँ कोई वृक्ष है तो उसे पकड़ ले, बेल है तो उसे पकड़ ले और यदि कोई यात्री आ-जा रहे हो तो उनके हाथ के सहारे भी ऊपर आ जाय, अर्थात्—ऐसी स्थिति में साधु वृक्ष का या लता का सहारा लेकर भी आत्मरक्षा कर सकता है ।

शास्त्र का उपर्युक्त आत्मरक्षा सम्बन्धी विधान संक्षेप में अपनी बात कहकर विराम पा लेता है । किन्तु हमारी

चि जिन-पारा में मनेक प्रस्न रखे हा पाते हैं—जन्म-साधु तीन करण तीन योग स हिंसा का त्यागी है । घत उसे वेत या वृक्ष का धूमे की घाता नहीं है क्वाकि इनको धूमे स पसंख्य जीवों की हिंसा हो जाती है । मस्तु वह आत्मरक्षा क लिए दूसरे प्राणियों को हिंसा कई कर मक्ता है ? साधु की प्राण रक्षा बड़ी है या अहिंसा बड़ी है ? साधु क लिए जो ऊपर कहा गया है कि ऐसे सबसर पर वह वृक्ष घादि का पकड़कर प्राण बचा स यह बात कहाँ तक ठीक है ? इत्यादि ।

साधु को वृक्ष घादि परड़कर प्राण बचा लेने का बिधान करने वाला यह पाठ आचारण्य का है । उससे भाव इत्कार नहीं कर सकत । यदि और कोई इस बात का कहता ठा भाव कर सकते थे कि ऐसा नहीं है । जब तो पापका बिचार करना ही होगा । हाँ तो आचार्यों ने बिचार किया है कि पिरते समय साधु जो वृक्ष घादि का सहारा लेकर ऊपर जाता है उसमें हिंसा नहीं अपितु अहिंसा है । वह अहिंसा किपर से आ गई ? निस्सम्भेह साधु हिंसा के माध्यम स ऊपर जाता है किन्तु वह जीवन की साखसा स या मोह स प्ररित होकर नहीं जाता है । जीवन रक्षा के सम्बन्ध में तो बात यह है कि मस्तक पर मगी तलवार भी क्यों न चमक रही हो किन्तु साधु अपना धर्म गहा छोड़ता । साधु के लिए हँसते-हँसते प्राणों को बिसर्जन कर देना सहज है किन्तु अहिंसा धर्म को छोड़ देना सहज नहीं । जब यह स्थिति है तो प्रस्न है कि फिर वृक्ष या वंस पकड़ने के लिए क्यों छुट्टी दे दी गई है ? इसका मुख्य कारण यह है कि असाधवानी से

अहिंसा अव्यवहार्य है ?



अहिंसा के सम्बन्ध में आज ससार के सामने एक विकट प्रश्न उपस्थित है। जब तक उस प्रश्न को अच्छी तरह से हल न कर लें, तब तक जनता की शकाओं का पूरी तरह समाधान नहीं हो सकता। कुछ लोग कहते हैं कि अहिंसा अपने आप में तो एक अच्छी चीज है। अहिंसा के सिद्धान्त भी बहुत अच्छे हैं। समय-समय पर अहिंसा का जो विश्लेषण किया गया है, उसकी जो व्याख्याएँ की गई हैं, वे महत्वपूर्ण हैं और इतनी ऊँची हैं कि वास्तव में हमें उनका आदर करना ही चाहिए। किन्तु जहाँ अहिंसा की लम्बी-चौड़ी व्याख्याएँ की गई हैं वही वह अव्यवहार्य भी बन गई, अर्थात्—व्यवहार में आने लायक नहीं रही। जीवन में उतारने योग्य भी नहीं रही। यदि उसके सहारे जीवन-यात्रा पूरी करना चाहे तो नहीं कर सकते।

कोई अच्छी बात तो हो, किन्तु काम आने लायक नहीं हो तो फिर उसका क्या मूल्य है ? चीज तो अच्छी है,

पर लेने योग्य नहीं है—इसका दर्ज क्या हुआ ? यदि महिषा जीवन में उठारने लायक नहीं है उसका सहारे हम जीवन यात्रा तय नहीं कर सकते हैं तो इसका मतलब यह हुआ कि वह निरर्थक वस्तु है उपयोग है और जीवन में उसका कोई मूल्य ही नहीं है ।

इस प्रकार के प्रश्न प्रायः साधारण लोगों के और कमी-कमी विचारकों के सामने भी उठा करते हैं । जब हमें देखना यह है कि क्या वस्तुतः बात ऐसी ही है ? क्या महिषा सध्वज ही व्यवहार में मान योग्य नहीं है । यदि स्वयं की मर्चाई से विचार किया जाय और भारत के सुनहरे इतिहास पर दृष्टिपात किया जाय तो पता चलेगा कि यह विचार सही नहीं है । जो वस्तु कई सताव्वियाँ से सजातार व्यवहार में आती रही है और जिसके भगवान् महावीर जैसे महापुरुषों ने गौतम जैसे संतों ने और भगवान् जैसे संन्यास गुरुओं ने तथा वर्तमान में चन्द्रविद्या गांधीजी तक ने भी व्यावहारिक जीवन में सफल प्रयोग करके दिखाया है फिर उसकी व्यावहारिकता में शक किसी प्रकार की उठा करना कैसे उचित कहा जा सकता है ? एक नहीं हजारों साधकों ने जो महिषा की संतापसमिती स्थापना में भाग लिया कि यह महिषा आकाश की नहीं भरती की बीज है यह प्रतिष्ठित व्यवहार की बीज है । जिन्होंने महिषा का आचरण अपने जीवन व्यापार में किया है उन्हें तो वह स्वप्न में भी सध्वजहर्म्य नहीं समी किन्तु जिन्होंने एक दिन भी अपना जीवन महिषासम नहीं बिताया वे अपने मनगढ़मत

जब साधु गिर पड़ता है तो उसका शरीर वे-काबू हो जाता है । वे-काबू शरीर लुढ़कते-लुढ़कते कितनी दूर जायगा, यह कौन कह सकता है ? जितनी दूर भी वह लुढ़कता जायगा, उतनी ही दूर तक उसके शरीर-पिण्ड के द्वारा न जाने कितने एकेन्द्रिय, द्वीन्द्रिय, त्रीन्द्रिय, चतुरिन्द्रिय और पचेन्द्रिय जीवों की हिंसा होगी । इसके अलावा गिरने और लुढ़कने पर यदि अग-भग हो गया तो जब तक वह साधु जीवित रहेगा तब तक सड़ा ही करेगा । उष्ण और शीत के प्रकोप में तथा हिंसक जानवरों द्वारा पीड़ित होने पर उसे आर्त्त-ध्यान और रौद्र-ध्यान भी पैदा होंगे । यदि इसी दशा में उसकी मृत्यु होती है तो उसके निर्मल भावों की आत्म-हिंसा होने से वह दुर्गति में ही जाएगा ।

हाँ, तो जिस वृक्ष का सहारा लिया गया है, वह जीवन के मोह और ममत्व से नहीं लिया गया है, वृक्ष या वृक्ष के आश्रित जीवों की हिंसा करने के लिए भी नहीं पकड़ा गया है । उसके एक भी फल, फूल या पत्ते से साधु को कोई प्रयोजन नहीं है, किन्तु आगे होने वाली भयंकर हिंसा को बचाने के लिए ही उसने वृक्ष को पकड़ा है । इस सम्बन्ध में एक दृष्टान्त देखिए—

“जब साधु बीमार पड़ता है तो दवा खाता है । क्यों खाता है ? क्या शरीर की रक्षा के लिए ? सम्भव है किसी में आज यह वृत्ति भी हो, किन्तु शास्त्रकार तो यही कहते हैं कि यह वृत्ति मत रखो । वे दवा लेने की आज्ञा अवश्य देते हैं, किन्तु इसलिए नहीं कि तुम्हें शरीर-रक्षा के लिए औषधि

सेवन करना है। उनकी धारणा का धर्मिप्राय तो यह है कि यदि रखा नहो सोगे तो शरीर में बीमारी फैलेगी और एक दिन वह तुम्हें बुरी तरह थकड़ लेगी। इतना ही नहीं धाबिर तुम अपना सन्तुलन भी खो बैठोगे। "कसत तुम्हें धार्त ध्यान होगा रोद्र-ध्यान भी होया और धमेकानेक दुस्सकल्प भी होमे। इस बुरासापुख विषम स्थिति से बचने के लिए ही रखा ली जाती है।

इस प्रकार यदि हम सूक्ष्म इन्द्रि से रेश तो ज्ञात होगा कि भविष्य की हिंसा को रोकने के लिए प्रतिरोधन किया जाता है प्रमाज्जन भी किया जाता है। किन्तु यह सब क्षण मयुर जीवन की लोभपता से नहीं अपितु धामे धामे वाली विरट हिंसा को रोकने के लिए किया जाता है।

जैन-धर्म ग्रहिंसा के विषय में जो इस प्रकार विवेचन करता है और ग्रहिंसा की दृष्टि को सामने रखकर प्रवृत्ति का विधान प्रस्तुत करता है उसका मन्तव्य प्रवृत्ति का पूरी तरह परित्याग करना नहीं है अपितु जीवन की प्रत्येक प्रवृत्ति में ग्रहिंसक दृष्टिकोण पदा करना है। जीवन-व्यापार में प्रवृत्ति करत हुए और ग्रहिंसक भावना रखत हुए भी यदि प्रवृत्ति में कोई भविष्य या भूल होती है तो उसी के लिए 'मिच्छा-मि-बुझ' दिया जाता है। यथ यह पूर्णतया स्पष्ट हो जाना चाहिए कि 'ग्रहिंसा' मिवृत्ति में ही नहीं है अपितु प्रवृत्ति में भी विद्यमान है।

अहिंसा अव्यवहार्य है ?



अहिंसा के सम्बन्ध में आज ससार के सामने एक विकट प्रश्न उपस्थित है । जब तक उस प्रश्न को अच्छी तरह से हल न करले, तब तक जनता की शकाओं का पूरी तरह समाधान नहीं हो सकता । कुछ लोग कहते हैं कि अहिंसा अपने आप में तो एक अच्छी चीज है । अहिंसा के सिद्धान्त भी बहुत अच्छे हैं । समय-समय पर अहिंसा का जो विश्लेषण किया गया है, उसकी जो व्याख्याएँ की गई हैं, वे महत्वपूर्ण हैं और इतनी ऊँची हैं कि वास्तव में हमें उनका आदर करना ही चाहिए । किन्तु जहाँ अहिंसा की लम्बी-चौड़ी व्याख्याएँ की गई हैं वही वह अव्यवहार्य भी बन गई, अर्थात्—व्यवहार में आने लायक नहीं रही । जीवन में उतारने योग्य भी नहीं रही । यदि उसके सहारे जीवन-यात्रा पूरी करना चाहे तो नहीं कर सकते ।

कोई अच्छी बात तो हो, किन्तु काम आने लायक नहीं हो तो फिर उसका क्या मूल्य है ? चीज तो अच्छी है,

पर सेने योग्य नहीं है—इसका अर्थ क्या हुआ ? यदि ग्रहिता जीवन में उतारने सामक नहीं है उसके सहारे हम जीवन यात्रा तब नहीं कर सकते हैं तो इसका मतलब यह हुआ कि यह निरर्थक वस्तु है अयोग्य है और जीवन में उसका कोई स्थान ही नहीं है ।

इस प्रकार के प्रश्न प्रायः साधारण लोगों के और कमी-कमी विचारकों के सामने भी उठा करते हैं । अब हमें देखना यह है कि क्या वस्तुतः बात ऐसी ही है ? क्या ग्रहिता सम्मुख ही व्यवहार में आन योग्य नहीं है । यदि हृदय की सच्चाई से विचार किया जाय और भारत के सुनहरे इतिहास पर दृष्टिपात किया जाय तो पता चलेगा कि यह विचार सही नहीं है । जो वस्तु कई सताब्दियों से लगातार व्यवहार में आती रही है और जिसके भगवान् महावीर जैसे महापुरुषों ने गौतम जैसे सन्तों ने और आनन्द जैसे संभ्रान्त गृहस्थों ने तथा वर्तमान में राष्ट्रपिता गांधीजी तक ने भी व्यावहारिक जीवन में सफल प्रयोग करके दिखाया है फिर उसकी व्यावहारिकता में आज किसी प्रकार की सका करना कैसे उचित कहा जा सकता है ? एक नहीं हजारों साधकों ने जो ग्रहिता की सत्ताधमिनी ज्ञाना में आये कहा कि यह ग्रहिता आकाश को नहीं भरती की चीज है यह प्रतिपात व्यवहार की चीज है । जिन्होंने ग्रहिता का आचरण अपने जीवन व्यापार में किया है उन्हें तो वह स्वप्न में भी अभ्यवहार्य नहीं लगी किन्तु जिन्होंने एक दिन भी अपना जीवन ग्रहिसामय नहीं बिताया वे अपने मनोद्वन्द्व

तर्क के आधार पर उसे अव्यवहार्य मानते हैं । क्या यह आश्चर्य की बात नहीं है ?

अहिंसा के बिना हमारा जीवन एक कदम भी आगे नहीं बढ़ सकता । मानव यदि मानव के रूप में जीवन-पथ पर अग्रसर होना चाहता है, और मनुष्य यदि मनुष्य के रूप में अभीष्ट लक्ष्य को प्राप्त करना चाहता है तो अहिंसा के बिना वह एक क्षण भी जीवित नहीं रह सकता । निहित स्वार्थों की पूर्ति के लिए यदि मनुष्य अपने जीवन के एक-एक कदम पर दूसरों का खून बहाता हुआ और सहारक सघर्ष करता हुआ चलता है तो वह मनुष्य की वास्तविक गति नहीं हैं । वह तो सचमुच हैवान, राक्षस और दैत्य की गति है । मानव के चलन में और दानव के चलन में दिन रात जैसा विपरीत अन्तर है । इस अन्तर को भूतल पर के प्रत्येक मनुष्य को अच्छी तरह समझ लेना चाहिए ।

वस्तुतः जब आदमी चलता है, तो वह जीवन-पथ में किसी दूसरे के लिए कांटे नहीं बिछाता है । वह तो सुखदायी जीवन का महत्वपूर्ण सन्देश देता हुआ ही चलता है और आनन्द के फल बरसाता हुआ चलता है । जिधर भी उसका पदार्पण होता है, प्रेम की फुहारें छुटती दिखलाई पड़ती हैं । यदि वह अपने कर्तव्य कदमों से घृणा की फुहारें छोड़ता है तो समझलो कि वह इन्सान नहीं, बल्कि हैवान है । मोटर-ड्राइवर के विषय में पहले कहा जा चुका है । वही ड्राइवर सावधान और चतुर समझा जाता है, जो सामने आते हुए वच्चो और बूढ़ों को बचाकर मोटर चलाता है, कांटों और

अधिकियों को भी बचाता हुआ चलता है । इसके विपरीत जो ड्राइवर सामने आये हुए वाहन या बूढ़े को कुचल देता है और मोटर को कभी इस किनारे से तो कभी उस किनारे से टकरा देता है और सबलदायी यात्री बसाता है तो भोग कह देंगे—यह ड्राइवर नहीं कोई पागल है और इसे मोटर बसाने का अधिकार नहीं है ।

अभिप्राय यही है कि जीवन भी एक प्रकार की गाड़ी है मोटर है या रथ है और आत्मा इसका ड्राइवर है । वह जब जीवन की गाड़ी को ठीक ढंग से चलाता है, जहाँ कहीं टक्कर मचने वाली हो तो उसे बचा देता है और जब सुबर्ष होता है तब भी बचाकर चलता है तो वह जीवन की राह पर ठीक-ठीक धपनो यात्री बसाता है । वह रफ़्तार भी नहीं है किन्तु निरन्तर चलता ही रहता है तब हम समझते हैं कि यह ड्राइवर-आत्मा सावधान है और कुशल है । वह क्रोध मान माया मोम पूणा और इष के तने में नहीं है । फलतः खुद भी सावधानी के साथ चलता है और दूसरों का भी बचाता हुआ चलता है ।

घम्मा धुन्ध बसाने का क्या मतलब है ? मान लो कोई व्यक्ति परिचय-वय पर आ गया और उसे हिंसा से कुचल दिया अथवा से कुचल दिया । फिर कोई साथी मिल गया तो उसे चोरी से दया से या पूणा से कुचल दिया । और इस प्रकार कुचलता हुआ मरमल स्थिति में घुबरता हो गया कहीं रुका ही नहीं तो आप समझ लीजिए कि इस जीवन का ड्राइवर आत्मा होश में नहीं है । वह इन्सान के रूप में

अपने जीवन की गाडी को नहीं चला रहा है। उसे हैवानियत का नशा चढा हुआ है और वह भूल गया है कि जीवन का पथ कैसे तय किया जाय।

कल्पना कीजिए—आपका कोई साथी गहन वन में से गुजर रहा है अथवा दुर्गम पहाडो पर चढ रहा है। मार्ग में इधर भी काँटेदार झाडियाँ हैं और उधर भी। इधर भी नुकीले पत्थर हैं और उधर भी हैं। वे सभी उसे घायल करते हैं, काँटे भी चुभते हैं और कठोर पत्थरों की ठोकुरें भी लगती हैं। किन्तु वह यात्रा करता ही रहता है। जब कि उसे चलने के लिए एक जरा सी पगडडी मिली है। जरा-भी असावधानी होते ही इधर या उधर उसके कपडे झाडी में उलझ जाँएँ। इसलिए इधर-उधर से कपडा बचाता हुआ ठीक बीच से उस पगडडी में से अपनी राह बनाता है। फिर भी यदि वह उलझ गया है तो रुककर शीघ्र ही कपडा काँटो से निकाल लेता है। फिर आगे बढ़ चलता है और यदि फिर कभी उलझता है तो फिर निकालता है। चलते हुए यदि कहीं पैर में काँटा लग जाता है तो तत्क्षण खडा हो जाता है और काँटे को निकाल लेता है। यदि बीच में पत्थर या चट्टान आ जाती है तो भी बचता है और यदि कभी असावधानी से ठोकर लग भी जाती है तो तत्काल सहलाता है और आगे बढ़ जाता है। राह की रुकावटों में वह उलझता नहीं है, अपितु चलता ही जाता है—सावधानी के साथ। 'चल चल रे नौजवान, चलना तेरा काम', इसी मूलमंत्र को उसने अपनी जीवन यात्रा का आलम्बन माना है।

इस तरह एक भावमी चल रहा है और निरन्तर चला ही जा रहा है। वह बीच में कहीं रुकता नहीं है। किन्तु सीधा अपनी भविष्य की ओर बराबर बढ़ता ही चला जा रहा है।

एक दूसरा भावमी भी उसी रास्ते पर चलता है किन्तु सावधानी नहीं रखता है। जब वह काँटेदार झाड़ी के पास से गुजरता तो झाड़ी में उलझ गया। उस भय सोचता है कि इसने मेरा पत्ता उलझा दिया था जब तक मैं इस झाड़ी का ही जड़ से न काट दूँ, तब तक भागे नहीं बढ़ सकता। जब वह उसे काटने में फुट जाता है और काट कर ही भागे कदम रखता है कि प्रथमे कदम पर फिर दूसरी झाड़ी में उलझ जाना है और फिर उसे भी काटने लगता है। पैर में यदि कोई काँटा चुभ गया तो उसको निकाल कर टुकड़े-टुकड़े करने लगा। फिर भागे बढ़ा और यदि पत्थर की ठोकर सब गई तो कुशाभ सेकर चट्टान को तोड़ने लगता है। इस प्रकार चलने वाला क्या अपनी भविष्य पर पहुँच सकेगा ?

जो बचकर सावधानी से चलता है और उलझता नहीं है वह तो चलता और अपनी भविष्य भी पूरी कर लेगा। परन्तु जो इस प्रकार उलझता हुआ चलता है और जहाँ उस भ्रम है वहाँ संहार करने लग जाता है और सारे पहाड़ को चरनाचूर करके ही भागे बढ़ने का संकल्प करता है वह पाहे सौ वर्ष की उम्र पाए, तो भी अपने भविष्य समय पर नहीं पहुँच सकेगा। वह हजार वर्ष की उम्र में भी भविष्य पूरी नहीं कर सकेगा।

हाँ, तो निष्कर्ष रूप मिद्वान्त यह निकला कि यदि जीवन यात्रा करना है तो सर्वप्रथम व्यर्थ के मघनों में अपने जीवन को बचाते हुए सावधानी में चलना चाहिए । सावधानी रखते हुए भी यदि कहीं उलझन आ ही जाय तो 'उमको शान्त चित्त से सुलझाते हुए आगे बढ़ो । मनुष्य यदि इधर-उधर में पन्ना सभाल कर अपने जीवन के पथ पर चलना जायगा तब तो अपनी मजिल पर पहुँच जायगा । इसके विपरीत यदि किमी में जरा-सी भी अनवन हो गई तो जब तक उमकी जवान नहीं खींच ले, या परिवार में जरा-सी कोई बात हो जाय तो वन जब तक कानून की तीरकमान लेकर अदालत के द्वार को न गटखटा दे तब तक आराम की साँस न ले, तो उनकी जीवन-गाड़ी अपनी यात्रा अभी भी नफलनापूर्वक नय नहीं कर सकती ।

इस प्रकार जीवन का पहला माग है—अहिंसा का , अर्थात्—प्रथम तो कभी किसी से उलझे नहीं, मदैव सावधानी से ही चले और यदि कभी परिस्थिति-वश उलझ भी जायें तो उलझन को ठीक कर ले । यह अहिंसा का प्रेरणामय जीवन है । इसके बाद दूसरा मार्ग है—हिंसा का, जिसमें प्रथम तो असावधानी से चलना, पैर किधर पड रहे हैं—इस बात का कभी विचार ही न करना । और यदि कभी किसी से उलझ जायें या टकरा जायें तो उसके सर्वनाश का मकल्प कर लेना । ऐसी बुद्धि, हिंसा की बुद्धि है ।

इन दो मार्गों में से आपको एक चुनना है । कई विचारक मित्र कहते हैं कि अहिंसा उत्तम चीज है, किन्तु यह

जीवन-म्यवहार की संपादेय वस्तु नहीं है। तब में पूछता हूँ कि—साधन म्यवहार का मार्ग कौन—सा है ? वस्तुतः अपना धीरे-धीरे ही म्यवहार का मार्ग है धीरे-धीरे वास्तविक प्रतीक्षा है। जो हिंसा है वह तो उसभक्त का धीरे-धीरे टकराने का मार्ग है। स्वयं बर्बाद हो जाना धीरे-धीरे दूसरों को भी बर्बाद कर देना 'हिंसा' है। आप ही कहिए यदि यह गलत विचार नहीं तो क्या है ?

हमें हिंसा और अहिंसा की स्पष्ट व्याख्या को समझने के लिए तैयार होना चाहिए। यदि हम इसका निर्णय नहीं करेंगे तो जीवन के सही रास्ते पर नहीं चल सकेंगे। आप अपने जीवन के प्रति सज्ज रहिए। सत्य सावधान रहिए और देखते रहिए कि दूसरों को आपकी हिंसा और अहिंसा से क्या फल मिलता है? यदि आप स्वस्थ मन और स्थिर बुद्धि से विचार करेंगे तो आपको पता चलेगा कि जीवन-व्यवहार में आप हिंसा के बजाय अहिंसा में ही अधिक रहते हैं। यदि घर में कोई छोटी-सी घटना हा जाती है तो क्या आप उसके लिए न्यायालय की दरवाजे खोलेंगे? जब परिवार की सुविधाएँ उत्पन्न होती हैं तो वे बड़े से नहीं सुझाई जाती हैं। प्रत्येक घटना पर ध्यान में नहीं आता है। हाँ तो अहिंसा एवं प्रेम का जसा सब व्यवहार परिवार में किया जाता है वही समाज में और वही राष्ट्र में भी क्यों न किया जाय?

जो हिंसा के पक्ष पर बसते हैं भास्त्रिकार से एक दिन
कबते हैं और उससे विरह होते हैं। जो बूनी लड़ाई मड़ते

रहे और जिन्होंने जीवन-क्षेत्र को रक्त-रजित कर दिया, वे भी अन्त में सन्धि करने बैठते हैं। आखिर यह क्या कौतुहल है ? जो वस्तु अन्त में आने वाली ही है, लाखों-करोड़ों का सहार करके अन्ततः जिस मार्ग को अपनाना ही है, उसका पहले ही क्यों न अनुकरण किया जाय। यदि वही मार्ग सूझ-बूझ के साथ पहले ही पकड़ लिया जाय तो क्या अच्छा न होगा ? साराश में यह स्पष्ट है कि 'अहिंसा' व्यवहार की उपादेय वस्तु है, वह किसी भी रूप में अव्यवहार्य नहीं है। हजारों साधक इसी मार्ग पर चले हैं और उन्होंने इसी पथ पर चलकर अपनी हजारों वर्ष की जिन्दगी गुजारी है। उन्हें अहिंसा 'अव्यवहार' की वस्तु कभी नहीं दिखलाई दी।

कल्पना कीजिए—कोई अहिंसा को 'अव्यवहार्य' और हिंसा को ही 'व्यवहार्य' समझने वाला यदि यह प्रतिज्ञा कर ले कि मैं हिंसा ही करूँगा—जो मिलेगा उसकी हिंसा किये बिना नहीं रहूँगा, तो क्या वह एक दिन भी अपनी प्रतिज्ञा पर अटल रह सकेगा ? हाँ, अहिंसा की प्रतिज्ञा लेकर तो लम्बी जिन्दगी गुजारी जा सकती है और गुजारी भी गई है, किन्तु हिंसा की प्रतिज्ञा करके भला कितने मिनट बिताये जा सकते हैं ? हिंसा की प्रतिज्ञा लेने वाला अधिक से अधिक उतनी ही देर जिन्दा रह सकेगा जितनी देर उसे अपना गला घोटकर आत्म-हत्या में लग सकती है।

हाँ, तो मूल सिद्धान्त क्या है ? हम अपने जीवन में निन्यानवे फीसदी तो प्रेम से काम लेने हैं और एक फीसदी हिंसा, घृणा या द्वेष से काम लिया जाता है। तब फिर

यह समझना कठिन नहीं है कि ग्रहिया सम्भवार्थ नहीं है । इतना ही नहीं बल्कि वास्तविकता यह है कि ग्रहिया के द्वारा ही जीवन-सम्बन्धन जसाया जा सकता है और वस्तुतः ग्रहिया ही जीवन है रक्षा है और हिंसा मृत्यु है संहार है ।

किं नुर-गिरिणो गत्य,
जल-निहिणो किं व दृज्ज गभीर ?
किं गयणाओ विसाल,
को य अहिमा-ममो धम्मो ?

—आचार्य हेमचन्द्र,

नुमेरु के समान बड़ा कौन है ?
समुद्र के समान गम्भीर कौन है ?
आकाश के समान विशाल कौन है ?
अहिमा के समान धर्म कौन है ?
कोई नहीं,
कोई नहीं ।

द्वितीय खण्ड
सामाजिक-हिंसा
का
शोषण चक्र

कदाचित् आपको यह शब्द नवीन-सा प्रतीत होगा और आप सोचेंगे कि यह कौन-सी नयी हिंसा या टपकी है ? किन्तु हिंसा का रूप एक नहीं है । हिंसा के विविध रूप हैं और अलग-अलग अगणित प्रकार हैं । हम ज्यों-ज्यों उन पर चिन्तन और मनन करेंगे, त्यों-त्यों जैन-धर्म के अहिंसा-सम्बन्धी विचारों की सूक्ष्मता एवं व्यापकता का हमें ज्ञान होता जायगा । तभी हम समझ सकेंगे कि जैन-धर्म विचारों की कितनी गहराई तक पहुँचा है ।

हाँ, तो सामाजिक हिंसा का मतलब क्या है ? भारत का समाज और सामाजिक जीवन क्या है ? वह कैसे बना है ? जमीन के अनेक टुकड़ों को समाज नहीं कहते । मकानों का, ईंटों का या पत्थरों का ढेर भी समाज नहीं कहलाता, और न गली-कूचे का, या दूकान का, या सड़क आदि का नाम ही 'समाज' है । व्यावर का समाज या दिल्ली का समाज जब कहा जाता है तो उसका अभिप्राय यह होता है--व्यावर या दिल्ली में रहने वाला मानव-समुदाय ।

एक समाज का दूसरे समाज के साथ कैसा व्यवहार है ? कैसी पारस्परिकता है--सम्बन्ध मीठा है या कड़वा ? एक जाति का दूसरी जाति के साथ, एक वर्ग का दूसरे वर्ग के साथ, और एक मुहल्ले का दूसरे मुहल्ले के साथ घृणा और द्वेष का सम्बन्ध तो नहीं चल रहा है ? यदि कहीं घृणा चल रही है और वह सामूहिक है, या समूह-विशेष के प्रति चल रही है तो वह 'सामाजिक हिंसा' कहलाएगी । इसी प्रकार एक प्रान्त की दूसरे प्रान्त के साथ, और एक देश

वर्ण-व्यवस्था का मूल रूप

प्रथम स्रष्ट में हिंसा और अहिंसा की जो व्याख्या की गई है वह जीवों की प्रत्यक्ष अहिंसा को लेकर है। भाव में दूसरे प्रकार की परोक्ष हिंसा और अहिंसा पर प्रकाश डालने का विचार प्रस्तुत करता है।

हिंसा के दो प्रकार हैं—(१) प्रत्यक्ष हिंसा और (२) परोक्ष हिंसा। प्रत्यक्ष हिंसा मनुष्य की समझ में जल्दी आ जाती है। जब वह सोचता है कि खींच ही उसे स्थान मा जाता है कि भाव एकेश्वर्य से बनाकर वैचेन्द्रिय तक के जीवों में से कौन और कितने मेरे हावों से मारे गए हैं। किन्तु दूसरे प्रकार की या परोक्ष हिंसा है उसका रूप बड़ा व्यापक है और उसके सम्बन्ध में खोज कल्पना नहीं की जा सकती है। भाव उसकी तरफ स्थान भी नहीं जाता। उसको पहचान को सोच समझ भी कम ही पाते हैं। इस परोक्ष हिंसा की ओर ध्यान दिमाने के उद्देश्य से ही भाव हम एक नया प्रकार का प्रारम्भ कर रहे हैं। इस प्रकार को 'सामाजिक हिंसा' कहना उपयुक्त होगा।

कदाचित् आपको यह शब्द नवीन-सा प्रतीत होगा और आप सोचेंगे कि यह कौन-सी नयी हिंसा आ टपकी है ? किन्तु हिंसा का रूप एक नहीं है । हिंसा के विविध रूप हैं और अलग-अलग अगणित प्रकार हैं । हम ज्यों-ज्यों उन पर चिन्तन और मनन करेंगे, त्यों-त्यों जैन-धर्म के अहिंसा-सम्बन्धी विचारों की सूक्ष्मता एवं व्यापकता का हमें ज्ञान होता जायगा । तभी हम समझ सकेंगे कि जैन-धर्म विचारों की कितनी गहराई तक पहुँचा है ।

हाँ, तो सामाजिक हिंसा का मतलब क्या है ? भारत का समाज और सामाजिक जीवन क्या है ? वह कैसे बना है ? जमीन के अनेक टुकड़ों को समाज नहीं कहते । मकानों का, ईंटों का या पत्थरों का ढेर भी समाज नहीं कहलाता , और न गली-कूचे का, या दूकान का, या सड़क आदि का नाम ही 'समाज' है । व्यावर का समाज या दिल्ली का समाज जब कहा जाता है तो उसका अभिप्राय यह होता है—व्यावर या दिल्ली में रहने वाला मानव-समुदाय ।

एक समाज का दूसरे समाज के साथ कैसा व्यवहार है ? कैसी पारस्परिकता है—सम्बन्ध मोठा है या कड़वा ? एक जाति का दूसरी जाति के साथ, एक वर्ग का दूसरे वर्ग के साथ , और एक मुहल्ले का दूसरे मुहल्ले के साथ घृणा और द्वेष का सम्बन्ध तो नहीं चल रहा है ? यदि कहीं घृणा चल रही है और वह सामूहिक है, या समूह-विशेष के प्रति चल रही है तो वह 'सामाजिक हिंसा' कहलाएगी । इसी प्रकार यदि एक प्रान्त की दूसरे प्रान्त के साथ, और एक देश

की दूसरे देश के साथ पूर्णता प्राप्त रही है तो वह भी एक प्रकार की सामाजिक हिंसा ही कहलाती है ।

जैन-धर्म एक विराट् धर्म है । जन-कल्याण के लिए वह महान् सन्देश भेजकर आया है । उसका मूलभूत सन्देश यह है कि—विश्व के चित्त में समुच्च है व सभी सुख एक है । कोई भी जाति व्यवस्था कोई भी वर्ग मनुष्य-जाति की मौलिक एकता को भंग नहीं कर सकता । इस सम्बन्ध में आचार्य जिनसेन ने स्पष्ट शब्दों में घोषणा की है —

मनुष्य-जातिरेकैव जातिर्योऽवोदयथा ।

—आदिपुराण

आज मनुष्य जाति में जो असह-असंग धर्म विद्यमान हैं वे बहुत कुछ कार्यों के भेद से वर्गों के भेद से हैं । कुछ भुटियों और भूमों के कारण भी बन रहे हैं । परिवर्तन ने समाज की परिस्थितियों को बदल दिया है और इतना बढ़त दिया कि वह अलग-थलग मानव-जाति आज अलग-थलग हो गई और न जाने कितने वर्गों एवं वर्गों में विभाजित हो गई है ।

मगधान् अधमसेन के समय में जब समाज की स्थापना की गई तो हमारी साम्यता के अनुसार आहार्य क्षत्रिय, वैश्य और क्षत्र-य चार वर्गों या वर्गों कायम हुए । ॥ इन वर्गों

॥ मगधान् अधमसेन ने क्षत्रिय, वैश्य तथा क्षत्र के तीन वर्ग स्थापित किए थे । तत्पश्चात् उनके पुत्र धरत चक्रवर्ती ने आहार्य वर्गों की स्थापना की । इसके लिए देखिए—आचार्य जिनसेन-कृत आदिपुराण ।

का एकमात्र आधार उद्योग-वन्धा था । समाज की विभिन्न प्रकार की आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए ही ये वर्ग स्थापित किये गए थे ।

एक वर्ग का काम था कि वह समाज को शिक्षित करने के लिए अव्यापक का काम करे, जनता को सही रास्ता दिखलाने का प्रयत्न करे और जय-जय समाज में भूल और भ्रान्तियाँ उत्पन्न हो तो उन्हें उचित ढंग से ठीक करे । इस प्रकार यह वर्ग ब्राह्मण वर्ण कहलाया । आज की भाँति इस ब्राह्मण वर्ग को न्योता देकर जिमाने के लिए तैयार नहीं किया गया था और न यह कहने के लिए ही कि—“मैं बहुत ऊँचा एवं पवित्र हूँ और सब मुझमें नीचे हैं, अपवित्र है । सत्कार के साथ मेरा जो कृच्छ्र भी सम्बन्ध है, वह देने का नहीं, सिर्फ लेने ही लेने का है ।” इस मनगढन्त सिद्धान्त पर ब्राह्मण-वर्ग की स्थापना नहीं हुई थी ।

जैसे बड़ी मछली छोटी मछली को निगल जाती है, उसी प्रकार शक्तिशाली लोग अशक्तों एवं असमर्थों का शोषण करना चाहते हैं । यदि शक्तिमान् लोग न्याय और अन्याय को कभी तोलते भी हैं तो उनकी तराजू अपनी बुद्धि होती है और बाट अपने स्वार्थ का होता है । अपनी बुद्धि की तराजू पर, अपने स्वार्थ के बाटो से तोलने वाला कब न्याय-अन्याय को सही तौर पर तोल सकता है ? वह न्याय की रक्षा नहीं कर सकता और न उचित-अनुचित का विवेक के साथ विश्लेषण ही कर सकता है । इसीलिये समाज की स्थापना के साथ ही साथ राजनीति का भी प्रवेश हुआ ।

सबका द्वारा निश्चय पोड़िड म किये जाएँ दुबसो को भी जीवित रहने का उतना ही अधिकार है जितना कि बसवानों को यत उनही समुचित रक्षा की जाय । इसी प्रयोजन से सत्रिय-वर्ग की स्थापना हुई और राजा उनका संरक्षक बनकर आया पहरेदार के रूप में उसने आपकी प्रस्तुत किया । सत्रिय-वर्ग और उनका मुखिया 'राजा' महलों में बैठकर एत-पाराय करने के लिए नहीं था अपितु इसलिए था कि देश के किसी भी कोने में जब अत्याचार होता हो और कोई वर्ग किसी बूझरे वर्ग द्वारा दुपसा जाता हो तो वह अपने प्राणों की प्राप्ति देकर भी उसकी रक्षा करे । सत्रियों की स्थापना में यही इष्टि प्रमुख थी । महाकवि कालिदास ने भी यही कहा है—

अथात् किं त्वत्त इत्युच्यते

आत्मस्य स्वामी दुपनेषु च ।

—रघुपति महाकाव्य

इसके बाद वेत्य-वर्ग स्थापित हुआ । वह इसलिए नहीं कि दुनिया भर का शोषण करके अपने ही पेट को मोटा बनाए और दुनिया की पैस लाभी करके अपनी ही पैस भरता रहे । उसकी स्थापना का मुख्य उद्देश्य यह था कि प्रजा को जीवन-निर्वाह को सामग्री सर्वत्र सुसभता से उपलब्ध हो । कोई वस्तु कहीं बहुतायत से पैदा होती है कहीं कम या कहीं होती ही नहीं है । अहाँ जो चीज बहुतायत से होती है वहाँ वह उपयोग के बाद भी पड़ी सकती रहती है, और वहाँ पैसा नहीं होता वहाँ के लोग उसके अभाव में असुविधा

अनुभव करते हैं और कष्ट सहते हैं। इस विषय पर परिस्थिति को दूर करना और यथावश्यक सुविधाएँ सर्वत्र सुलभ कर देना, वैश्य-वर्ग का कर्त्तव्य था। इस कर्त्तव्य का प्रामाणिकता के साथ पालन करते हुए अपने और अपने परिवार के निर्वाह के लिए वह उचित पारिश्रमिक ले लिया करता था। वैश्य-वर्ग की स्थापना में यही मूल उद्देश्य सन्निहित था।

और चौथा शूद्र-वर्ग था, जिसका कार्य भी बड़ा महत्त्वपूर्ण था। समाज की सेवा करना ही उसका दायित्व था। उसकी सेवा की बदौलत समाज स्वस्थ रहता था और प्रजा का जीवन सुख-सुविधा के साथ व्यतीत होता था। शूद्र-वर्ग की स्थापना में किसी प्रकार की मानसिक सकीर्णता तथा हीन भावना काम नहीं कर रही थी। तब फिर यह कल्पना की जा सकती है कि वर्ण-व्यवस्था कायम करते समय शूद्र-वर्ग को यदि किसी भी अंश में अन्य वर्णों की तुलना में हीन माना गया होता, तो फिर कौन इस वर्ण-व्यवस्था में सम्मिलित होने को तैयार होता? वस्तुतः उन समाज स्रष्टाओं में ऐसी कोई विकृत भावना नहीं थी। जैसे अन्यान्य वर्ग समाज की सुविधा के उद्देश्य से कायम किये गए थे, उसी प्रकार यह वर्ग भी समाज की सुविधा के लिए ही बनाया गया था।

प्राचीन साहित्य में ब्राह्मणों को 'मुख' कहा है। आमतौर पर यह उक्ति प्रचलित है कि—ब्राह्मण की उत्पत्ति ब्रह्मा के मुख से, क्षत्रिय की उत्पत्ति ब्रह्मा की भुजाओं से, वैश्य की उत्पत्ति ब्रह्मा के उरु या पेट से, और शूद्र ब्रह्मा के पैरों से

उत्पन्न हुए । यजुर्वेद के पुरुषसूक्त में कहा है —

आह्यसोऽह्यं मुखमाभीष्टं बाहू रात्र्यः कृत-
उरु वयस्याभीष्टं वैश्व-धर्म्या धूव यथावत् ।

घान आह्यगु-समान इस बात को तो बड़े गौरव के साथ दोहराता है कि हम ब्रह्माभी के मुख से पैदा हुए हैं किन्तु इसके वास्तविक रहस्य को समझने का स्वप्न में भी प्रयत्न नहीं करता है । ब्रह्मा के मुख से उत्पन्न होने का मूल धर्म इतना ही है कि आप जो चिन्तन और मनन करते हैं उसका उपयोग मुख द्वारा कीजिए । आप अपने ज्ञान को पवित्र वाणी के द्वारा प्रकाशित करके मानव-समाज की सेवा कीजिए । इस भ्रम में क्वापि न रहिए कि आह्यस ब्रह्मा के मुख से बाहर निकल पड़े हैं । जिस तरीके से धन्य भोग पैदा होते हैं उसी तरीके से आह्यस भी पैदा होते हैं । भला यह कौन नहीं जानता ? मुख से पैदा होने की बात तो केवल रूपक है और उसका आशय इतना ही है कि आह्यसों का मुख्य कर्तव्य विद्या ज्ञान के द्वारा समाज की सेवा करना है । वह धर्मकार जीवन की पवित्रता का सम्बन्ध लेकर प्राया बा ।

अधिय ब्रह्मा की भुजाओं से उत्पन्न हुए, यह भी प्राप्त कारिक साया है । इसका अर्थ केवल इतना ही है कि अधिय बग अपनी भुजाओं के बल से निर्बलों की रक्षा करे जो क सबलों द्वारा सताये जाते हैं और जो धन्याय एवं धन्याचार क अधिकार धन रह हैं । जहाँ शोचका के कर हाथों से धन्याय धन्याचार बरस रहे हों वही तुम्हारे हाथ जोड़ पड़वाने के लिए नहीं अपितु उन दुर्बलों पर छाया बगकर पहुँचने चाहिए ।

हम लोग जो भोजन करते हैं, वह पेट में जमा हो जाता है। किन्तु पेट में जमा हुआ भोजन रक्त के रूप में सारे शरीर में पहुँचता है। ऐसा कदापि नहीं होता कि पेट में पहुँचा हुआ भोजन पेट में ही रह जाए और अकेला पेट ही उसे हضم कर जाए और किसी दूसरे अवयव को अणुमात्र भी न मिलन पाए। हमारे शरीर का प्रत्येक अवयव क्रिया कर रहा है, वह पेट में पहुँचे भोजन की वदीनत ही तो है। यदि पेट सम्पूर्ण शरीर को शक्ति न दे, तो हमारे शरीर का अस्तित्व टिक ही नहीं सकता। फिर जब शरीर ही नष्ट हो जायगा तो क्या अकेला पेट टिक सकेगा? पेट की वदीनत यदि सम्पूर्ण शरीर टिका हुआ है तो सारे शरीर की वदीनत पेट भी टिका हुआ है। आशय यही है कि पेट में जो भोजन पहुँचता है वह रक्त, रक्त, मांस, चर्बी आदि के रूप में सारे शरीर को जीवन प्रदान करता है और शक्ति पहुँचाता है।

वैश्य-वर्ण समाज का उदर है। कृषि एवं वाणिज्य उसका मुख्य उद्योग बतलाया गया है। कृषि के द्वारा जीवनोपयोगी वस्तुओं उत्पन्न कर वाणिज्य के द्वारा उन्हें स्थानान्तरित करके सम्पूर्ण समाज को भोजन देना, शक्ति पहुँचाना तथा जीवन रखना उसी का कर्तव्य है। उसके इसी महत्त्वपूर्ण कर्तव्य को सुन्दर ढंग में प्रतिपादित करने के लिए यह कहा गया है कि वैश्य-वर्ण ब्रह्मा के पेट से उत्पन्न हुआ है।

वैश्य-वर्ण की स्थापना का यह आशय कितना पवित्र था। किन्तु समाज का दुर्भाग्य है कि 'वैश्य' अपनी पवित्र प्रतिष्ठा

को सुरक्षित नहीं रख सका। बागिस्थ के नाम पर बहु-
सामयिक प्रयुक्त में बुरी तरह फँस गया। बंगाल और बिहार
में जब मयानक बुनियाद फैला हुआ था सबका हाहाकार मच
रहा था सड़कों पर पसते हुए सूखे बच्चों और बूढ़े इस तरह
मिर जाते थे जैसे भ्रमरावात में कुत्ता की टूटनियाँ ! उसी समय
में एक व्यापारी के विषय में मुझे बताया गया था। बड़ी
ताबाद में उसके पास चाबना का संग्रह था। उसने जगह-
जगह से खण्ड कर मारी स्टॉक जमा कर लिया था। उसके
मुनाम बाजारों में चक्कर लगाकर घाटे और कहते—ठीक
खया मन चाबना बिकते हैं, क्या बेच दिये जाएँ ?

सठ कहता—यही नहीं प्रभु की कृपा हो रही है।

मुनीशों ने कुछ ही दिनों बाद चासीस खया मन का
भाव बताया।

सठ बोला—मन्दिर में भी के दीपक जलाओ।

जब चाबनों का भाव बहुत बढ़ते सत्तर खया हो गया
तो सेठ की प्रसन्नता का पार न रहा। उसने कहा—बोझना
वे घास इसका हो।

कितना भ्रम, कितनी अकल और कसी हृदय-हीनता
है ! अरुण की कैसे कामी कहानी है ! स्थिर स्थावरात्ता की
भी कोई सीमा है ! पर्याप्त भोजन होते हुए भी भुखमरी का
ताड़ना है ! भुखी का भोजन चारों ओर से बटोर लिया गया
है और जब भाव बढ़ते जाते हैं तो बुद्धिमान मनाई जाती है
उत्साह का अनुभव किया जाता है। इस पर भी बोलते हैं धर्म
करने के लिये। मन्दिर में भी के दीपक जलाओ है ! तो सबनों

मे गायो को घास डलवाई जा रही है ॥ धर्म के आवरण में अधर्म को ढापने की कैसी दुस्माहसिकता है ॥ मे पूछता हूँ कि मंदिर में घों के दीपक तो जलेगे, किन्तु किस के द्वारा ? उनसे ही तो जलेगे, जिनका मनमाना शोषण किया जा रहा है ? इस प्रकार के दीपको में घों नहीं, बल्कि भूखों की चर्बी जला करती है ।

व्यापारी वर्ग ससार में इसलिए नहीं आया कि अर्ध-पिपासा-पूर्ति के लिए वह निरीह जनता का शोषण करे । पर आज तो यही हो रहा है । मेठजी की कोठी से सड़क पर जूठन का पानी डाला जाता है और उम जूठन में मिले हुए चावलों के कणों को उठाने के लिए भूखे और गरीब, कुत्तों की तरह उन पर झपटते हैं । यह सारी स्थिति वे अपनी आँखों से देखते हैं, फिर भी उन्हें तरस नहीं आता । वे अपने हिसाब में मस्त रहते हैं—दो लाख से पाँच लाख हो गए, और पाँच लाख से दस लाख हो गए । मन्दिर में तो घों के दीपक जलाते हैं, किन्तु किसी भूखे को अन्न का दाना भी नहीं दिया जाता ।

ठीक है, व्यापारी जब व्यापार करता है तो धन का संग्रह भी उसके पास होगा ही । परन्तु आचार्यों ने कहा है —

“शतहस्त समाहर, सहस्रहस्त सकिर ।”

“तू सौ हाथों से बटोर और हजार हाथों से बिखेर” , अर्थात्—संग्रह करने की जो शक्ति तुम में है, उससे दस गुनी शक्ति उस सम्पत्ति को बाँटने की होनी चाहिए । जब सौ

हाथों से कमाने की शक्ति है तो हजार हाथों से बाँटने की शक्ति भी प्राप्त कर ।

जब इस घोर मध्य राहों दिया जाता है और स्वाध ही जीवन का एकमात्र कन्द्रचिन्दु बन जाता है तो वहाँ सामाजिक हिंसा भा जाती है ।

चौपा बर्ग धूर्तों का है । उनकी उत्पत्ति ब्रह्मा के पैरों में मानी गई है । इसका पुष्परिणाम यह हुआ कि भाव तो 'मूत्र' छन्द हुआ और तिरस्कार का पर्यायवाची—सा बन गया है । मूत्र का नाम लिया कि लोगों की स्थिरता बढ़ जाती है और अपने आपको ठीका मानने वाले लोग नाक-भोंह निकालने लगते हैं । भाप समाज-सेवा के अपने पवित्र दायित्व को भुलाकर सिर्फ व्यक्तिगत लाभ के लिए काम करते हैं जब कि अधिकतर धूर्त भाव भी समाज-सेवा का कठिन उत्तरदायित्व सेवा के लिये ही बहन कर रहे हैं । किन्तु जब वे इन्सान की गरूँ भापके पास बैठना चाहते हैं तो भाप उन्हें पास बैठाना भी नहीं चाहते । यह करने आश्चर्य की बात है ।

भापकी मोटरों में कुत्ते और बिल्ली को तो जगह मिल सकती है । भापकी गोद में कुत्ते को स्नेहपूर्ण स्थान मिलसकता है । बिल्ली भले ही कितने चूहों का मार कर भाई हो पर वह भापके चौक के कौने-कौने में बं रोक टोक बज्जुर लगा सकती है और भाप उस प्यार भी कर सकते हैं किन्तु मानव-बेहवारी धूर्त को यह हक हासिल नहीं है । इन्सान को इन्सान के पास बैठने का भी हक नहीं है । पास बैठने का हक देते हैं या

नहीं उसका फैसला बाद में करेंगे, किन्तु आप तो धर्मस्थान में भी उसे प्रवेश नहीं करने देते । जब ऐसी विषमता है तो मैं सोचता हूँ कि इससे बढ़कर और क्या सामाजिक हिंसा होगी कि एक ओर तो आप अपनी पवित्रता का ढोल पीटते रहे और दूसरी ओर दूसरों की छायामात्र से भी नफरत करते जायें ।

एक जगह एक हरिजन भाई आता है और बड़े प्रेम से उच्च विचार लेकर आता है । उसने मांस खाना और मदिरा पीना छोड़ दिया है । वह जैन-धर्मानुसार अष्टमी और चतुर्दशी का व्रत भी करता है । आपके धार्मिक जीवन की प्रमुख क्रियाएँ—‘सामायिक’ और ‘पौषव’ भी वह करता है । सन्तों के दर्शन भी करता है । परन्तु जब वह व्याख्यान सुनने आता है तो उसे निर्देश दिया जाता है—‘नीचे बैठकर सुनो ।’

वह बेचारा नीचे बैठकर सुनता है और आप चौक की ऊँचाई पर बैठ जाते हैं । अब इसमें अन्तर क्या पड़ा ? जो हवा उसे छूकर आरही है वह आपको भी लग रही है । तो अब आप ईश्वर के दरबार में फरियाद ले जाइए कि हवा हमें भ्रष्ट कर रही है अतः उसे इधर बहने से रोक दीजिए । सूर्य का भी जो प्रकाश उस पर पड़ रहा है, वही आप पर भी पड़ रहा है । सन्त की जो वाणी उसके कानों में पड़ रही है, वही आपके कानों में भी पड़ रही है । शास्त्र का जो पाठ बोला जा रहा है वह इतना पवित्र है कि जिसकी कोई सीमा नहीं है । तो उस पाठ की पवित्र ध्वनि को आप

अपने ही कानों से सुरक्षित रख लीविए । दोबारा लीच दीविए, जिससे कि वह उष्णोष्ण उसके कानों में पड़ कर अपवित्र न हो जाए । मला यह भी कोई युक्ति संगत बात है कि एक बर्ग अपनी मनमानी विचित्रता को प्रवर्धित करने के लिए दूसरे वर्ग के समान अधिकारों पर अवाञ्छनीय प्रतिबन्ध लगाए और सामाजिक नियमों का दुस्साहस के साथ उन्मूलन करे ।

इस अशोभनीय दृश्य को देखकर मैंने प्रयत्न किया कि उस हरिजन भाई को भी सर्वसाधारण के साथ ही बैठने की अवसर मिल जाय । वस्तुतः यह तो भगवान् महावीर की पवित्र बाणों का अपमान है कि एक हरिजन तो कृतियों में बैठकर सुने और आप अपनी मनमानी विचित्रता के कारण दरियों पर बैठकर मुर्ने । मेरी चेतावनी पर उन भाइयों में चेतावना आगुत हुई और उन्होंने भगवान् महावीर की बाणी का आदर करके उस हरिजन बन्धु को वरी पर बिठाना शुरू किया । फिर भी कुछ भाई तो ऐसे ही थे जो उस वरी पर बैठा देखा स्वयं नीचे बैठते थे और नीचे बड़े-बड़े हो व्याख्यान सुनने थे । इसमें भी कोई आपत्ति नहीं है । यदि आज नहीं तो कम से पुरी तरह समाप्त जाएँगे ।

आज के इस प्रगतिवादी युग में भी ऐसे संकीर्ण मान देते गए हैं कि यदि हरिजन आया और सन्त के पैर छू गया तो फिर वे दूर लड़े-लड़ ही बन्दना कर लेते हैं और साधु के चरण नहीं छूँगे क्योंकि वे चरण अशुद्ध जो हो गए हैं । किन्तु इसी बीच यदि कोई दूसरा आ गया और उसने चरण छु लिए तो वे सेठजी भाए और उन्हीं चरणों को छु गए ।

बीच में दूसरे के छूने से शायद उनकी अच्छी तरह उतर गई और अब वे चरण छूने योग्य हो गए ।

आज का मानव अपने मन की सकीर्णता में कितना बुरी तरह उलझा हुआ है ? भगवान् महावीर ने अपने युग में इस मानसिक सकीर्णता को मुलझाया था किन्तु वह पूरी तरह नहीं सुलझ पाई । उनके बाद ढाई हजार वर्ष की लम्बी परम्परा गुजरी और आचार्यों ने समय-समय पर अस्पृश्यता का तीव्र विरोध भी किया, फिर भी वह उलझन आज तक भी बनी हुई है । दुर्भाग्य से कई ऐसे भी माधु आए, कि जिन्होंने जनता की रूढ़िवादी आवाज में आवाज मिला दी और अस्पृश्यता को प्रोत्साहन देने लगे । जिसके लिए जैन सस्कृति को एक दिन घोर मघर्ष करना पड़ा था, जिसके लिए नास्तिकता का उपा-लम्भ तक भी सहना पड़ा था । दुर्भाग्य से आज वही पवित्र सस्कृति घृणित अस्पृश्यता-वाद के दलदल में फँस गई । यहाँ तक कि अस्पृश्यता के पक्ष में शास्त्र के प्रमाण भी आने लगे । कहा जाने लगा कि वह ऊँचा है, वह नीचा है और जो नीचा है वह अपने अशुभ कर्मों का फल भोग रहा है । किन्तु शास्त्र ने तो आरम्भ में ही इतनी बड़ी बात कह दी थी कि—“मनुष्यजातिरेकैव जातिकर्मोदयोद्भवा ।” अर्थात्—सब मनुष्यों की जाति ‘एक’ ही है । मनुष्यों में दो जातियाँ हैं ही नहीं । फिर भी सकीर्णतावश उसमें उच्चता और नीचता खोजी जाने लगी । इस वर्ग-भेद ने अखण्ड मानव परिवार को विभिन्न टुकड़ों में बाँट दिया और जातिमद ऐसा चढ़ा कि शास्त्रों की पवित्र आवाज क्षीण हो गई । हमने वास्त-

बिक्री का मुला दिया और मनुष्य घाने मिथ्यानिमान क कारण दूसर मनुष्य का अपमान करने को उतारु हा गया ।

एक हरिजन माई पवित्र बिचारों का अनुयायी हो चुका है । वह मयवान् महावीर के उपदेशों को स्वीकार कर चुका है उसके हृदय मे जैन धर्म के प्रति घगाघ भया और घट्ट प्रीति है फिर भी आप उसकी कोई परबाह नहीं करते और इम्तान की तरह बैठने का हक भी उसे नहीं देना चाहते । क्या यही आपका धम-वात्सल्य है ? भगवान् महावीर ने आपको सहचर्मी के साथ क्या ऐसा ही व्यवहार करना सिखाया था ? जब आप सहचर्मों के प्रति ऐसा व्यवहार कर सकते है तो फिर दूसरों के साथ आप कहु व्यवहार क्यों न करने ?

उत्तर प्रवेश मे पहल मोसबान और मयवान एक दूसरे के यहाँ मोजन नही करते थे । समय और समझ के प्रभाव से अब कुछ ठीक-ठीक समझोता होता जा रहा है । वह सम्भवतः रोग तो यहाँ तक फैला हुआ है कि मोसबानों और मयवानों मे भी घनक टुकड़े हो गए और वे घनत एक वर्ग के हात हुए भी एक-दूसरे उप वर्ग के हाथ का मानन नहीं करते ।

हमारी मध्यकालीन संस्कृति में कुछ ऐसी बदला आ गई थी कि वह सब जगह से हटकर एकमात्र चौके में बर हो गई । लोग न जाने कैसे समझ बैठे कि 'धर्म का लुप्टा जा लिया तो धर्म नभा जायगा ।

एक घोर मद्धत के उपायक उद्घोषक तथा बड़े-बड़े

आचार्य वेदान्त के सूत्र भी जनता के सामने लाते रहे कि सारा ससार पर-ब्रह्म का ही रूप है—‘ब्रह्म सत्यं जगन्मिथ्या ।’ अर्थात्—“एक ब्रह्म ही सत्य है और ससार के अन्य सब रूप मिथ्या हैं ।” दूसरी ओर अछूत की छाया मात्र से उनका ईश्वर और वर्म भागता है ।

वेदान्त तो यह कहता है—पानी भरे हजार घड़े रखे हैं । उनमें कुछ सोने के हैं, कुछ चाँदी के हैं, कुछ पीतल और ताँबे के हैं और कुछ मिट्टी के हैं । परन्तु उन सब में चन्द्रमा का प्रतिबिम्ब एक समान ही पड़ता है । इसी प्रकार ससार के सारे पदार्थों में ब्रह्म का प्रतिबिम्ब समान रूप से पड़ रहा है ।

हमारे साथी कितने प्रगतिवादी हैं । जब कभी वे धर्म-सम्बन्धी बातें करते हैं और उमङ्ग में आते हैं तो ऐसा मालूम पड़ता है कि सच्चा ब्रह्म-ज्ञान इन्हीं को मिल गया है और वे हिमालय के ऊपर बैठ गए हैं । किन्तु जब खान-पान की बात सामने आती है तो उनका ब्रह्म-ज्ञान न जाने कौन-सी कन्दरा में छिप जाता है ? उस समय ऐसा लगता है, मानो उनकी एक टाँग हिमालय की ऊँची चोटी पर है और दूसरी पाताल लोक के अतल गह्वर में । वास्तविक प्रगति की ऐसी स्थिति नहीं होती । जीवन इस तरह प्रगति नहीं कर सकता ।

इस प्रकार एक वर्ग का दूसरे वर्ग पर या एक समूह का दूसरे समूह पर घृणा-द्वेष प्रदर्शित करना, सामाजिक हिंसा है । यह कितने आश्चर्य की बात है कि आज बहुतेरे लोग

सामाजिक हिंसा को पाप या अपराध नहीं बल्कि धर्म मानते हैं। गृहस्था की तो बात दूर रही साधु-समाज भी इस सामाजिक अपराध से प्रभूता नहीं रहा है। उनकी मांघरी के विषय में भी यह सटराग चल रहा है। शास्त्रों को बिम्ब मूचनाएँ हमें प्रकाश पर प्रकाश दे रही हैं फिर भी सारा समाज कल्पित मान्यताओं के अन्वयकार में दुरी तरह भटका हुआ है।

मेरे एक आग्रह भक्त हैं। वे निराला मासिक भी हैं। पहले वे जैन-धर्म के कट्टर विरोधी समझे जाते थे किन्तु जब वे मेरे सम्पर्क में आए तो उनका यह विरोध नहीं रहा। कार्यक्रम के अनुसार मैं जहाँ कहीं होता हूँ बहुधा वे मेरे सटे के सिमे आया करते हैं। जब वे एक बार बिहार प्रान्त से लौटकर आए तो बोले—महाराज धर्म का तो नाश हो गया। धर्म मान का कोई चिन्ह अब रहा ही नहीं।

मेने पूछा—क्या बात हुई ?

वे बोले—कुछ पूछिए ही नहीं ! स्टेसन पर मेने पानी माँगा तो पानीवाले ने कहा—लीजिए ! मैंने पूछा—कैसा पानी है ? तब उमम कहा—पीने का साफ पानी है। मैंने फिर पूछा—अरे भाई, साफ तो है पर है कैसा ? वह बोला—ठंडा है साहब ! बिषय होकर मुझे पूछना ही पड़ा—किसका पानी है ? उसने धीरे से कह दिया कि कुए का है धीरे साया है। फिर मुझे साफ दम्या में कहना पड़ा—मैंने कुए या सामान्य का नहीं पूछा है—मैं पूछना है कि वह पानी हिन्दू का है

या मुसलमान का ? तब वह बोला—पानी कौन होता साहब ? पानी न तो हिन्दू होता है और न मुसलमान ही, पानी तो पानी है। अतएव आप यह पूछ सकते हैं पानी नदी का है, तालाब का है या कुँए का ? ठंडा है गरम है ? साफ है या गन्दा है ? किन्तु पानी न तो हिन्दू है और न मुसलमान।” तो महाराज, जब उसने यह बात तो मैंने पानी लिया ही नहीं। दो, चार स्टेशनो तक प्यासा ही रहा। आखिर कब तक प्यासा रहता ? जब रहा गया तो अन्ततः वह पानी पीना ही पड़ा।

मैंने उन सज्जन से पूछा—अब क्या करेंगे ?

वे बोले—गङ्गाजी जाएँगे और स्नान करके हो जाएँगे।

मैंने कहा—गङ्गाजी जाने से क्या होगा ? वह पानी तो अन्दर चला गया और पेशाब के द्वारा बाहर भी निकल गया और आपकी मान्यता के अनुसार तो सस्कार चिपक ही गये हैं। फिर आप क्या करेंगे ? और भाई इस जमीन पर चलना कब छोड़ेंगे, क्योंकि इसी पृथ्वी शूद्र भी चला करते हैं ? शूद्रों की चली जमीन पर चलने से भी तो बुरे सस्कार चिपक जाते हैं न ?

जब उन्हें विचार आया तो गम्भीर भाव से बोले—क्या वे पुरानी परम्पराएँ गलत थीं ? मैंने कहा—हो ऐसी परम्पराएँ निस्सन्देह गलत और निराधार हैं।

अपनी गलतियों को, चाहे वे एक हो या हजार सब के सामने हम स्पष्टतः स्वीकार करेंगे। दुर्भाग्यव

साधुओं में भी यह मायसिक दुर्बलता है जो उन्हें धामे नहीं बंधने देती। गुरुओं को यत्नतया धीर सूरों उन्हें भी तंग कर रही है। इस तरह समाज विभिन्न टुकड़ों में बंट जाता है और परिणाम यह होता है कि हम अनेक बार धर्म-स्नेहियों का भी यत्नोचित आदर नहीं कर पाते। कई वर्ष हो जाते हैं, वे मांस धीर सूरों को हाथ तक नहीं लगाते। हमारे प्रत्येक धार्मिक आयोजन में भी शामिल होते हैं, फिर भी उनके साथ हमारा कोई सम्बन्ध नहीं होता। यहाँ तक कि पानी और रोटी का भी सम्बन्ध नहीं होता। फिर भी हम जैन धर्म के विश्वव्रत होने का दावा करते हैं और यत्र के साथ कहते हैं कि नरक में स्वर्ग में धीर तिर्यङ्ग योनि में भी सम्यक्त्व भाई हैं, जो जिन-धर्म का पालन कर रहे हैं।

एक ओर तो हमारा यह सांस्कृतिक चौहार्द एवं व्यापक दृष्टिकोण है और दूसरी ओर हमारा यह संकीर्ण मनोभाव और कुछ व्यवहार है। क्या दोनों में संघर्ष भी साध्यव्य है ? नरक और स्वर्ग के वर्मात्माओं की स्वधर्मों भावों की धार्त करने वाले अपनी ही जगत् में बैठे इन्सान को जोकि वर्मारोपण कर रहा है धपमाने में ही हितक जाते हैं। भरे उधको तो स्वधर्मों बन्धु के रूप में मने समाना चाहिए। यदि आपके हृदय में उसके प्रति संघर्ष भी प्रेम नहीं जगा धपितु उसे पुरपुराते हो रहे तो समझना चाहिए कि आपके हृदय में अभी तक धर्म के प्रति सच्चा प्रेम आवृत्त नहीं हुआ है। जो धर्म से प्रेम करता है वही

मन्चा धर्मनिष्ठ है और वह धर्मात्माओं से प्रेम किये बिना कभी नहीं रह सकता ।

इस प्रसंग पर मुझे बुद्ध के एक शिष्य 'आनन्द' की बात याद आती है । 'आनन्द' किसी गाँव में गए तो उन्हें प्यास लग आई । उन्होंने देखा कि एक बालिका कुँए पर पानी भर रही है । वे उसके पास पहुँचे और बोले—“बहिन, पानी पिला दो ।”

बालिका ने कहा—मैं चाण्डाल की कन्या हूँ ।

उस बालिका के इस स्पष्ट कथन के उत्तर में आनन्द ने बहुत ही सुन्दर बात कही है । इतनी सुन्दर और आदर्शपूर्ण कि २५०० वर्षों में फिर कभी वैसी बात सुनने को नहीं मिली । 'आनन्द' ने अपने स्वाभाविक सहज भाव से कहा—“बहिन, मैंने जात तो नहीं माँगी । केवल पानी माँगा है । मुझे तुम्हारी जात नहीं पीना है, पानी पीना है ।” आनन्द के इस आदर्शपूर्ण स्पष्टीकरण से शूद्र बालिका का जाति-संकोच विलीन हो गया और उसने पानी पिला दिया ।

आनन्द ने आनन्द पूर्वक पानी पिया । शूद्र बालिका सोचने लगी—भारतवर्ष में क्या अब भी ऐसे व्यक्ति मौजूद हैं जो जाति नहीं, पानी पूछते हैं । और तब उस बालिका ने साहस के साथ पूछा 'क्या भूतल पर कोई ऐसी जगह भी है, जहाँ हम भी दूसरों की भाँति बैठकर अपना जीवन प्रशस्त कर सकें ?'

आनन्द ने कहा—क्यों नहीं ? सम्पूर्ण भूमंडल पर प्रत्येक जाति और वर्ण का समान अधिकार है । जहाँ

एक बाह्यण जा सकता है वहाँ तुम भी पहुँच सकते हो ।
बुद्ध के समवसरण में जितना धावर एक बाह्यण को
मिलता है उतना ही आन्ध्रता को भी मिलेगा ।

धन्य में आन्ध्रता कन्या बुद्ध की धरण में जाती है
और साध्वी बन जाती है ।

जब ऐसी भावस्थ बातें घाती हैं तो निस्सन्देह हृदय
गदगद हो जाता है । हम अपने जन-सुख की औरत-मायाएँ
भी सुनने हैं और जानते हैं कि उसने भी कितना उदार
एक क्षणक हृष्टिकोण अपनाया था । महात्मा हरिकृष्ण
और मुनिवर मेतार्य की कथाएँ जैन धर्म और जैन-सुख
की प्रति महान् उम्मीद कथाएँ हैं जो हमें धाव भी प्रकाश
दे रही हैं । किन्तु दुर्भाग्य से हमने अपनी धावें धुंध भी
हैं और रूपमण्डक की भाँति हम धावकार में ही
अपना कस्याण आब रहे हैं । हमने धावसा के व्यापक स्वल्प
की ओर कभी नजर नहीं डाली । जिसका दुःखद परिणाम
यह हुआ कि इन सामाजिक हिंसा से धाव भी हम
चिपके हुए हैं । समय और परिस्थितियों के परिवर्तन ने धाव
हमारे सामने गहराई से साधने और समझने का सुषमसर
प्रदान किया है । जिसका सदुपयोग इस रूप में करना है
कि हम सत्य के दिव्य प्रकाश में प्रचलित सामाजिक परम्पराओं
को देखें उनकी सब-परीक्षा करें और उन के अधिष्ठाप
सामाजिक हिंसा से बचने की सरसक चष्टा करें ।

जातिवाद का भूत



यह पहले ही बतलाया जा चुका है कि जीवन में हिंसा का रूप एक नहीं है। वह सामाजिक, राष्ट्रीय, धार्मिक तथा अन्य क्षेत्रों में विभिन्न रूपों में चल रही है। अतएव जहाँ कहीं और जिस किसी भी रूप में हिंसा हो रही है, उसे वहाँ उसी रूप में समझने की आवश्यकता है। इसके बिना अहिंसा के राज-मार्ग पर ठीक तरह नहीं चला जा सकता। अपने बौद्धिक विश्लेषण के द्वारा जो अन्धकार को अन्धकार समझ लेते हैं और साथ ही यह भी जान लेते हैं कि यह अन्धकार जीवन को प्रगति की प्रेरणा देने वाला नहीं है, वही प्रकाश में आने का प्रयत्न कर सकते हैं और फिर अपनी जीवन-यात्रा अच्छी तरह तय भी कर सकते हैं। जहाँ अन्धकार है वहाँ भाँति-भाँति की गड़बड़ी पैदा होती रहती है। घर में चोरो के घुस आने पर घर वाले लडने को तो तैयार होते हैं चोरो से, किन्तु लाठियाँ बरसाने लगते हैं अपने ही घर वालों पर। अन्धकार

में अपने-पराये का कोई भेद मासूम नहीं देता । इस प्रकार के भेदकार को जीवन न मानकर मृत्यु का भविस्य धुमझन्ना चाहिए । सफल जीवन के लिए तो दिग्ग-प्रकाश ही चाहिए ।

हिंसा भी एक प्रकार का भेदकार है और धार वह जीवन के प्रत्येक क्षण में फैला हुआ है । किन्तु यह निश्चित है कि जब तक वह जीवन को किसी भी रूप में स्पष्ट किए हुए रहगा तब तक जीवन का सही मार्ग नहीं मिलेगा । मतएव यदि प्रकाश में प्रवेश करना है तो इसके लिए भेदकार का भी समुचित ज्ञान प्राप्त करना होगा । जब तक हम हिंसा के भेदकार को समी-माति न समझें तब तक धिंसा के प्रकाश की उज्ज्वल किरण हमें प्राप्त नहीं हो सकती ।

पिछले प्रकरण में मैंने सामाजिक हिंसा का विवेचन करते हुए बताया था कि मनुष्य जाति एक है और वह प्राणि-सत्तार की सदभष्ट जाति है । मनुष्य का जीवन बहुत बड़े सीमाय से प्राप्त होने वाली एक बहुमूल्य निधि है । जैन-शास्त्र और दूसरे शास्त्र भी यही कहते हैं कि दत्ता बनना प्राधान है किन्तु मनुष्य बनना कठिन है । चौधरी लक्ष जीव-योगियों ने मटकते हुए बड़ी कठिनाई से मनुष्य का बोधा मिलना है । इन्सान की डेपाई, वस्तुतः बहुत बड़ी डेपाई है ।

ज्यों ही मानव-जीवन की महत्ता का विचार हमारे मन में आता है त्यों ही एक सति महत्त्वपूर्ण प्रश्न सामने उपस्थित हो जाता है । प्रश्न यह है कि—मनुष्य का मनुष्य के प्रति कैसा व्यवहार होना चाहिए ? मनुष्य यदि मनुष्यता का मूल

समझता है तो उसे दूसरे मनुष्यों के साथ कैसा व्यवहार करना चाहिए ?

। इन्सान का चोला मिल जाने पर भी इन्सान को यदि इन्सान की आत्मा नहीं मिली, हाथ-पैर आदि अवयव इन्सान के मिल गए, किन्तु यदि भीतर हैवानियत ही भरी रही तो यह बाहर का मानवीय चोला किस काम का ? घृणा, द्वेष, अहंकार—ये सब पशुता की भावनाएँ हैं, मनुष्यता की नहीं। मनुष्य के चोले में भी यदि ये सब भावनाएँ भरी हैं, तो समझ लेना चाहिए कि वहाँ वास्तविक मनुष्यता नहीं आ पाई है।

अखण्ड मानव-जाति पहले-पहल उद्योग-धंधों की भिन्नता के कारण अनेक टुकड़ों में विभक्त हुई। कहना तो यह चाहिए कि मनुष्य जाति की सुविधा के लिए ही उद्योग अलग-अलग रूपों में बाँटे गये थे और अलग-अलग पेशा करते हुए भी मनुष्य-मनुष्य में कोई भेद नहीं था। किन्तु जब अहंकार और द्वेष की भावनाएँ तीव्र हुईं तो धंधों के आधार पर बने हुए विभिन्न वर्गों में ऊँच-नीच की भावना अकुरेत होने लगी। फिर वह फूली और फली। उसके जहरीले फल सबत्र फँसे और उन्होंने मानव-जाति की महत्ता और पवित्रता को नष्ट कर दिया। मनुष्य समझ बैठे कि अमुक धंधा करने वाला वर्ग ऊँचा है और अमुक धंधा करने वाला वर्ग नीचा।

क्या वह भेदभाव यही खत्म हो गया ? नहीं, वह बढ़ता ही चला गया और एक दिन उसने बहुत विचित्र एवं विकृत रूप ग्रहण कर लिया। धीरे-धीरे धंधों की बात उड़ गई और

जन्म से ही उच्चता और नीचता पवित्रता और अपवित्रता की बात जोड़ दी गई ।

जब तक धर्म का प्रश्न या समस्या विकट नहीं थी और भेद-भाव भी स्थायी नहीं था क्योंकि मनुष्य इच्छा होते ही अपना बर्बाद बर्बाद भी सकता था । किन्तु जन्म कैसे बदले ? परिणाम यह हुआ कि मनुष्य-मनुष्य के बीच भेद पैदा करने वाली कोसावी दीवारें खड़ी कर दी गईं और मानव परिवार का सघटन क्षिप्त भिन्न हो गया । निस्सन्देह उसी विघटन का यह दुःखद परिणाम है कि धार 'धाम्ति' और 'प्रेम' के स्थान पर 'अधाम्ति' एवं 'वृणा' का साध्याग्य है ।

हमारे सामने आज यह बहस प्रश्न उपस्थित है कि इस सम्बन्ध में जैन-धर्म क्या प्रकाश देता है ? वह 'जन्म' से पवित्रता मानता है या 'कर्म' से ? किसी ने ब्राह्मण क्षत्रिय या वैश्य के कुल में जन्म ले लिया तो क्या वह जन्म लेने मात्र से ब्राह्मण क्षत्रिय या वैश्य हो गया ? और क्या जन्म मात्र से उसमें श्रेष्ठत्व आ गया ? यथार्थ ब्राह्मण प्रावि बनने के लिए और तदनुकूल उच्चता प्राप्त करने के लिए क्या कुछ कर्तव्य-विशेष भी करना आवश्यक है ?

इन्सान जन्म से क्या लेकर आया है ? वह हड्डी और मांस का ढेर ही साच में लाया है ! क्या किसी की हड्डियों पर 'ब्राह्मणत्व' की किसी के मांस पर 'अधिव्यत्व' की या किसी के चेहर पर 'वैश्यत्व' की मोहर लगी पाई है ? या ब्राह्मण किसी और रूप में और दूसरे वर्ण किसी और रूप में भाए है ?

आखिर, शरीर तो शरीर ही है। वह जड़ पुद्गलों का पिण्ड है। उसमें जाति-पाँति का किसी भी प्रकार का कोई नैसर्गिक भेद नहीं है। यह मृत्-पिण्ड तो आत्मा को रहने के लिए मिल गया है और कुछ समय के लिए आत्मा रहने के लिए उसमें आ गया है। वस्तुतः यह अपने आप में पवित्र या अपवित्र नहीं है। पवित्रता और अपवित्रता का आधार आचरण की शुद्धता या अशुद्धता है। आचरण ज्यों-ज्यों पवित्र होता जाता है, त्यों-त्यों शुद्धता भी बढ़ती जाती है। इसके विपरीत अपवित्रता के आचरण से अशुद्धि भी बढ़ती जाती है।

यह आवाज, आज की नई आवाज नहीं है। भारत में जब जन्मगत उच्चता और नीचता की भावनाएँ घर किये बैठी थी, तब भी विचारक लोग प्रायः यही कहते थे और तब से आज तक भी वे यही कहते आ रहे हैं। निस्सन्देह उस आचरणमूलक उच्चत्व की प्रेरणा का ही तो यह फल प्रकट हुआ कि इन्सान ने किसी भी उच्च या नीच जाति में जन्म लिया हो, किन्तु फिर भी उसने श्रेष्ठ होने और उच्चता प्राप्त करने के लिए भरसक प्रयत्न किया। उसने विचार किया कि मैं जन्म से उच्च नहीं बन गया हूँ। यदि मैं सत् प्रयत्न करूँगा, जीवन को सदाचार के पथ पर अग्रसर करूँगा, और अपनी प्राप्त सामग्री को अपने आप में ही समेट कर नहीं रखूँगा, बल्कि दूसरों के कल्याण में भी उसका यथाशक्ति उपयोग करूँगा तो जीवन की पवित्रता को प्राप्त कर सकूँगा।

यह पवित्रता शुभ कर्म द्वारा ही प्राप्त होगी जन्म से नहीं। यह धार्मिक भारत की जनता के ध्रुव में निरन्तर झुंझती रही और भारतीय जन-समाज उस पवित्रता की ओर ढोड़ भी लगाता रहा। जो ब्राह्मण के कुल में जन्मा था वह भी ढोड़ा और जो क्षत्रिय-कुल में पैदा हुआ था वह भी ढोड़ा। क्योंकि उसे मासूम था कि पवित्रता उसके जन्म सेने से नहीं आयी उसे तो उच्च कर्तव्यों द्वारा ही प्राप्त करना होता। वह प्रयत्न से ही प्राप्त हाँ सकेगी जन्मवा नहीं।

घाप इन्सान के रूप में ही जन्मे है और मरने भी इन्सान के रूप में ही जन्म लिया था। क्या घापका 'आवरूपन' और मेरा 'साधुपन' खरीर के साथ ही घाया था? नहीं खरीर उसे साथ में सादकर नहीं लाया। उसे तो बाहरण और साधना के द्वारा यहाँ पर ही प्राप्त करना होता है।

इस प्रकार उस युग में कोई किसी भी धर्म का अनुयायी क्या न रहा हो प्रायः सभी ने पुरुषार्थ की साधना के द्वारा ही अपेक्षित पवित्रता को प्राप्त करने का प्रयत्न किया और उसे पाने के लिए सदाचार के पथ पर निरन्तर ढोड़ लगाते रहे। किन्तु पुर्नार्थ और परिस्थितियों के प्रकोप से विचार उलट गए और ऐसी विविध चारखा बन गई कि ब्राह्मण के यहाँ जन्म लेने मात्र से 'पवित्रता' प्राप्त हो गई और जैन कुल में जन्म लेने मात्र से ही 'जैमत्व' प्राप्त गया। सोचिए जब इस प्रकार जन्म लेने मात्र से पवित्रता प्राप्त जान का विचार बढ़ हो गया तो फिर भौतिक पवित्रता के लिए कौन प्रयत्न करता? और पवित्रता के लिए पुरुषार्थ

करने की आवश्यकता ही वयो अनुभव की जानी चाहिए ?
इस सम्बन्ध में हमारे यहाँ कहा गया है —

“अर्कं चेन्मधु विन्देत, किमथ पर्वत व्रजेत् ?”

पुराने समय में शहद के लिए पर्वत पर टक्करें खानी पड़ती थी और बहुत कठिनाई से शहद प्राप्त किया जाता था । उस समय के एक आचार्य कहते हैं कि यदि गाँव के बाहर खड़े हुए अकीवा (आकड़े) के पीछे की टहनियों पर ही शहद का छत्ता मिल जाए तो नदी नालों को कौन लाँघे ? पर्वतों पर जाकर कौन टक्करें मारे ?

मनुष्य का स्वभाव है कि पुरुषार्थ के बिना ही यदि इच्छित वस्तु मिल सकती हो तो फिर कोई पुरुषार्थ क्यों करेगा ? यह एक लोक स्वभाव के सिद्धान्त की बात है । हम साधु भी जब अनजान गाँवों में गोचरी के लिए जाते हैं, तब यदि सीधे रूप में अनायास ही कुछ घरों से गोचरी मिल जाय और गोचरी के लिए कदम बढ़ाते ही ‘पधारिये महाराज’ कहने वाले खड़े मिल जायें तो व्यर्थ ही दूर-दूर के गली-कूचों में चक्कर क्यों लगाते फिरेंगे ? जगह-जगह भटक कर अलख क्यों जगाएँगे ? कथन का अभिप्राय यही है कि जब सहज रूप से, गम्भीर पुरुषार्थ किये बिना ही साधु-मर्यादा में इच्छित वस्तु मिल जाती है तो व्यर्थ ही दूर नहीं जाने वाले हैं । जिस वस्तु को प्राप्त करने के लिए इतना पुरुषार्थ करना पड़े कि मारा जीवन ही उसके लिए खर्च कर देना आवश्यक हो, किन्तु वही चीज जब बिना पुरुषार्थ के ही प्राप्त हो जाय तो किसे पागल कुत्ते ने काटा है जो

उसके लिए दूर-दूर भटकता फिरे कठिनाइयाँ भेसता रहे
घोर साधना की मुसीबत उठाए ?

इस मानव-स्वभाव के अनुसार जब से हमने पवित्रता
का सम्बन्ध यम के साथ जोड़ लिया तभी से मानवीय
सदगुणों की ऊँचाई प्राप्त करने के सभी प्रयत्नों में विचलितता
प्राप्त । वही स जनता का नैतिक पतन धारम्भ हुआ । तभी
से मनुष्य इतना मिरा कि ऊँचा उठ ही नहीं सका ।

वैदिक धर्म में एक कहानी घाटी है । एक ब्रह्मा की
जिसकी कोई बात-चाँत नहीं होती । वह संसार की उमझटों
में उसन्धी हुई थी । उसने एक तोता खरीद लिया और उसे
'राम राम' रटाना शुरू किया । केवल इसलिए कि जाने वालों
का मनोरञ्जन हो । इस सम्बन्ध में पुराणकार कहते हैं—जब
वह ब्रह्मा मरी तो यम के दूत भी उसे सने पाए और विष्णु
के दूत भी । यम के दूत तो मरक का यह परवाना लेकर आए
थे कि इसने दुनिया भर के पाप किए हैं और यमों तथा
दूसरों की तस्फाई को मरक की नाजी में डाला है इस कारण
इसे मरक में भेजा जाता है ।

परन्तु विष्णु के दूत उसे स्वर्ग में लाने का परवाना
लेकर आए थे । वे उसे स्वर्ग में इसलिए लाना चाहते थे
कि वह प्रभु की भक्त है । वह तोता का 'राम राम' रटती
रही है अतः उसकी सीट स्वर्ग में रिजर्व हो चुकी है ।

इस प्रश्न को लेकर दोनों तरफ के दूता में संघर्ष हो
गया । यम के दूतों ने कहा—तुम क्यों क्या हो ? पापलु तो
नहीं हो गए ? घरे यह तो ब्रह्मा है दुराचारिणी है ! भला

इसको स्वर्ग में कान बुला सकता है ?

विष्णु के दूत कहने लगे—इस वेश्या ने जो अनगिनत 'राम-राम' बोला है, क्या वह सब व्यर्थ ही जाएगा ? राम के भक्तों के लिए तो स्वर्ग में स्थान निश्चित है, नरक कदापि नहीं । भगवान् विष्णु इसे स्वर्ग में बुला रहे हैं ।

यमदूत बोले—तुम बड़े नादान मालूम होने लगे । इसने 'राम-राम' कहाँ जपा है ? यह तो सिर्फ तोते की ही रीति रही है और वह भी इसलिए कि इसका अनैतिक व्यवसाय सफलता के साथ चलता रहे । यदि तुम इतने सस्ते भाव में आदमी को स्वर्ग में ले जाओगे तो स्वर्ग को भी नरक बना डालोगे ।

आखिर, यम के दूतों और विष्णु के दूतों में सघर्ष छिड़ गया । किन्तु विष्णु के दूत बलवान् थे, अतः उन्होंने यम-दूतों को भगा दिया और वेश्या को स्वर्ग में ले गए । इस कथानक की पुष्टि में कहा भी गया है —

“मुष्ठा पठावत गणिका तारी ।”

इसी तरह किसी तीर्थ में पहुँचने मात्र से यदि स्वर्ग मिल जाए तो फिर कोई कर्तव्य क्यों करे ? मुँह से भगवान् का जरा नाम ले लिया और स्वर्ग में सीट रिजर्व हो गई । वस, छुट्टी पाई, कैसा सीधा और सस्ता उपाय है । धर्म और स्वर्ग जब इतने सस्ते हो गए हों, तब कौन उनके लिए बड़ा मूल्य चुकाए ? क्यों प्रबल पुरुषार्थ किया जाए ? साधना का सकट भी कौन भेले ?

मानव-समाज में यह जो भ्रमपूर्ण धारणा फैली हुई है,

उसो का यह परिणाम हुआ कि पवित्रता स्वयं भीषे गिर गई और पवित्रता के स्थान पर मनुष्यों के हृदय में घर्षकार, हथ दूणा आदि विकार पैदा हो गए । इसके लिए ममबाध महावीर स्पष्ट शब्दों में कहते हैं —

मसुता धकरेन्ता य इन्द्र-मोक्ष पदमिच्छती ।
मायावीरिषमित्तस्य समावासेन्ति धर्म्यम् ॥
न चित्ता तामए वाता कुमी किम्बाणुपावसु ।
विह्वला पाव इम्मोहि वाता पडिक्खात्तिस्सो ॥

— उत्तराध्यायन १, २१ ।

अर्थात्— 'तुम जो संस्कृत भाषा और प्राकृत-भाषा आदि के मनचाहे फलबारे अपने मुँह से सोव रह हो और यह समझ मो रहे हो कि इनका पाठ कर लेने मात्र से ही मोक्ष मिल जायगा इन्तुत यह एक भ्रान्ति के प्रतिदिष्ट और कुछ नहीं है । मारे सुखार की भासा प्रकार की बिछाएँ और आपाएँ सोव सने पर भी तुम्हारा परिमाण नहीं हो सकता । यदि तुम कल्याण चाहत हो और निर्वाण जाने की उत्कट अभिलाषा भी रखत हो तो तुम्हें सदाचरण करना पड़ेगा । एक उदाहरण देखिए—

कोई बीमार किसी बेघ से एक नुस्खा लिखवा माए, जिसमें उत्तम से उत्तम औषधियाँ मिली हों और उस मुबद्द छाम पढ़ लिया करे, तो क्या उसकी बीमारी दूर हो जाएगी ? नहीं नुस्खा पढ़ करने मात्र से बीमारी दूर नहीं हो सकती । यदि कहीं ऐसा पाया जाए तब तो यह भी माना जा सकता है कि छात्रों के पाठ रट सने और उपन

देने से ही पवित्रता प्राप्त हो जाएगी। किन्तु ऐसा होना कभी सम्भव नहीं है, और न होगा ही। एक साधक ने कहा है—

कायेनव पठिष्यामि वाक्पाठेन तु किं भवेत् ?

चिकित्सापाठमात्रेण, न हि रोग शमं व्रजेत् ॥

—बोधिचर्यावितार

अर्थात्—जो भी शास्त्र मुझे पढ़ना है, उसे मैं जीवन से पढ़ूंगा, केवल जीभ से ही नहीं पढ़ूंगा। भला, जिह्वा के उच्चारण मात्र से क्या होने वाला है ? आयुर्वेद की पुस्तकों के रट लेने और चरक तथा सुश्रुत को सीख लेने मात्र से कोई नीरोग नहीं हुआ है। हजार वर्ष तक रटते रहिए तब भी उससे साधारण-सा बुखार और जरा-सा सिर-दर्द भी दूर नहीं होगा, उल्टा शरीर गलता जायगा और सड़ता जायगा।

जैसे इस बात को हम सभी भली-भाँति समझते हैं कि आयुर्वेद को कठस्य कर लेने मात्र से रोग दूर नहीं होता। यही बात ससार के धर्म-शास्त्रों के सम्बन्ध में भी समझनी चाहिए। जितने भी धर्म-शास्त्र हैं, सब हमारी चिकित्सा करने के लिए ही हैं। जिस प्रकार आयुर्वेद से शरीर की चिकित्सा-विधि जानी जाती है, उसी प्रकार धर्म-शास्त्र से मन और आत्मा की चिकित्सा होती है। हमारे भीतर जमी हुई वासना और विकार ही मन और आत्मा की बीमारी हैं। किसी को क्रोध की, किसी को मान की, किसी को माया की, और किसी को लोभ की विभिन्न बीमारियाँ सता रही हैं। किसी भी धर्म-शास्त्र को ले

सीखिये उसमें इन सभी बीमारियों की चिकित्सा का समुचित विधान है परन्तु उन छात्रों को पक लेने मात्र से कुछ भी हाथ लगने वाला नहीं है। छात्रों को व्यावहारिक जीवन में उतारने से ही लाभ हो सकता है। हरिश्चन्द्र की कहानी पढ़ने या सुनने मात्र से सत्यवादी नहीं बना जा सकता किन्तु हरिश्चन्द्र के सत्याचरण का अनुसरण करने से ही सत्यवादी बन सकते हैं।

आपने सुदर्शन की कथा तो सुनी होगी ? ममा उसने अपने जीवन की पवित्रता के लिए क्या नहीं किया ? सती साठा और सती मदनदेवा ने कितनी आपत्तियाँ सहन की ? फिर भी वे सही रास्त को पकड़े रहे और उसी रास्ते पर दृढ़ता के साथ कदम बढ़ाते गए। इसीलिए वे इतिहास के पृष्ठों में आज भी अमर हैं।

अभिप्राय यह है कि जीवन की उच्चता और पवित्रता को मजबूत पर जो भी पहुँच चुके हैं और जिनकी स्तुति तथा आराधना करके हम अपने आपको आज मान्यताही समझते हैं वे केवल पुरुषार्थ के द्वारा ही महान् बने थे। बड़ी-बड़ी साधनाओं के बल पर ही उन्होंने सफलता पाई थी। वे धर्मा और सत्य के आदर्श आचरण के द्वारा ही महत्ता पुस्त। उच्चता और पवित्रता को प्राप्त कर सके थे। जन्म से किसी को पवित्रता और उच्चता प्राप्त नहीं हुई, और हो भी कैसे सकती है ? साधना के सिवाय महत्ता प्राप्त करने का और कोई मार्ग नहीं है।

जो लोग प्रमुख कुल में जन्म लेने मात्र से पवित्रता

प्राप्ति का भ्रम है, वे अपने आपको श्रीर दूसरों को भी धोखे में रखते हैं। जो धन की ही उच्चता प्राप्त करने का साधन मानते हैं, वे भी गलत मार्ग पर चल रहे हैं। इन गलत विचारों का नतीजा यह हुआ है कि समाज में से उच्च चारित्र्य का प्रायः लोप-सा हो गया और जन-जीवन से सदाचार और सत्य के चिह्न भी धूमिल हो गए हैं। आज एक ही व्यापक मनोवृत्ति सर्वत्र दिग्विदित हो रही है और वह यह कि—यदि बड़ा बनना है तो खूब धन कमाओ, तिनोँगियाँ और तहखाने भरों। जो जितनी बड़ी धन-राशि का स्वामी होगा, उतना ही बड़ा माना जायगा ॥ इस तरह परमात्मा की उपासना का तो केवल नाम रह गया और सर्वत्र धन की उपासना होने लगी। चाहे न्याय से मिले या अन्याय से, किसी की जेब काटने से मिले या गला घोटने से, बस, धन मिलना चाहिये। यदि वह मिल गया तो बडप्पन मिल गया। समाज में और त्रिगदरों में सम्मान बढ़ गया और ऊँचा आसन भी प्राप्त हो गया। इस प्रकार धन ने आज भगवान् का आसन छीन लिया है और पूँजी ने प्रभु का रूप धारण कर लिया है। वस्तुतः भगवान् का नाम लेकर लोग धन की ही उपासना में लीन हो रहे हैं।

औरों की बात जाने भी दीजिए, अपने समाज की शिक्षा संस्थाओं की तरफ ही दृष्टि डालिए। समाज में जो गुरुकुल, विद्यापीठ, विद्यालय या विश्वविद्यालय चल रहे हैं, उनका मुख्य उद्देश्य विद्या-प्रसार के द्वारा अविद्या का उन्मूलन करना है, जिससे कि मानव-समाज सभी प्रकार के दुराचार-

जन्य सामाजिक षण्पादों से सर्वथा मुक्त होकर मनुष्यत्व की प्रमिदृष्टि व्यक्तित्व का विकास तथा चारित्र्य का निर्माण कर सके। सत्य-शिक्षा के द्वारा जब मनुष्य तथाकथित षण्पुणों का समुचित संग्रह कर लेता है, तब उसकी अन्तः प्रेरणा नैतिक अनुष्ठान की ओर स्वतः प्रेरित हो जाती है। परन्तु उनके प्रबन्ध-प्रधिकारी भी जन की पूजा से ऊँचे नहीं उठ पाते। जब कभी इन शिक्षा-संस्थाओं में कोई उत्सव या समारोह होता है तो सर्वप्रथम पूँजीपतियों की तरफ ही प्रधिकारी वर्ग की याचक-दृष्टि चौकटी है। समापति बनाने में शिक्षा-ज्ञान को कोई मापदण्ड नहीं बनाएगा। यह जानने की कोई परवाह भी नहीं करेगा कि वह जनता को क्या देने वाला है या सिर्फ जन की ही धान लेकर खड़ा है। बड़प्पन की नाप-तौल का आज एकमात्र मापक धन रह गया है। जिसके पास ज्यादा धन है वही ज्यादा बड़ा है। हजार बार प्रमत्त करके शिक्षा-संस्थाओं के प्रधिकारी उसी धनिक के पास जाएँगे उसे ही समापति बनाएँगे। उसके प्राथरण के सम्बन्ध में कुछ मासूम ही नहीं करेंगे और यहाँ तक कि उसके सम्पूर्ण पुराचरणों पर पर्दा डाल दों उसके समस्त कुलुओं का फलों के डेर से ढँक देने की भरसक कोशिश करने।

परन्तु कुलुओं की पुर्नज क्या कभी प्रदंसा के फलों की सुपन्न सं पवित्र हो सकती है? ऐसा सोचना भी जड़-बुद्धि का परिचायक है। यहूदई से विचार कीजिए कि एक जमह मेला पड़ा है। किसी ने उसे फलों से ढँक दिया है। पोड़ी-सो डेर के लिए पुर्नज भले ही छिप गई है किन्तु बाहिर तक

नहीं छिपी रहेगी और वह गन्दगी फलों को भी गन्दा करके ही रहेगी । सदाचार-विहीन व्यक्ति के विषय में भी यही बात है । फिर जो व्यक्ति दुराचारी है ही, उसे केवल धन की वदौलत सम्मान देकर और उसके अभिनन्दन में मानपत्र भेंट करके आप भले ही सातवें आसमान पर चढ़ा दें किन्तु इससे वह अपनी या समाज की भलाई नहीं कर सकेगा । वह उस सम्मान को पाकर अपने दुर्गुणों के प्रति अरुचि और असन्तोष अनुभव नहीं करेगा, अपने दोषों को धृष्टता की दृष्टि से नहीं देखेगा, उनके परित्याग के लिए भी तत्पर नहीं होगा, अपितु अपने दोषों के प्रति उत्तरोत्तर सहनशील ही बनता जाएगा । इस प्रकार यदि उसके दोषों को और आचरण हीनता को प्रकारान्तर से प्रतिष्ठा मिलेगी तो समाज में वे दोष घर कर जाएँगे ।

कथन का आशय यही है कि आज समाज में व्यक्तित्व को नापने का मापक 'पैसा' बन गया है । जिसके पास जितना अधिक 'पैसा' है, वह उतना ही बड़ा आदमी है । साधारण आदमी, जिसके पास पैसा नहीं है, किन्तु जीवन की अपेक्षित पवित्रता है, अच्छे विचार हैं और विवेक-बुद्धि है, क्या उसे कभी कुर्सी पर बैठे देखा है ? सभापति बनते देखा है ? समाज में आदर पाते देखा है ? यह बात रहस्यपूर्ण इसलिए है कि समाज में 'धन' की कसौटी पर ही बड़प्पन को परखा जाता है और सदाचारी निर्धन की कोई पूछ नहीं होती ।

मैंने तो अनेक बार देखा है और आए दिन इस तरह की अशोभनीय घटनाएँ हर कोई भी देख सकता है । एक

व्यक्ति के घर में सुन्दर और सुलझली पत्नी मौजूद है सारे व्यवस्था है और गृहस्थों की गाड़ी भी ठीक-ठीक चल रही है किन्तु उसने किसी तरह पैसा कमा लिया तो तुरन्त दूसरा विवाह कर लिया। समाज में कुछ हलचल हुई तो किसी समा या समिति का दस-बीस हजार रुपया फेंककर समापति बन गये। इस सारी काशी करतूतों पर कमवार (घन) की सफेद कलाई पुत पई और समस्त दुष्ट छिप गए। समाज के वायुमंडल में जितनी हवाएँ उसकें प्रतिकूल चल रही थी सब प्रतिकूल दिशा में बहने लगीं और उसे वही पहल्ले-सा भावर सम्मान मिलने लगा। उसकी पहली परमी अपनी भाव की दया पर कौने में बेठी किस तरह भाँसू पोंछ रही है और उसकी क्या व्यवस्था चल रही है। उधर दूसरी पत्नी क्या-क्या गुन बिछा रही है इन सब बातों को अब कोई नहीं पूछता।

तो अग्निप्रसन्न यही है कि भाव मनुष्य के सामने उन्मत्तता को नापने का मापक केवल बन रहे गया है। जिसने बन कमा लिया वही अष्ट बन गया। बन यदि त्याग से प्राप्त किया जा सकता है तो अन्ध्याय से भी प्राप्त किया जाता है। पर, क्या सदबुद्धि और सबाजार भी कभी अन्ध्याय से प्राप्त किया जा सकता है? उन्हें प्राप्त करने का एक ही मार्ग है और वह है काँटों का मार्ग। जो अपने जीवन का थितना-थितना इस कठिन मार्ग पर बढ़ाता जायगा वह उतना ही ऊँचा उठता जायगा। सत्य और सबाजार की राह पर जाने वालों को झुसी की सेब मिलेगी और उन्हें अपना सारा जीवन काँटों का मार्ग तय करने में हो गुबारना पड़ेगा।

आमनीर से जब कोई गपरिचित व्यक्ति नामने आता है तो यह प्रश्न किया जाता है—कोन है आप ? वह शात्र हो उत्तर देता है—ब्राह्मण हूँ, या क्षत्रिय हूँ, या वैश्य हूँ, या श्रमजाल अथवा श्रमजाल हूँ । परन्तु मैं यह पूछता हूँ कि तुम जो अपने को ब्राह्मण आदि कहने हो तो यह ब्राह्मण-पन आदि क्या आपकी आत्मा के साथ अनादिकाल से चला आ रहा है ? क्या यह क्रम अनन्त-काल तक इसी तरह चलता जायगा ? और जब मोक्ष प्राप्त होगा तो जाति की इन गठियों को क्या वहाँ भी निर पर लाद कर ले जायेंगे ?

यद्यपि वैदिक धर्म जाति-पाति का प्रमुख समर्थक ममभा जाता है, पर वहाँ भी हमें ऐसे उदात्त विचार प्रचुर मात्रा में मिलते हैं जिनमें जाति या वर्ण की निस्सारता प्रकट की गई है । गुरु और शिष्य का एक छोटा-सा सवाद वहाँ आता है ।

ससार-सागर से पार जाने की इच्छा रखने वाला कोई मुमुक्षु शिष्य किसी गुरु के पास जाता है । गुरु उससे पूछते हैं—सौम्य, तुम कोन हो ? और क्या चाहते हो ?

शिष्य—मैं ब्राह्मण का पुत्र हूँ । अमुक वश में मेरा जन्म हुआ है । मैं ससार-सागर से तिरना चाहता हूँ ।

गुरु—वत्स, तुम्हारा शरीर तो यही भस्म हो जायगा, फिर ससार-सागर से किस प्रकार तिरोगे ? नदी के इसी किनारे पर जो भस्मीभूत हो गया हो, फिर वह तिरकर उस किनारे पर कैसे पहुँच सकता है ?

गुरु के इस प्रकार कहने पर शिष्य का ध्यान आत्मा

की ओर उन्मुख हुआ। उसने कहा—देव मैं भस्मग है और शरीर भस्मग है। मृत्यु घाने पर शरीर ही भस्म होता है। मैं भस्मग—आत्मा नहीं क्योंकि वह तो निरम है। वह भस्म नहीं होगा। केवल शरीर ही भस्मता है मरता है और वह मिट्टी भी बन जाता है। दन्त उसे छेद सकते हैं धन्नि उसे जला सकती है पर आत्मा तो सनातन है। जिस प्रकार पक्षी बीसने में रहता है उसी प्रकार मैं (आत्मा) भी इस शरीर में रहता हूँ। जैसे पक्षी एक बीसना छोड़कर दूसरे बीसने में रहने लगता है मैं भी एक शरीर को छोड़कर दूसरे शरीर में प्रवेश करता हूँ। केवल शरीर ही घाव और पाते रहते हैं किन्तु मैं (आत्मा) क्यों का त्यों अविचल रहता हूँ।

इस प्रकार शिष्य ने जब शरीर और आत्मा का स्पष्ट भेद समझ लिया तो गुरु कहते हैं—वत्स तुम ठीक कहते हो। तुम शरीर नहीं वस्तुतः आत्मा हो। तुम बीसना नहीं वास्तव में पक्षी हो। फिर तुमने पहले मिथ्या भावसु क्यों किया था कि मैं शङ्खण हूँ और प्रमुख बंध में भंग बन्म हुआ है ?

अन्त में शिष्य भसी-भाति समझ जाता है कि—‘मैं शङ्खण हूँ’—यह विचार गमल है और जब तक जाति का धमिमान बना रहेगा तब तक आत्मा ससार-सागर से नहीं तिर सकता।

हमारे यहाँ भी जाति और कुल के मय को त्याग्य बलनाया गया है और अब तक इनका मय दूर नहीं होता

तब तक साधक की दृष्टि सम्यक् नहीं हो सकती । परन्तु इस तथ्य को साधारण जनता कब समझती है ?

कहा जा सकता है कि जैन-धर्म अनेकान्तवादी धर्म है । वह जात-पात को भी मोक्ष का कारण मान सकता है । पर ऐसा कहना अनेकान्तवाद की मजाक बनाना है । क्या अनेकान्तवाद यह भी सिद्ध कर देगा कि आदमी के भिर पर सींग होते भी हैं और नहीं भी होते हैं ? और मैं कहूँ कि नहीं होते तो क्या मुझे एकान्तवादी बताया जायगा ? यदि कोई मुझसे यह प्रश्न करे कि साधु के लिए व्यभिचार करना अच्छा है या बुरा है ? तो क्या आप यह चाहेंगे कि यहाँ भी मैं आपके अनेकान्तवाद का आश्रय लेकर कहूँ कि व्यभिचार करना अच्छा भी है और बुरा भी है ? यदि कोई साधु पैसा रखता है और मैं कहता हूँ कि यह गलत चीज है तो क्या आप वहाँ भी अपने अनेकान्तवाद का प्रदर्शन करेंगे ?

वास्तव में अनेकान्तवाद का सिद्धान्त 'सच' और 'भूठ' को एक रूप में स्वीकार कर लेना नहीं है । जिन महापुरुषों ने अनेकान्त की प्ररूपणा और प्रतिष्ठा की है, उनका आशय यह नहीं था । उन्होंने अनेकान्तवाद को भी अनेकान्तवाद कहकर इस प्रकार स्पष्ट कर दिया है कि हम 'सम्यक् अनेकान्त' को तो सहर्ष स्वीकार करते हैं, किन्तु मिथ्या 'अनेकान्त' को स्वीकार नहीं करते । इसी प्रकार 'सम्यक् एकान्त' को भी स्वीकार करते हैं, किन्तु 'मिथ्या एकान्त' को अस्वीकार करते हैं ।

‘एवेकान्तोऽयमेकान्त’ प्रमासुखम-साधन ।

एवेकान्त’ प्रमासात् ते एवेकान्तोऽप्रतिष्ठान्मात् ॥”

—भाषार्थ समन्तधरा

घाप प्रदान कर सकते हैं कि यदि जन-धर्म में जाति और कुल का अपने घाप में कोई महत्व नहीं है तो शास्त्र में “बाइसंपन्ने” और “कुससंपन्ने” पाठ क्यों आए हैं ? इस प्रश्न पर हमें अपनी मुख्य बुद्धि और विवेक शीतला के साथ विचार करना है ।

‘बाइसंपन्ने’ और ‘कुससंपन्ने’ का अर्थ यह है कि सुस्कार और बातावरण से कोई ‘जातिसंपन्न’ और ‘कुससंपन्न’ हो भी सकता है । कोई जाति ऐसी होती है जिसका बातावरण प्रारम्भ से ही ऐसा बना रहता है कि उस जाति में उत्पन्न होने वाला व्यक्ति मांस नहीं खाता और मदिरा-पान नहीं करता । ऐसी जाति में यदि कोई प्रगति तथा विकास करना चाहता है तो वह अस्वी भागे बढ़ सकता है क्योंकि उसे प्राथमिक तैयारी के उपयोगी साधन अपने समाज के बातावरण में ही मिल जाते हैं । फिर भी यह ध्यान रखना आवश्यक है कि ऐसे व्यक्ति का वह महत्व मांस न खाने और मदिरा न पीने के ही कारण ॥ उस जाति में जन्म लेने से नहीं । कुछ व्यक्ति ऐसे भी मिल सकते हैं जो मांस-मदिरा का सेवन न करके बालो जाति में जन्म लेकर भी समति-शेष से मांस-मदिरा का सेवन करने लगें हैं । उनके लिए जाति का प्रश्न कोई महत्व नहीं रखता है ।

यह समझना निरी भ्रम है कि केवल बातावरण के द्वारा

ब्राह्मण का लडका विना पढ़े ही संस्कृत का ज्ञाता बन सकता है। हजारों ब्राह्मण ऐसे भी हैं जो पथ-भ्रष्ट होकर दर-दर भटक रहे हैं और प्रथम श्रेणी के वज्र-मूर्ख हैं। उनमें शूद्र के बराबर भी संस्कृति, सदाचार और ज्ञान नहीं हैं। इससे यही निष्कर्ष निकलता है कि जातिगत वातावरण या संस्कार एक सीमा तक ही व्यक्ति के विकास में सहायक होते हैं, किन्तु सर्वाङ्ग में नहीं।

बहुतेरे ओसवाल, अग्रवाल और जन्म के जैन अनुकूल वातावरण न मिलने के कारण गाँव के गाँव दूसरे धर्मों के अनुयायी हो गए। जब हम वहाँ पहुँचे तो मालूम हुआ कि तीस-तीस वर्ष हो गए, और जैन-धर्म का कोई उपदेशक वहाँ पहुँचा ही नहीं। उन्हें जैसा वातावरण मिला, विवश होकर वे वैसे ही बन गए। अब आप विचार कीजिए कि जब उनमें भी जाति के संस्कार आ रहे थे, फिर वे कहाँ भाग गए? वास्तव में उन्हें जातीय संस्कार तो मिले थे, किन्तु अनुकूल वातावरण न मिलने के कारण वे पथ-भ्रष्ट होने के लिए विवश हुए।

इसके विपरीत किसी भी जाति में मनुष्य का जन्म क्यों न हुआ हो, यदि वातावरण अनुकूल मिल जाए तो मनुष्य प्रगति कर लेता है। इस प्रकार जाति को कोई महत्व नहीं दिया जा सकता है, क्योंकि हड्डी, मांस और रक्त में कोई फर्क नहीं है। वह तो प्रत्येक जाति में एक समान ही होता है।

आइए, अब तनिक जैन-धर्म की बारीकी में भी चले।

जैन-धर्म के अनुसार क्या अहिंसा या कोई दूसरे पवित्र गुण हृद्दियों में रहते हैं या आत्मा में ? और एक जाति में जन्म लेने वाले सब आत्मा यदि एक-सं सद्गुणों से सम्पन्न हैं तो उनमें विभिन्नता क्यों दिखाई देती है ? पवित्र जाति में जन्म लेने वाले सब आत्मा पवित्र क्यों नहीं होते ? और जाति-भेद के कारण किस अपवित्र कहते हैं उस जाति में जन्म लेने वाले सभी व्यक्ति अपवित्र क्यों नहीं होते ? महात्मा हरिकेशी जाति से सम्बन्धित थे । उन्हें अपने माता-पिता से कौन-से उच्च संस्कार मिले थे ? क्या वे हृद्दियों में पवित्रता लेकर जन्मे थे ? नहीं उनके जीवन का मोड़ बिम्बेन मनन और सुन्दर नातावरण से हुआ अन्तर्गत आत्मीय संस्कारों से नहीं । वास्तव में मनुष्य नातावरण से बनता है और नातावरण से ही भिन्नता भी है । मनुष्य के उत्थान और पतन के लिए यदि किसी को महत्त्व दिया जा सकता है तो वह 'नातावरण' ही है । जातिगत जन्म के आधार पर पवित्रता या अपवित्रता मानना बहुत बड़ो भ्रम है ।

जैन-धर्म की परम्परा में हम देखते हैं कि धूर्त भी साधु बन सकता है और बहू धामे का ऊँचा से ऊँचा रास्ता भी तय कर सकता है । सैकड़ों धूर्तों को मोक्ष प्राप्त होने की कमाएँ हमारे यहाँ आज भी मौजूद हैं । कथम का अभिप्राय यही है कि हजारों ब्राह्मण क्षत्रिय और वैश्य साधु बनकर भी जीवन की पवित्रता कायम नहीं रख सकें और फलतः पथ भ्रष्ट हो गए तो फिर 'जादसंपन्न' होने से भी क्या लाभ

हुआ ? इसके विपरीत हरिकेशी और मेतार्य जैसे शूद्र पवित्र एवं अनुकूल वातावरण में आकर यदि जीवन की पवित्रता प्राप्त कर सके और मुक्ति के अधिकारी भी बन सके तो 'जाइसपन्ने' न होने पर भी कौन-सी कमी उनमें रह गई ? जैन-धर्म किस को वन्दनीय और पूजनीय मानता है ?

'जाइसपन्ने' और 'कुलसपन्ने' पदों में जाति और कुल का अर्थ वह नहीं है, जिसे आजकल सर्व साधारण लोग जाति और कुल के रूप में समझते हैं । ओसवाल या अग्रवाल आदि टुकड़े शास्त्र में जाति नहीं कहलाते । शास्त्र में जाति का अर्थ है—'मातृ-पक्ष', और कुल का अर्थ है—'पितृ-पक्ष' । इस सम्बन्ध में कहा भी है—

“जातिमातृपक्ष , कुल पितृपक्ष ॥”

अर्थात्—माता के यहाँ का वातावरण अच्छा होना चाहिये । जिस माता के यहाँ सुन्दर वातावरण होता है, उसके बालक का निर्माण सुन्दर होता है । जिस प्रकार माता के उठने-बैठने, खाने-पीने और बोलने आदि प्रत्येक कार्य का बच्चे पर अवश्य ही असर पड़ता है, इन्हीं प्रकार कुल अर्थात्—पितृ-पक्ष का वातावरण भी अच्छा होना चाहिए । जिस बालक के मातृ-पक्ष और पितृ-पक्ष का वातावरण ऊँचा, पवित्र और उत्तम होता है, वह बालक अनायास ही अनेक दुर्गुणों से बचकर सद्गुणी बन सकता है ।

हालाँकि एकान्त रूप से यह नहीं कहा जा सकता कि ऐसा बालक सद्गुणी हो होगा । कई जगह अपवाद भी पाए जाते हैं । फिर भी आमतौर पर यह होता है कि जिस बालक

के माता और पिता का पक्ष सुन्दर, सदाचारमय वातावरण से युक्त होता है और जिसे दोनों तरफ से धम्मे बिचार मिलते हैं वह जल्दी प्रगति कर सकता है और वही 'जाति सम्पन्न' तथा कुलसम्पन्न' कहलाता है ।

जैसा कि मैं पहले कह चुका हूँ कि यह एक व्यावहारिक बात है । इसके लिए ऐसा कोई सुनिश्चित नियम नहीं है कि जिसकी जाति धर्मात्-माद-पक्ष (धर्मात्-मनिहान) उत्तम वातावरण वाला है उसका व्यक्तिव उत्तम ही होगा और जिसका माद-पक्ष गिरा हुआ होगा उसका व्यक्तिव भी गिरा हुआ ही होगा । किसी जमाने और युवा पुरुष का व्यक्तिव इतना प्रबल और प्रभावशाली होता है कि उस पर माद-पक्ष और पिद-पक्ष का कोई प्रभाव नहीं पड़ सकता । वह स्वयं ही धम्मे या दुः वातावरण का निर्माण कर लेता है । इस प्रकार कभी-कभी उल्टे पास भी पड़ जाते हैं । बहुतेरे ऐसे व्यक्ति भी होते हैं कि उनके लिए जाहे कैसा ही वातावरण समार किया जाए, वे उसमें घाते ही नहीं धपितु सदैव समकें प्रतिष्ठित ही बसते हैं ।

हिरण्यकश्यप ने प्रह्लाद को बदलने के लिए भरसक प्रयत्न किये थे ? उसने सोचा था कि जैसा नास्तिक और राक्षस मैं हूँ प्रह्लाद को भी वैसा ही बना दूँ । इसे ईश्वर का नाम गुनने को भी न मिले । इसके लिए हिरण्यकश्यप ने कितना धनक प्रयत्न किया ? किन्तु प्रह्लाद ऐसे प्रगाढ़ चस्कार लेकर धाया था कि वह बदल नहीं सका उसको ईश्वर-भक्ति में कोई गल्फ नहीं दे

सका और वह अपनी दिशा की ओर निरन्तर बढ़ता ही गया। इस प्रकार प्रह्लाद उस दैत्य के कुल में देवता के रूप में आया था। उग्रसेन के यहाँ कम का जन्म लेना प्रह्लाद के सर्वथा विपरीत उदाहरण है। कस के समान और भी अनेक व्यक्ति ऐसे हुए हैं, जिनके माता-पिता के यहाँ का वातावरण बहुत उत्तम रहा, उत्तमता बनाए रखने के लिए अथक प्रयत्न भी किए गए, किन्तु फिर भी ऐसे बालको ने जन्म लिया कि उन्होंने अपने आचरण से सब को अपवित्र बना दिया और अपनी जाति और कुल के उज्ज्वल मस्तक पर कालिमा पोत दी।

अस्तु, अभिप्राय यही है कि मातृ-पक्ष (ननिहाल) और कुल (पितृ-पक्ष) का वातावरण यदि पवित्र है तो व्यक्ति जल्दी प्रगति कर सकता है। यही 'जातिसम्पन्न' और 'कुलसम्पन्न' का रहस्य है।

शास्त्र में जीवों का वर्गीकरण करने के लिए भी 'जाति' शब्द का प्रयोग किया गया है। जिसके अनुसार शास्त्रकारों ने ससार के समस्त जीवों को पाँच जातियों में विभक्त किया है। वे जातियाँ हैं—एकेन्द्रिय-जाति, द्वीन्द्रिय-जाति, त्रीन्द्रिय-जाति, चतुरिन्द्रिय-जाति और पचेन्द्रिय-जाति। शास्त्र के इस वर्गीकरण के हिसाब से प्रत्येक मनुष्य, चाहे वह ब्राह्मण हो या शूद्र हो, एक ही पचेन्द्रिय-जाति में आता है।

इस प्रकार जब शास्त्रीय दृष्टिकोण से विचार किया जाता है तो मनुष्य-मनुष्य के बीच कोई भेदभाव नहीं रह जाता। फिर भी कुछ लोगो ने एक वर्ग को जन्म से ही

पवित्र और श्रेष्ठ समझ लिया है चाहे उसका प्राचरण कितना ही निम्न स्तर का क्यों न हो ! दूसरे वर्ग को जन्म से ही अपवित्र और नीच मान लिया गया है चाहे उसका प्राचरण कितना ही उत्तम क्यों न रहा हो ! इस प्रकार जो बांझनीय उत्पत्ति सदाचार में रखनी चाहिए वो जाति या वर्ग में कैद कर दिया गया है । वस्तुतः यही 'सामाजिक हिंसा' है । इस प्रकार की सामाजिक हिंसा व्यक्ति की हिंसा से किसी भी धरा में कम भयानक नहीं है । आज भी अधिकांश लोग इस हिंसा के चिकार देखे जाते हैं । जब आप हिंसा के स्वल्प का विचार करें तो इस 'सामाजिक हिंसा' को न भूल जाएँ ।

मानवता का भीषण कलंक

यह पहले बतलाया जा चुका है कि 'अहिंसा' का रूप बहुत व्यापक है। वैयक्तिक, सामाजिक और राष्ट्रीय जीवन के विविध रूपों में हिंसा परिलक्षित होती है। जिस किसी भी क्षेत्र में और जिस किसी भी रूप में, जो भी ज्ञात या अज्ञात, सूक्ष्म या स्थूल, बाह्य या आन्तरिक हिंसा हो रही है, उस क्षेत्र में और उस रूप में हिंसा का व्यापक विरोध, प्रतिरोध एवं निरोध होना ही 'अहिंसा' है। इस दृष्टिकोण से देखने पर भली-भाँति ज्ञात हो सकेगा कि अहिंसा का स्वरूप बहुत व्यापक है और उसके रूप भी अनेक हैं। यही कारण है कि पिछले दिनों मैंने अहिंसा को अनेक वर्गों में विभक्त करके आपके समक्ष प्रस्तुत किया है। अहिंसा के विराट् स्वरूप का चिन्तन करते हुए यह तो संभव नहीं है कि उस पर पूर्ण प्रकाश डाला जा सके। फिर भी जब हमने अहिंसा के महत्त्व को स्वीकार किया है, उसके औचित्य को अपने जीवन का आदर्श माना है, और उसकी परिधि में रहकर ही जीवन-व्यवहार चलाने का सत्य संकल्प किया है,

साथ ही यह भी मान लिया है कि अहिंसा के द्वारा ही व्यक्ति समाज और विश्व का वाग्य समझ है तो हम पर यह कतल्य और वायित्व या जाता है कि हम अधिक से अधिक गहराई में उतर कर अहिंसा का समझ और दूसरों को भी समझाएँ ।

अहिंसा को भली भाँति समझने के लिए पहले हमें उसके दो रूपों पर विचार करना होगा । उन में से एक रूप यह है जिसे हम 'आन्तरिक' कह सकते हैं । तात्पर्य यह है कि एक हिंसा यह होती है—जो स्नेह मान माया मोम एव वासना के रूप में भीतर ही भीतर सुसमयी रहती है । हम अपने ही कुप्रयत्नों से अपने आत्मा की हत्या करते रहते हैं । इस सम्बन्ध में एक उदाहरण लीजिए—एक व्यक्ति दूसरे के बकपन को नहीं सह सकता है । वह मन ही मन उसे बेइज्जत करता है और उस जलन में वह अपनी ही हिंसा कर सता है । यदि किसी के उद्गुणों को बेइज्जत है और किसी की प्रशंसा सुनता है तो भी वह मन ही मन में जलता है और अपने आहम् भाव में दूसरे के सद्गुणों को स्वीकार नहीं करता । इतना ही नहीं बल्कि वह दूसरे के सद्गुणों से घृणा भी करता है । ऐसा करने वाला एक प्रकार से अपनी आत्म-हत्या ही कर रहा है ।

जब कोई आदमी बग़ल या पिस्तौल से अपने को थोपी मार सता है तो यह समझ जाता है कि आत्म हत्या की गई है परन्तु वह तो शरीर की हत्या है आत्मा की नहीं । किन्तु मनुष्य जब किसी बुराई को अपने

इसके विपरीत यदि हम शास्त्रों का महारा न लेकर कवन अपनी बुद्धि और शुष्क तर्क के बल पर ही खड़े हो गए तो हमें न तो शास्त्रों का ही उचित ज्ञान रहेगा और न अपना ही पता रहेगा और न हम देश तथा समाज के प्रति भी अपने कर्तव्य का पूर्ण रूपेण पालन कर सकेंगे।

हाँ, तो सामाजिक हिंसा का रूप आपके सामने खड़ा जा रहा है। आपके सामने जो इन्सानों की दुनिया है और मनुष्यों का जो विस्तृत समार आपके सामने से गुजर रहा है, उसके साथ आपका क्या सम्बन्ध है? आप अपने पार्श्ववर्ती मनुष्यों के साथ कैसा व्यवहार करते हैं? वह व्यवहार धृणा और द्वेष का है अथवा सम्मान और सत्कार का? वह दूसरों को धातल करने की कूरता है या धातल पर मरहम लगाने की उदारता?

इन प्रश्नों पर हमें ईमानदारी के साथ विचार करना चाहिए। वह हिंसा, जो समुदाय के रूप में होती है, आज विराट बन गई है। और इस पर भी तुरा यह है कि अधिकांश लोग हिंसा करते हुए भी उसे हिंसा नहीं समझते। इस तरह आज के जीवन में एक बहुत बड़ी गलतफहमी फैल गई है।

एक अखण्ड मानव-जाति अनेकानेक जातियों, उप-जातियों में बँट गई है और उसके इतने टुकड़े हो गए हैं कि यदि गिनने चले तो गिनते-गिनते थक भी जाएँगे और फिर भी पूरे भेद-प्रभेदों को गिन न सकेंगे। यद्यपि कही-कही एक जाति का दूसरी जाति के साथ ऊपर से

प्रेम-भाष मामूम होठा है किन्तु उनमें भी धन्वर की तरह में ऊँच-भीष की पीड़ी लार्ई खुदी हुई है । भीतर-ही भीतर संघर्ष चल रहा है फलतः कोई अपने को ऊँचा और दूसरे को नीचा समझने का मिथ्या ग्रहकार प्रदर्शित कर रहा है । बाहर के सुरमिष्ठ फूलों में धन्वर के कटि बराबर हैं । यो तो जीवन में सब साथ-साथ चलने भी और एक-दूसरे को सहयोग भी दते रहने किन्तु मन के कटि दूर नहीं होते और वे निरन्तर एक-दूसरे को कुमते ही रहते हैं ।

दूसरे साधारण जातियों को इस समय छोड़ दीजिए । एक मोसवास और दूसरी श्रीमान जाति है जो एक संठस के ही दो फल हैं किन्तु उनमें भी घापस में संघर्ष जारी है फलतः कहीं-कहीं उन्हें परस्पर सङ्गते भी देखा गया है । यहाँ तक कि सामु होने के नाते या अपने ही सम्प्रदाय के बिधित्त साङ्ग होने के नाते कभी-कभी मुझे भी हस्तक्षेप करना पड़ा है । मोसवास और श्रीमान परस्पर में अपने घाप को ऊँचा और दूसरे को हीन समझकर कभी-कभी एक दूसरे के साथ रोटी और बेटी का व्यवहार भी तोड़ बैठे हैं ।

भीतर की जमान कभी-कभी बिस्फोट के रूप में बाहर आ जाती है तो परिवार के परिवार सङ्ग पड़ते हैं और घापस के मङ्गुर सम्बन्ध भी कटुता में बरस जाते हैं सब के बीच विद्वप की धाम सुसय लठ्ठी है । यह धाम मोसवासों में या घपवासों में या दूसरी जातियों में जहाँ भी पल रही है वहाँ बड़े-बड़े विचारक भी कभी-कभी उसमें

अन्दर डाल लेता है और उसी में निरन्तर गलता है और सड़ता रहता है तो यह बंदूक या पिस्तौल से गोली मार लेने की अपेक्षा भी बहुत बड़ी हिंसा है, क्योंकि यह बुराई हमारे सद्गुणों का सर्वनाश कर डालती है। इस प्रकार भीतर ही भीतर होने वाली हिंसा 'आन्तरिक' है और यह भाव-हिंसा का परिचायक है।

हिंसा का दूसरा रूप 'बाह्य' (वाहरी) है। वास्तव में हमारे अन्दर की ही बुराई बाहर की हिंसा को प्रेरित करती है।

इस प्रकार जैन-धर्म के अनुसार हिंसा के दो नाले हैं, दो प्रवाह हैं। एक अन्दर ही प्रवाहित रहता है, और दूसरा बाहर। हिंसा को यदि अग्नि कहा जाय तो समझना चाहिए कि हिंसा की अग्नि भीतर भी जल रही है, और बाहर भी।

यदि इस दृष्टिकोण को सामने रखकर विचार करते हैं तो अहिंसा का सिद्धान्त बहुत व्यापक प्रतीत होता है। किन्तु यह जितना व्यापक है, उतना ही जटिल भी है। जो सिद्धान्त जितना अधिक व्यापक बन जाता है वह प्रायः उतना ही अटपटा भी हो जाता है और साथ ही उलझ भी जाता है। यही कारण है कि जीवन-क्षेत्र में कभी-कभी अहिंसा के सम्बन्ध में भाँति-भाँति की विचित्र भ्रान्तियाँ देखी जाती हैं। जिसका परिणाम यह होता है कि लोग कभी हिंसा को अहिंसा, और अहिंसा को हिंसा समझ बैठते हैं। इस प्रकार की भ्रान्तियों ने प्राचीन काल में और आधुनिक काल में भी अनेक प्रकार के मतमतान्तरों को जन्म दिया है। जहाँ

पेसा है, महिषा है कसशा एवं क्या है दुर्भाग्य से वहाँ हिंसा समझी जा रही है और एकान्त पाप समझा जा रहा है। वस्तुस्थिति यह है कि सिद्धान्त के अनुसार जो वास्तविक 'महिषा' है उसी को मनुष्य के भ्रान्त मन ने 'हिंसा' समझ लिया है।

इसके विपरीत कभी-कभी ऐसा भी होता है कि हिंसा हो रही है, बुराई पेसा हो रही है और गलत काम से किसी को दुःख और कष्ट पहुँच रहा है और फलस्वरूप दूसरे प्राणियों के अन्तर प्रतिहिंसा की प्रतिशोधनकारी महार पेसा हो रही है किन्तु दुर्भाग्य से उसे 'महिषा' का नाम दिया गया है। यही कारण है कि जब बर्म के नाम पर या जात-पात के नाम पर हिंसा प्रवर्धित होती है तो उस हम महिषा समझ लेते हैं। इस तरह मानव जाति का चिन्तन इतना उलझ गया है कि कितनी ही बार हिंसा के कार्यों को महिषा का और महिषा के कार्यों को हिंसा का रूप दिया गया है।

इस प्रकार हिंसा और महिषा-सम्बन्धी उत्सर्ग होने पर भी हमें बाहिर विचार तो करना ही होगा। बल्कि ये मुख्य उत्सर्ग हैं। इसलिये इस विषय में क्रमशः विचार करना और भी महत्वपूर्ण हो जाता है। हम इन विचारों को अपने प्राप में सोच लेना चाहते हैं। हाँकि हमारे बुद्धि बहुत सोमित है, किन्तु जहाँ तक शास्त्रों का सद्-सहाय्य काम देता है और हमारा चिन्तन-मनन हमारी सहायता करता है वहाँ तक तो हमें प्राप्ति करना ही चाहिए।

इसके विपरीत यदि हम शास्त्रों का सहारा न लेकर केवल अपनी बुद्धि और शुष्क तर्क के बल पर ही खड़े हो गए तो हमें न तो शास्त्रों का ही उचित ज्ञान रहेगा और न अपना ही पता रहेगा और न हम देश तथा समाज के प्रति भी अपने कर्तव्य का पूर्ण रूपेण पालन कर सकेंगे ।

हाँ, तो सामाजिक हिंसा का रूप आपके सामने रखा जा रहा है । आपके सामने जो इन्सानों की दुनिया है और मनुष्यों का जो विस्तृत ससार आपके सामने से गुजर रहा है, उसके साथ आपका क्या सम्बन्ध है ? आप अपने पार्श्ववर्ती मनुष्यों के साथ कैसा व्यवहार करते हैं ? वह व्यवहार घृणा और द्वेष का है अथवा सम्मान और सत्कार का ? वह दूसरों को घायल करने की क्रूरता है या धाव पर मरहम लगाने की उदारता ?

इन प्रश्नों पर हमें ईमानदारी के साथ विचार कर लेना चाहिए । वह हिंसा, जो समुदाय के रूप में होती है, आज विराट वन गई है । और इस पर भी तुरा यह है कि अधिकांश लोग हिंसा करते हुए भी उसे हिंसा नहीं समझते । इस तरह आज के जीवन में एक बहुत बड़ी गलतफहमी फैल गई है ।

एक अखण्ड मानव-जाति अनेकानेक जातियों, उप-जातियों में बँट गई है और उसके इतने टुकड़े हो गए हैं कि यदि गिनने चले तो गिनते-गिनते थक भी जाएँगे और फिर भी पूरे मेद-प्रमेदों को गिन न सकेंगे । यद्यपि कही-कही एक जाति का दूसरी जाति के साथ ऊपर से

प्रेम भाव माधुर्य होता है किन्तु उनमें भी धन्य की सह में ऊँच भीष की चौड़ी छाई लुगी हुई है। भीतर-ही भीतर संपर्क बन रहा है फलतः कोई अपने को ऊँचा और दूसरे को नीचा समझने का मिथ्या धड़कार प्रवर्धित कर रहा है। बाहर के सुरमिस फर्शों में धन्य के काँटे बराबर हैं। यों तो जीवन में सब साथ-साथ चलने की ओर एक-दूसरे को सहयोग भी देते रहेंगे किन्तु मन के काँटे दूर नहीं होते और वे निरन्तर एक-दूसरे को चुमते ही रहते हैं।

दूसरी सामान्य जातियों को इस समय खोड़ दीजिए। एक मोसलान और दूसरी श्रीमान जाति है जो एक इंसान के ही दो फल हैं किन्तु उनमें भी आपस में संपर्क जारी है फलतः कभी-कभी उन्हें परस्पर लड़ते भी देखा गया है। यहाँ तक कि साथ होने के नाते या अपने ही सम्प्रदाय के विशिष्ट साथ होने के नाते कभी-कभी मुझे भी इस्तेमाल करना पड़ा है। मोसलान और श्रीमान परस्पर में अपने आप को ऊँचा और दूसरे को हीन समझकर कभी-कभी एक दूसरे के साथ रोटी और बेटी का व्यवहार भी तोड़ बैठते हैं।

भीतर की जलन कभी-कभी बिस्फोट के रूप में बाहर आ जाती है ठी परिवार के परिवार तक पड़ते हैं और आपस के मधुर सम्बन्ध भी कटुता में बदल जाते हैं, सब के बीच बिड़प की भाग सुनना सख्ती है। यह भाव मोसलानों में या धनवानों में या दूसरी जातियों में वहाँ भी जल रही है वहाँ बड़े-बड़े विचारक जो कभी-कभी उसमें

हिंसा लेने के लिए विवश हो जाते हैं और उसमें कुतर्क का घी डालकर बुझती शिखा को और अधिक प्रज्वलित कर देते हैं । इस प्रकार जाति के नाम पर हिंसा होती है और इस पर हम सोचते हैं कि जो लोग अपने जाति-बान्धवों के साथ ऐसा दुर्व्यवहार करते हैं और उनसे भी लड़ते हैं, फिर वे छह करोड़ शूद्रों या अछूतों के साथ इन्सानियत का सद्-व्यवहार किस प्रकार कर सकेंगे ?

ऐसे लोग बड़ी गड़बड़ में पड़े हुए हैं । भगवान् महावीर ने जो कठिन साधना की और उसके प्रतिफल में जो महान् क्रान्ति आई और परिवर्तन का प्रवाह आया, उसमें बड़े-बड़े पुरोहितों ने अपनी उच्चता का अहंकार छोड़ दिया और भगवान् के चरणों में आकर सारे भेदभाव भुला दिए । उनके दिलों में अपार करुणा प्रवाहित हो गई । दया का सागर ठाठे मारने लगा । किन्तु खेद है, उस महान् तत्त्व को आगे चलकर जब स्वयं जैनो ने भी नहीं पहचाना तो फिर दूसरे कैसे पहचानें ? दूसरों ने तो इस दिशा में हमारा सदैव विरोध ही किया है और निहित स्वार्थों की पूर्ति के लोभ वश अछूतों का पक्ष लेने के कारण हमें भी एक प्रकार से अछूत करार दे दिया गया ।

एक जगह मैं ठहरा हुआ था । पास ही एक हलवाई की दुकान थी । वहाँ एक कुत्ता आया और मुँह लगाने लगा तो हलवाई ने डडा उठाया और कहा—दूर हट सरावगी !' यह शब्द सुनकर मैंने विचारा—यह 'दूर हट सरावगी' क्या चोज़ है ? और इस हलवाई के मन में यह

घप प्ररणा क्यों है ? मेरा मन इतिहास के पन्ने उमट गया । मासूम हुआ कि किसी जमाने में हमने भयानक के पक्ष में नारा मचाया था और कहा था कि इस्लाम के साथ इम्मान का-सा व्यवहार होना चाहिए। इस पर हमें भी भयानक हो करार दे दिया गया और सराबगी (धोखे) को कुत्ते की पशु धरती में रखा गया ।

जब घाप गहराई में उतरकर इस बिषय में सोचने लो मासूम होगा कि घाप अपने को भले ही ठेका समझते हैं परन्तु दूसरे भाग घापका भी पूरा की दृष्टि से देखते हैं अपवित्र समझते हैं और चौके में बिछाने से परहेज करते हैं । यहाँ तक कि हम मासूमों का भी चौके में नहीं जाने देते । हिन्दी जैसे पहरों से दूर किसी दहाड़ में जाने पर यही व्यवहार देखा जाता है कि—“घमप रहिए महाराज हम बाहर ही साफ़ दे दने ।

जब इस प्रकार की विपरीत भावनाएँ निस्पृष्टि दण्ड का मिमनी है तो हम मासूमों हैं कि इसमें जनता का दोष नहीं है । हम स्वयं भी तो इन्हीं संकीर्ण भावनाओं का शिकार हैं ।

यहाँ तक कि घाप जिन्हें भयानक की निगाह से देखते हैं व भी पूरा भयानक के भेदभाव में भरे हुए हैं । घाप छाटी जानि में पूरा करत है और वह छाटी जानि भी घपन में छाँगे समझते जाने वाली जानि में पूरा करतो है । इस दुग्ध दृश्य को दगकर दृश्य टुकड़े-टुकड़े हो जाता है ।

हम देखते हैं कि यह एक ऐसा रोग है, जो ऊपर से नीचे तक फैल गया है, जडों में जम गया है। फलतः इसका पूरी तरह परिमार्जन करने के लिए बहुत बड़ी क्रान्ति की अपेक्षा है। इस जटिल प्रश्न को हल करने के लिए गाँधीजी को अपना बलिदान देना पड़ा। गोडसे के साथ उनका कोई व्यक्तिगत द्वेष नहीं था, किन्तु दूसरी जाति वालों से प्रेम करने के कारण ही उन्हें गोनी का शिकार बनना पड़ा। गाँधीजी ही नहीं, हमारे अनेक पूर्वजों को भी इसी प्रकार के अनेक आत्म-बलिदान देने पड़े हैं।

हमारे अनेक साथी साधुओं में भी यही विचार घर किये हुए हैं, फलतः वे भी इन सामाजिक सकीर्णताओं में फँसकर जातिवाद का कट्टर समर्थन करते हैं। हाँ, तो हमें उनके विचारों को भी माँजना है।

मैंने इस घृणा और द्वेष की भावना को जातिगत, वर्गगत, सम्प्रदायगत और समूहगत हिंसा का रूप दिया है। मनुष्य को मनुष्य के रूप में न देखकर जात-पाँत के नाते घृणा और द्वेष की सकुचित दृष्टि से देखना, हिंसा नहीं तो क्या है ?

कभी-कभी मनुष्य अपने दैनिक नीतिमय व्यवहार में भी उक्त जातीय विचारों के कारण गड़बड़ा जाता है। एक बालक ठोकर खाकर रास्ते में गिर पड़ता है और आप उसे उठाने को चलते हैं। जब उसके ब्राह्मण या क्षत्रिय आदि उच्च होने का पता चलता है तो आप उसे खुशी-खुशी उठा लेते हैं, परन्तु जब यह मालूम होता है कि यह तो भगी

का नामक है तो आपका मन दुविधा में पड़ जाता है । आप उसे उठाएँगे या नहीं ? यदि कोई ऐसा उदारमना भाग्यशाली है जो उसे उठा सता है तो मैं उसे बड़े भावर की दृष्टि से देखूँगा । मैं समझूँगा कि उसकी धींकों में मनुष्यत्व की दृष्टि पैदा हो गई है । किन्तु वहाँ इस्लाम की धींकों नहीं है वहाँ घावभी गड़बड़ा जाता है और सोचने लगता है कि क्या किया जाय और क्या न किया जाय ?

कोई कह-पीड़ित है और आपत्ति-मस्त है और तुम उसका उद्धार करने चले हो । किन्तु यदि बात-चाँत को पूछकर चले हो तो तुम उसके कह को कभी नहीं देख सकोगे उसकी बात-चाँत को ही बेख पाओगे । क्योंकि यह ऐसी विषमता है जिसने हमारे सामाजिक जीवन को एक तिर सँ दूधरे तिरें तक विकृत कर दिया है । इस सम्बन्ध में भगवान् महावीर का बिचार एकदम स्पष्ट था । वे तो दुष्टों की पूजा करने वाले गुण-ग्राही थे आति की पूजा करने वाले नहीं । उनके पास ब्राह्मण जाता है और यदि वह योग्य है तो उसका स्वागत होता है अथिप है और उसमें कुण हैं या उसका भी भावर होता है और यदि कोई साधारण आति में अन्ध लने वाला बूढ़ या मछूट है किन्तु धर्षिषा और सत्य की मुख्य उसके जीवन में महक रही है तो साहकार कहते हैं कि मनुष्य तो क्या बेबता भी उसके चरण छूने को सामायित हो उठते हैं । प्रस्तु, बेबताओं ने भी उसके लिए जय-जयकार के गारे गगाएँ ! और स्वयं भगवान् महावीर ने भी उसका हृदय छे स्वागत किया ।

हरिकेशी मुनि के सम्बन्ध में आगमों में जो सुन्दर वर्णन है, वह जैनो के पास बहुत बड़ी सम्पत्ति है, एक बड़ी नियामत है और एक सुन्दर खजाना है। हमने कितनी ही गलतियाँ की हैं और अब भी उनकी पुनरावृत्ति करते जा रहे हैं, किन्तु हमारे पूर्वज उन गलतियों के शिकार नहीं बने थे। उन्होंने मनुष्य को मनुष्य के रूप में पहचाना, मनुष्य के गुणों की ही प्रशंसा की, धनवान् होने के नाते कभी किसी का आदर नहीं किया और जात-पाँत के लिहाज से भी कभी किसी का सत्कार-सम्मान नहीं किया। तभी तो उत्तराध्ययन की उज्ज्वल वाणी चमकी है —

सोवागकुलसभूओ, गुणुत्तरधरो मुणी ।

हरिएसबलो नाम, भासी भिवखू जिह् दिओ ॥—उत्त० १२, १

हरिकेशी मुनि श्रेष्ठ गुणों के धारक और इन्द्रियो पर विजय प्राप्त करने वाले आदर्श भिक्षु थे। उनके गुणों का उल्लेख करने के साथ ही साथ शास्त्रकार इस बात का भी उल्लेख करने से नहीं चुके कि वह मुनि 'श्वपाक-चाण्डाल' कुल में उत्पन्न हुए थे, बल्कि सबसे पहले इसी बात का उल्लेख किया है। यह उल्लेख हमें शास्त्रकार के हृदय तक ले जाता है और इसके द्वारा हम समझ सकते हैं कि शास्त्रकार के मन में क्या भावना रही होगी। जिनके नेत्र निर्मल हैं, वे इस उल्लेख में सम्पूर्ण भारतवर्ष की और विशेषतः जैनो की प्राचीन सस्कृति को भली-भाँति देख सकते हैं।

हरिकेशी मुनि ने पूर्व-युगकारों के चरित्रों की जाणबान

कुस में जन्म लिया । जीवन-यात्रा में कभी-कभी बड़ी घटपटी घटनाएँ घाती हैं सावधान रहने पर भी मनुष्य कदाचित् ठोकर खा ही जाता है और गिर भी पड़ता है किन्तु सच्चा दहादुर नहीं है जो गिरकर भी उठ खड़ा हाता है और होश-हवास को धुस्तद कर लेता है । हरिकेशी उन्हीं बीरों में से एक थे । कहीं दून हो गई और फिर गए, किन्तु उन्होंने अपने जीवन का और धरमा को फिर संभाला और उमर उठ गए । जब वे गृहस्थ थे सब पार से उन्हें घनावर और भिस्कार मिला । किसी ने भी उनका सम्मान उत्कार नहीं किया । किन्तु जब उन्होंने मन पर झड़ू दिया उसे चाफ किया तो वही श्रेष्ठ पुरुषों को चारण करने वाले बिदेन्द्रिय भिक्षु बन गए ।

एक तरफ पण्डित लोग बाद-बिबाद करते हैं सास्नार्थ करते हैं और जन्ममृत जाति की उच्छता का यह दावा करते हैं कि मानव-सृष्टि में केवल ब्राह्मण ही पवित्र और प्येष्ठ है । सास्नार्थ भवा जसता है और धर्म में हरिकेशी का पुराकृत ब्राह्मणत्व ही स्पेष्ठ प्रमाणित होता है । फसत देव कुम्भुमिया बचने मयती है और देवपुत्र जन्म-अयकार की ध्वनि से पुष्पी और धाकाध को गुँबा लेते हैं । रस्नों की बर्पा होती है और साथ ही साथ नुम्बर बिबारों की भी धमृत बर्पा होती है । उसी जय-धोप के स्वरो में मयबाद महावीर ने कहा है—

सक्ख खु दीसइ तवोविसेसो, न दीसइ जाइविसेस कोवि ।

सोवामपुत्त हरिएससाहुँ, जम्सेरिसा इब्ढी महारणुभावा ॥

—उत्तराध्ययन १२, ३७

एक-एक शब्द में चिरन्तन सत्य की गंगा बह रही है । एक-एक शब्द में गुणों के प्रति अनुराग रस भरा है । शताब्दियों से इस गाथा में से अमृत का झरना बह रहा है, किन्तु दुर्भाग्य से अपने भीतर उसे समा लेने की शक्ति हम में नहीं रह गई है । हम उसे पढ़ते हैं और आगे चल देते हैं । विचारों के इस अमृत-निर्भर को हम अपने जीवन में नहीं उतार पाते हैं । शास्त्रकार कितने प्रभावशाली शब्दों में चुनौती देकर, मानो कह रहे हैं—“प्रत्यक्ष में तुम देख सकते हो कि विशेषता तप में है, विशेषता गुण में है और विशेषता जीवन की पवित्रता में है । जाति में कोई विशेषता दिखाई नहीं देती, वह तो केवल उच्चता के अहंकार से पैदा होने वाली कोरी कल्पना है । हरिकेशी साधु चाण्डाल का लड़का था और उसने चाण्डाल के कुल में जन्म भी लिया था, किन्तु उसके गैश्वर्य को देखिए ! उसके यश सौरभ को परखिए कि देवगण भी उसका जय-घोष कर रहे हैं ।” -

उत्तराध्ययन की यह पवित्र वाणी आज भी मौजूद है और हमारे पक्ष का पूणत समर्थन करती है । जात-पात के विरुद्ध इससे बड़ा और क्या प्रमाण चाहिए ? यदि इतने पर भी किसी को समझ नहीं आती, तो उसके लिए दूसरे प्रमाण भी क्या निरर्थक ही सिद्ध न होंगे ?

यदि किसी ने नीची समझी जाने वाली जाति में जन्म

से भी मिया तो क्या हुआ गया ? वह उसी जीवन में दूसरी बार फिर जन्म ले सकता है । दूसरा जन्म गुणों के द्वारा मिया जाता है मन्म और भिन्न के द्वारा मिया जाता है । पुरुषार्थ एवं प्रयत्न के द्वारा अपने हाथों अपने जीवन का जो निर्माण होता है वही सबसे बड़ा निर्माण समझना चाहिए । घसकार की भाषा में वही दूसरा जन्म है ।

महामारुत में एक कथा घाटी है—कर्म एक बड़ई का सड़का है यह बात प्रसिद्ध थी । जब वह मुठ के मैदान में उतरता है तो जन्म-जात क्षत्रिय उसका उपहास करते हैं और चिढ़ाते हैं कि— घाप यहाँ कैसे घा पहुँचे । यह तो मुठ-क्षेत्र है । यहाँ तो तलवारों का काम है सक्की खीजने या चीरने का काम नहीं है । घापको तो किसी वन में जाना चाहिए था । इस प्रकार का मजाक मुनकर भी वह हड़-सकन्पी और धातम-विश्वासी वीर कर्म किंचित भी भ्रमा नहीं और धर्मात्मा भी नहीं । वह उन जन्म-जात क्षत्रियों को सज-कारता है ।

हाँ तो कण मुठ-क्षेत्र में पहुँचकर कहता है—“तुम जन्म-जात क्षत्रिय हो और तलवारों को शयियों से उठाते भी घा रहे हो । और हथर मने तो अपने कुस में स्वयं के पुरुषार्थ पर, वस यही एक तलवार उठाई है । किन्तु यही तलवार तुम्हें बतलाएगी कि मुठ में किसी तलवार ज्यादा चमकती है । उसने निर्भीक भाव से बोधना की—

दूसरा प्रश्न यह है कि गोत्र बदला जा सकता है या नहीं ? मान लीजिए कि किसी को नीच गोत्र मिला है । किन्तु उसने तत्त्व का चिन्तन और मनन किया है और उसके फलस्वरूप उच्च श्रेणी का आचरण प्राप्त किया है, तो उसी जीवन में उसका गोत्र बदल सकता है या नहीं ? यदि तर्क द्वारा यह मिद्ध हो जाता है कि गोत्र नहीं बदल सकता तो मुझे अपने विचारों को ममेट कर एक कोने में डाल देना पड़ेगा । किन्तु यदि गोत्र का बदलना प्रमाणित हो जाता है तो आपको भी अपना विचार बदल देने के लिए तैयार रहना चाहिए । मर्त्य मर्वापरि है और बिना किसी आग्रह के हम सबको उसे अपनाने के लिए तैयार रहना चाहिए ।

कल्पना कीजिए—एक उच्चगोत्री है । ब्राह्मण, क्षत्रिय, अग्रवाल अथवा ओसवाल है, परन्तु आज वह बुरा काम करता है और मुसलमान बन जाता है । हालाँकि मैं मुसलमान को भी घृणा की दृष्टि से नहीं देखता हूँ, किन्तु रूपक ला रहा हूँ और आपको भी उसी दृष्टि से उस रूपक को समझना चाहिए ।

हाँ, तो एक ओसवाल या अग्रवाल यदि मुसलमान बन जाता है तो क्या आप उसे उम बदले हुए दूसरे रूप में समझते हैं या उसी पहले के रूप में स्वीकार करते हैं ? आप उसे दूसरे रूप में स्वीकार करते हैं । अर्थात् वह आपकी निगाहों से गिर गया है और उसमें उच्च गोत्र नहीं रह गया है । अब आप उसे पहले की तरह अपने साथ बिठाकर

एक साथ भोजन नहीं करते । जब ऐसी धारणा है तो इसका अर्थ यह है कि उच्चगोत्र स्थायी नहीं रहा और वहाँ जन्मल जातीय धारणा भी नहीं रही । जब तक वह ऊँचाई पर कायम रहा तब तक उच्च बना रहा और जब उसका पतन हो गया और उसने अपने धारण में एक बड़ी गिराई पैदा करली और तबनुसार किसी दूसरे रूप में जन्मा गया तो वह गोत्र बदलना ही है । पहले वह शास्त्रण क्षत्रिय वैश्य या और कुछ भी क्यों न रहा हो किन्तु जब तो वह प्रायशः रूप में बदल गया है और इस कारण उसका गोत्र भी बदल गया है ।

यस्तु जो बात उच्चगोत्र के सम्बन्ध में है वही बात नीच गोत्र के सम्बन्ध में क्यों नहीं स्वीकार करते ? जब योत्रकर्म का एक हिस्सा उच्चगोत्र-बदल जाता है और नीच गोत्र बन जाता है तो दूसरा हिस्सा क्यों नहीं बदल सकता ? नीच गोत्र को उच्च गोत्र में बदलने से रोकने वाला कौन है ? चाहे जिसकी सच्चाई और पवित्रता का प्रपमाने पर भी नीच गोत्र बदल नहीं सकता और वह जन्म मर नीचा ही बना रहेगा यह कहीं का न्यायसमय सिद्धांत है ? जब उच्च गोत्र स्थायी नहीं रहता है तब फिर नीच गोत्र किस प्रकार स्थायी रह सकता है ?

अभिप्राय यही है कि नीच गोत्र और उच्च गोत्र का वास्तविक स्वरूप क्या है ? जब मनुष्य गिराई का शिकार होता है तब नीच गोत्र में रहता है और जब प्रच्छादया प्राप्त कर लेता है तो वही 'यस्तु' के नाम से या और किसी धर्म

सूतो वा सृतपुत्रो वा, यो वा को वा भवाम्यहम् ।

देवायत्त कुत्रे जन्म, ममायत्त हि पीरुषम् ॥

अर्थात्—“मैं बढई हूँ या बढई का लडका हूँ, तो क्या हुआ ? मैं कोई भी हूँ, तुम्हें इससे क्या प्रयोजन है ? पुराने जन्म के सस्कारों के कारण मैंने कही जन्म लिया है, उसे क्या देखते हो ? अपने पुरुषार्थ और प्रयत्न के द्वारा मैंने अपने जीवन का जो यह नव-निर्माण किया है, यदि साहस रखते हो तो इसे परखिए । तुम लोग जन्म में क्षत्रिय हो, और मैं पुरुषार्थ-कर्म से क्षत्रिय बना हूँ । रण-क्षेत्र बतला देगा कि वास्तव में कौन मच्चा क्षत्रिय है ?”

कर्ण की इस ज्वलन्त वाणी को हमें अपने मन में सुरक्षित रख लेना है । कर्ण के इस निर्भीक भाव को हमें अपने अन्तःकरण की गहराई में ले जाना चाहिए कि—
“कोई किसी भी जाति में पैदा हुआ हो अथवा रहता हो, किन्तु अपने गुणों के द्वारा वह ऊँचा उठ सकता है और पवित्र बन सकता है ।”

वाल्मीकि पहले किस रूप में थे ? दस्यु ही थे न । परन्तु जब उनका जीवन बदला तो आखिर उन्हें महर्षि के पद पर प्रतिष्ठित करना ही पड़ा । हरिकेशी कुछ भी रहे हो, किन्तु जब उन्होंने आदरणीय गुण प्राप्त कर लिए तो उनका आदर किया ही गया । आखिर, गुण कब तक ठुकराए जा सकते हैं ? कभी न कभी तो उनकी चमक बाहर आएगी ही, और जीवन में दिव्य प्रकाश पैदा होकर रहेगा ।

जैनों में उच्चगोत्र और नीचगोत्र की बात चलती है । कुछ लोग इस विषय में पूछ सकते हैं और कोई मन में ही घुटते रहते हैं । कोई पूछे मान पूछे, जब हम विचार-क्षेत्र में दृष्ट पड़े हैं तो कभी-कभी कोमे में और कभी मैदान में भी विचार कर ही लेते हैं । स्वयं विचार करके और जैन शास्त्रों का अध्ययन करके जो कुछ संभव किया है उस सत्य-ज्ञान को स्पष्ट रूप से जनता के सामने रख देना है और सलामी हुई गतिधियों को सुलझाने का भरसक प्रयत्न करना ही हमारा कर्तव्य है ।

हैं तो अब उच्च-गोत्र और नीच-गोत्र के सम्बन्ध में विचार करना है । यदि कोई प्रतिष्ठित माने जाने वाले कुल में पैदा हो गया है तो वह उच्चगोत्रीय कहलाया और यदि अप्रतिष्ठित समझे जाने वाले कुल में उत्पन्न हो गया तो नीचगोत्रीय कहलाने लगा । इस सम्बन्ध में पहली बात जो ध्यान देने योग्य है यह है कि कुल की प्रतिष्ठा क्या सबेरे एक-ही रहती है ? नहीं वह तो उस कुल के व्यक्तियों के व्यवहार के द्वारा बदलती भी देखी जाती है । एक व्यक्ति का श्रेष्ठ आचरण कुल की प्रतिष्ठा को बढ़ाता है और इसके विपरीत एक व्यक्ति का नीच और गसत आचरण कुल की प्रतिष्ठा में घट्टा लगा देता है सारी प्रतिष्ठा को धूल में मिला देता है । ऐसी स्थिति में किसी भी कुल की अप्रतिष्ठा या प्रतिष्ठा कोई शास्त्रगत वस्तु नहीं है । वह तो जनता के विचार-कल्पना की चीज है वास्तविक वस्तु नहीं है ।

दूसरा प्रश्न यह है कि गाय बदला जा सकता है या नहीं ? मान लीजिए कि किसी को नीच गोत्र मिला है । किन्तु उमन तत्त्व का चिन्तन योग मनन किया है और उसके फलस्वरूप उच्च श्रेणी का आनन्द प्राप्त किया है, तो उसी जीवन में उसका गोत्र बदल सकता है या नहीं ? यदि तर्क द्वारा यह सिद्ध हो जाता है कि गोत्र नहीं बदल सकता तो मुझे अपने विचारों को नमेट कर एक कोने में डाल देना पड़ेगा । किन्तु यदि गोत्र का बदलना प्रमाणित हो जाता है तो आपको भी अपना विचार बदल देने के लिए तैयार रहना चाहिए । नव्य सर्वोपरि है और बिना किसी आग्रह के हम सबको उसे अपनाने के लिए तैयार रहना चाहिए ।

कल्पना कीजिए—एक उच्चगोत्री है । ब्राह्मण, क्षत्रिय, अग्रवाल अथवा ओसवाल है, परन्तु आज वह बुरा काम करता है और मुसलमान बन जाता है । हालांकि मैं मुसलमान को भी घृणा की दृष्टि से नहीं देखता हूँ, किन्तु रूपक ला रहा हूँ और आपको भी उसी दृष्टि से उस रूपक को समझना चाहिए ।

हाँ, तो एक ओसवाल या अग्रवाल यदि मुसलमान बन जाता है तो क्या आप उसे उस बदले हुए दूसरे रूप में समझते हैं या उसी पहले के रूप में स्वीकार करते हैं ? आप उसे दूसरे रूप में स्वीकार करते हैं । अर्थात् वह आपकी निगाहों से गिर गया है और उसमें उच्च गोत्र नहीं रह गया है । अब आप उसे पहले की तरह अपने साथ बिठाकर

एक साथ मोचन नहीं करते । जब ऐसी धारणा है तो इसका अर्थ यह है कि उच्चगोत्र स्वामी नहीं रहा और वही अमर्श जातीय धारणा भी नहीं रही । जब तक वह ऊँचाई पर कायम रहा तब तक उच्च बना रहा और जब उसका पतन हो गया और उसने अपने धारण में एक बड़ी दुपई पैदा करली और तबनुसार किसी दूसरे रूप में बना गया तो वह गोत्र बदलना ही है । पहले वह ब्राह्मण क्षत्रिय वैश्य या और कुछ भी क्यों न रहा हो किन्तु जब तो वह प्रत्यक्ष रूप में गदम गया है और इस कारण उसका गोत्र भी बदल गया है ।

अस्तु, जो बात उच्च गोत्र के सम्बन्ध में है वही बात नीच गोत्र के सम्बन्ध में क्यों नहीं स्वीकार करते ? जब गोत्रकर्म का एक हिस्सा उच्चगोत्र-बदल जाता है और नीच गोत्र बन जाता है तो दूसरा हिस्सा क्यों नहीं बदल सकता ? नीच गोत्र का उच्च गोत्र में बदलने से रोकने वाला कौन है ? चाहे बितनी सचाई और पवित्रता को धनाने पर भी नीच गोत्र बदल नहीं सकता और वह जन्म भर नीचा ही बना रहेगा यह कहाँ का न्यायसंगत सिद्धान्त है ? जब उच्च गोत्र स्वामी नहीं रहता है तब फिर नीच गोत्र किस प्रकार स्वामी रह सकता है ?

अभिप्राय यही है कि नीच गोत्र और उच्च गोत्र का वास्तविक स्वभाव क्या है ? जब अनुप्य कुराई का शिकार होता है तब नीच गोत्र में रहता है और जब अक्षुद्धात्मा प्राप्त कर लेता है तो वही 'मपतनी' के नाम से या और किसी धर्मसे

नाम म प्रणिड ह्य माना है ।

अब जरा नैदानिक दृष्टि से भी विचार लीजिए । सिद्धान्त की मान्यता है कि साधु का छठा गुणस्थान है और छठे गुणस्थान में नीच गोत्र का उदय नहीं होता । हरिकेशी नीच जाति में उत्पन्न हुए थे और साधु बना गए । अब पूछा यह है कि साधु बन जाने पर यह नीच गोत्र में रहे या नहीं ? यदि वे नीच गोत्र में ही रहे तो उन्हें छठा गुणस्थान नहीं होना चाहिए और साधु का दर्जा भी नहीं मिलना चाहिए । किन्तु शास्त्र यह बतलाता है कि वे तो महामहिम मुनि थे और उन्हें छठा गुणस्थान प्राप्त था । छठे गुणस्थान में नीच गोत्र नहीं रहता है । इनका अभिप्राय स्पष्ट है कि हरिकेशी नीच गोत्र से बदलकर उच्च गोत्र में पहुँच चुके थे । तो अब आपको स्वयं ही यह फैसला करना पड़ेगा कि नीच गोत्र भी उच्च गोत्र के रूप में बदल जाता है । उच्च गोत्र और नीच गोत्र दोनों गोत्र-कर्म की अवान्तर प्रकृतियाँ हैं । अवान्तर प्रकृतियों का एक-दूसरे के रूप में संक्रमण हो सकता है । यह बात सिद्धान्त को जानने वाले भली-भाँति समझ सकते हैं ।

हरिकेशी मुनि नीच गोत्र की गठरी अपने सिर पर रखकर छठे गुण-स्थान की ऊँचाई पर नहीं चढ़े थे । यह बात इतनी ठोस और सत्य है कि जब तक आप शास्त्र को प्रमाण मानने में इन्कार न कर दें, तब तक इससे भी

* आध्यात्मिक विकासक्रम की भूमिकाओं में से एक सर्वविरति रूप पूर्ण चारित्र्य की भूमिका, जो साधु की भूमिका कहलाती है ।

इन्कार नहीं कर सकते । यदि धाप सास्त्र के निर्णय को स्थायी रूप से काममें रखना चाहते हैं तो धापको उच्च-गोत्र और नीच-गोत्र के प्राचीन स्थायित्व की मान्यता को खत्म करना ही होगा ।

दूसरी बात यह है कि उच्च-गोत्र और नीच-गोत्र का कुपाछूट के साथ कोई सम्बन्ध नहीं है । कुपाछूट तो केवल सौकिक कल्पना मात्र है । जो कह से पका है और बेहोश हो रहा है धाप उसके पास बड़े-बड़े टिकुर-टिकुर दस्तों है और धकूत समझकर उसे हाथ नहीं मचा सकते । कोई भी सच्चा सिद्धान्त इस धारणा का समर्थन नहीं करेगा । सच्चे सास्त्र इस निष्ठ व्यवहार का अनुमोदन कभी नहीं करेगा । जब हम कुपाछूट के सम्बन्ध में विचार करते हैं तो बात होता है कि कुपाछूट की कल्पना के साथ गोत्र-कर्म का कोई सम्बन्ध नहीं है । गांव भेस बोझ हाथी घाघि बितने भी पशु है उनका सास्त्रों के अनुसार प्राजन्म नीच-गोत्र रहता है । किसी भी पशु में उच्च-गोत्र नहीं माना गया है । यदि नीच गोत्री होने मात्र से कोई धकूत हो जाता है तो सभी पशु धकूत होने चाहिए । माय और भेस भी धकूत होने चाहिए । किन्तु उनके रूप का तो धाप हबम कर जाते हैं और फिर मनुष्य के लिए कुपाछूट की रातें करते हैं । जो बाड़े पर सवार होते हैं और हाथी पर बैठने में भी धपना सीमाव्य मानते हैं । उस समय वे क्यों झूठ जात है कि वे पशु नीच-मात्री हैं और इस कारण धकूत हैं—यदि इन्हें सुर्नेने तो धर्म बूझ जाएगा और जाति बिजाति हो जाएगी ।

उस सम्पत्ति दृष्टि प्राप्त हो गई है तो वह मनुष्य नहीं बल्कि देवता है। तोमकूर देव उसे देवता कहते हैं। उसके भीतर भी दिव्य ज्योति छिपे उसी प्रकार भ्रमक रही है उस राज से दौके हुए भ्रमर में ज्योति विद्यमान रही है और भीतर ही भीतर चमकती है।

निष्प्रादृष्टि देवता की तुलना में भी सम्पत्ति दृष्टि बुरा कहो अधिक ऊँचा है। यदि ऐसा न माना जायगा तो सद्गुरु की प्रतिष्ठा समाप्त हो जायगी। सोम जाति और सम्पत्ति को ही पूजने और गुरु की उपेक्षा करने। गुरु की कृपा नीची हो जायगी और उनके प्रति धातुर का भाव भी समाप्त हो जायगा।

बिना जाति में गुरु की भाव होना है उसमें सद्गुरु सदाचार और अन्धकारों सर्वत्र पनपती है। दुर्भाग्य से हम उच्च-जाति नाम उपाकृष्ट सदाचारी नीच-जाति नामों को समाज सेवा और धर्म साधना में भी धातुर नहीं होने देते और उन्हें मजबूर करते हैं कि वे वहीं के वहीं सबेरा धर्म पसग लड़े रहें।

एक बार मैं बिहार कर रहा था। बूढ़ कुछ ठेक पड़ रही थी फसत किया कर लेना चाहता। रास्ते में एक तिरहा भाया। तिरहे के सामने ही कुछ वृक्ष थे। विराम करने के लिए मैं उस वृक्ष की छाया में बैठने लगा तो छाया के एक धातुर भाई ने कहा—महाराज ! आपकी छाया में बैठना हो तो घाने बैठिए यहाँ मत बैठिए।

मैंने कहा—यहाँ ऐसी क्या बात है ?

मित्रने आश्चर्य तोर कर ही बात है कि गनुषा को
 देने वाले, उनका दूध पीन माने, उन्हें मल-मन कर नान
 करने वाले और उन पर मरारी करने मान तोर ही
 जब मनुष्य का प्रश्न सामने आता है तो नीच-गोत्र ही बात
 कहकर और प्रदूतपन को कल्पना करने प्रपने उत्तम्य से
 श्रेष्ठ होते हैं, अपने विवेक का शिखाना निकालने हैं, न्याय
 और नीति का गला घोटते हैं, आर धर्म से दूर भागते हैं ।
 किन्तु मिथ्यान्त ही जो बान्तविकता है, उन्ही का अंतोभावेन
 प्रगीवार करना, हमारा मुख्य कर्तव्य है ।

हो, तो मैं कह रहा था कि जन-धर्म एक ही सत्य-
 सदेश लेकर आया है और वह सन्देश सद्गुणों का है । चाहे
 कोई कितना ही पापी क्यों न रहा हो, वह जब तक दुराचारी
 है तभी तक पापी है । किन्तु ज्यों ही वह सदाचार की
 श्रेष्ठ भूमिका पर आता है, और उसके जीवन में सदाचार
 की सुगन्ध फैल जाती है तो वह ऊपर उठता है और उसके
 लिए मोक्ष का दरवाजा भी खुल जाता है । जन-धर्म यह
 कभी नहीं कहता कि मोक्ष ब्राह्मण, क्षत्रिय या वैश्य को ही
 मिलेगा, और शूद्र के लिये मोक्ष के मन्दिर पर कड़ा
 प्रतिबन्ध है । इस सम्बन्ध में हमारे आचार्य समन्तभद्र ने
 कहा है —

सत्यदशनसम्यग्मपि मातङ्गदेहजम् ।

देवा देव विदुमस्मगूढागारान्तरीजसम् ॥

—रत्नकरणश्रावकाचार,

अर्थात्—अगर कोई चाण्डाल से भी पैदा हुआ है किन्तु

उसे सम्पूर्ण इष्टि प्राप्त हो गई है तो वह मनुष्य नहीं बल्कि देवता है ! तीर्थङ्कर देव उसे देवता कहते हैं । उसके भीतर भी दिव्य ज्योति छिपे उसी प्रकार झलक रही है जैसे राख से ढँके हुए घण्टार में ज्योति विद्यमान रहती है और भीतर ही भीतर चमकती है ।

निष्प्राइष्टि देवता की तुलना में भी सम्पूर्ण इष्टि सूत्र नहीं अधिक ऊँचा है । यदि ऐसा न माना जायगा तो सद्गुरुओं की प्रतिष्ठा समाप्त हो जायगी । सोच जाति और सम्प्रदाय को ही पूजने और गुरुओं की उपेक्षा करने । गुरुओं की कक्षा भीची हो जाएगी और उनके प्रति धावर का भाव भी समाप्त हो जाएगा ।

जिस जाति में गुरुओं का धावर होता है उसमें सम्मुख सवाचार और अस्वाचार्य्य सबैष पनपती है । दुर्मान्य से हम उन्मत्त-जाति वाले तथाकथित सवाचारी नीच-जाति वालों को समाज सेवा और धर्म साधना में भी घससर नहीं होने देते और उन्हें मजबूर करते हैं कि वे वहीं के वहीं सर्वथा असंगत काम करें ।

एक बार मैं बिहार कर रहा था । बूढ़ कुछ तेज पड़ रही थी फलतः बिमाम कर लेना चाहता । रास्ते में एक तिहरा घाया । तिहरे के सामने ही कुछ रुक के । बिमाम करने के लिए मैं उन बूढ़ों की छाया में बैठने लगा तो साथ के एक आदमक भाई ने कहा—महाराज ! आपको छाया में बैठना हो तो धामे बैठिए यहाँ मत बैठिए !

मैंने कहा—यहाँ ऐसी क्या बात है ?

तब वह बोला—आपको मालूम नहीं कि यह तिदरा, वृक्ष और कुँआ एक वेश्या की सम्पत्ति से बने हैं। वेश्या, पहले वेश्यावृत्ति करती थी किन्तु बाद में वह प्रभु की भक्त पुजारिन बन गई और जब ईश्वर-भक्ति में लग गई तो उसने सोचा कि कुछ परोपकार का काम करूँ। इसी विचार से प्रेरित होकर उसने वेश्यावृत्ति से कमाए हुए अपने धन से ये सब बनवाए हैं। जब ऐसे निकृष्ट धन से बनवाये गए हैं तो फिर आप सरीखे सत को यहाँ नहीं बैठना चाहिए।

मैंने सोचा—एक तरफ तो यह कहता है कि वेश्या बदल गई, भक्त बन गई और जब उसमें सद्बुद्धि जागृत हुई तो उसने अपने पिछले आचरण के प्रायश्चित्त के रूप में यह सत्कार्य किया और दूसरी ओर यहाँ बैठने से भी परहेज करने को कहता है ? दुर्भाग्य है हमारे समाज का कि सैकड़ों लोग उस कुँए का पानी भी नहीं पीते और तिदरे में बैठने तथा वृक्ष की छाया में विश्राम लेने में भी पाप समझते हैं। ऐसे अभागों लोगों को आप दान और पुण्य भी नहीं करने देते। क्या उनका दान और पुण्य भी अपवित्र हैं ? वस, आपके हो हाथ की कमाई पवित्र है, चाहे वह जनता का रक्त-शोषण करके ही क्यों न एकत्र की गई हो ?

वास्तव में वेश्या की कमाई, गलत कमाई थी, किन्तु बाद में उसके अन्दर जब सद्बुद्धि जागृत हो गई और उसने प्रायश्चित्त के रूप में सारा धन सत्कर्म में लगा दिया, तो क्या हमें अब भी उससे घृणा करनी चाहिए ?

बेस्व्या का पिछला जीवन पापमय अवस्थ रहा किन्तु जब उसने अपने जीवन का मौज निधा धीरे वह उस पाप से मुक्त भी हो गई तब फिर उससे पूछा करने वाले धीरे उस पूछा की दृष्टि में देखने वालों को क्या कहा जाय ? ईर्ष्या धीरे पूछा यदि पाप है तो वे वर्तमान में भी पाप में पड़े हुए हैं धीरे आन्तरिक हिंसा के प्रिकार हो रहे हैं । निबन्धनीय पुरुषों की दृष्टि में तो उस बेस्व्या की प्रपेक्षा भी वे विचार-वर्द्धि अधिक उपा के पात्र है ।

हाँ तो अभिप्राय यही है कि जहाँ ईर्ष्या है दुःख है घृणा है मिथ्या प्रहंकार है धीरे मनुष्य के प्रति अपमान की हीन भावना है वहाँ हिंसा है । जब हम हिंसा के स्वरूप पर विचार करे तो इस अमानक हिंसा को न सुल जाएँ धीरे जब प्रहिंसा की साधना के लिए तैयार हों तो पहले आन्तरिक हिंसा को पर करे चित्त को पूर्णतः निर्मल बनाएँ, कम से कम समय मानव-जाति को प्रेम एवं मित्रता की उच्च भावना से वेकें धीरे तब अमल धाये बढ़ते-बढ़ते प्रहिंसा के वरिष्ठ आराधक नें ।

पवित्रता का मूल स्रोत

जब कभी हम अपने जीवन के अन्तरंग में पहुँचते हैं और अपने जीवन के मर्म को छूने की चेष्टा करते हैं तो प्रतीत हुए बिना नहीं रहता कि जीवन की पगडडियाँ भिन्न-भिन्न नहीं हैं। सब की एक ही राह है और वह है—जीवन की पवित्रता। बाहर में भले ही हम अलग-अलग रूप में चलते हैं और अलग-अलग रूप में अपनी मजिल भी तय कर रहे हैं—सम्प्रदाय के रूप में, धर्म, मत, पथ और जातियों के रूप में बाहर की राहें बहुत-सी हैं, किन्तु, जीवन के अन्दर की राह तो एक ही है।

जीवन की पवित्रता के पथ पर जो पथिक हैं वे अपना उत्थान करते हैं। और जो इस राह के राही नहीं हैं, वे बाहर में चाहे जैसा जीवन बिताएँ, अन्तर्ग में यदि पवित्रता की भावना नहीं है, तो जीवन-विकास की सही दिशा में दृढता के साथ कदम नहीं बढ़ा सकते।

वस्तुतः अहिंसा ही पवित्रता की सबसे बड़ी एवं सुनिश्चित पगडडी है। हमें जो मनुष्य-जीवन मिला है वह सुगमता से नहीं मिला, अपितु पूर्व-जन्म के सचित पुण्य-

कर्मों तथा कठिन साधना के प्रतिक्रम में मिलता है। पर इसको सार्पकृता के लिए यह विचार जरूरी है कि इसकी उपयोगिता तथा उत्पत्ति क्या है? हमें इस जीवन का उपयोग संसार के कल्याण के लिए करना है जनता के दुःख-दह का कम करने के लिए करना है अपने जीवन का सर्वश्रेष्ठों की सुख-सुख से पूर्ण कर दुनिया में फैला सामाजिक कुरीतियों को दुर्गन्ध का दूर करने के लिए करना है। अपना हम इस नर कर्म के द्वारा संसार का प्रवर्तन में रोके पटकाना है और समाज की कठिनाइयाँ में अपनी धार से एक नई बढ़ाकर कठिनाइयाँ के जाल का मुहड़ करना है?

इस सम्बन्ध में भगवान् महावीर का एक ही सुनिश्चित मार्ग है और वह मार्ग यह है कि— 'तुमने जो जीवन पाया है उसका उपयोग प्राणि-संसार की पक्षरग और बाह्य दोनों ही तरह की समस्याओं को सुलझाने के लिए करो। यदि समस्याएं पारिवारिक भूला से पैदा हुई हैं तो उन भूलों की खोज करो। और यदि वे समाज की भूल हैं तो उन्हें भी ठीक करो। इसी प्रकार से तुम्हारे देश में या घास-पाह के संसार में जो भूलें या गलतियाँ हो गई हों और बिनके कारण मानव-जीवन में कटि पैदा हो गए हों उनको भी एक-एक करके चुनता और जीवन-मार्ग से भ्रमण करना है। जीवन-मार्ग को स्वयं अपने लिए और दूसरों के लिए भी साफ एवं सहज बनाया ही गन्तव्य जीवन का मूल ध्येय है।

इस प्रकार पहिंसा अपनी महीनी उपयोगिता के अनुसार फलों की तरह है काँटों की नहीं। कहने को तो हमें कठिनाई

मालूम होती है और जब-जब हम अहिंसा के मार्ग पर चलने का प्रयत्न करते हैं और चलने हैं तो ऐसा मालूम होता है कि यह जीवन की सहज सुखद राह नहीं है, किन्तु जीवन यदि चलेगा तो अहिंसा के मार्ग पर ही चलेगा। हिंसा के द्वारा जीवन में कठिनाइयाँ ही बढ़ती हैं, उसके द्वारा किसी कठिनाई को किसी भी अंग में हल कर सकना विन्कुल सम्भव नहीं है। अतएव 'हिंसा' और 'अहिंसा' को आज भली-भाँति समझ लेना है। इसी उद्देश्य की पूर्ति के लिए सामाजिक हिंसा का विस्तृत रूप पिछले प्रकरण में प्रस्तुत किया गया है और आज फिर उसी विषय पर विचार किया जाएगा। हिंसा के विविध रूपों को समझे बिना अहिंसा को पूरी तरह समझा नहीं जा सकता।

हाँ, तो जैन-धर्म ससार को एक सन्देश देने के लिए आया है कि—'जितने भी मनुष्य हैं, वे चाहे ससार के एक छोर से दूसरे छोर तक कहीं भी क्यों न फैले हो, सब मनुष्य के रूप में एक हैं। उनकी जाति और वर्ग भूलतः अलग-अलग नहीं हैं। उनका अलग-अलग कोई समूह नहीं है। विभिन्न जातियों के रूप में जो समूह आज बन गए हैं, वे सब विभिन्न प्रकार के उद्योग-धन्धों को लेकर ही बने हैं। आखिर, मनुष्य को जिन्दगी गुजारनी है तो उसे पेट भरने के लिए कोई न कोई उपयोगी धन्धा करना ही पड़ता है। कोई कपड़े का व्यापार करता है, कोई अन्न का व्यापार करता है, कोई दफ्तर जाता है और कोई कुछ और कर लेता है। यह तो जीवन की सामान्य समस्याओं को हल करने के सामान्य तरीके हैं।

किन्तु इन तरीकों के विषय में मनुष्य ने जो पवित्रता और अपवित्रता के भाव बना लिए हैं कि—असुख जाति पवित्र है और असुख जाति अपवित्र है यह किसना भ्रम है ? इस सम्बन्ध में मैं तो अपना यही विचार व्यक्त करना चाहूंगा कि यह कोरा मिथ्या गहकार है और कुछ भी नहीं है ।

मनुष्य के जीवन में अपने आपको भय और ऊँचा समझने की एक वृत्ति है और वह वृत्ति छोटे से छोटे बच्चे में प्रत्येक मौखान में और बड़े में भी एक-सी बनी जाती है । जहाँ वह अपने प्रतिमान को घोट साते देखता है वहीं गड़बड़ा जाता है और जब कभी दूसरों के सामने अपना अपमान हाते देखता है तो घापे में नहीं रहता । इस प्रकार मनुष्य की प्रकृति में एक भावना विद्यमान है, जो अन्तर ही अन्तर बचपन से ही बसी या रही है । 'मनुष्य के स्वभाव में अपने आपको खेच समझने का जो सहभाव है वह चारों ओर से उसका पोषण करना चाहता है । किन्तु यह विचार बारा यदि अपने आप तक ही सीमित है तो बुरी नहीं है ।

मेरा ऐसा भी विचार है कि भारतवर्ष के कुछ लोगों में एक बात और पाई जाती है । वे अपने आपको तुच्छ और हीन-हीन समझने की हीन मनोवृत्ति से घिरे रहते हैं । वे अपने में दुनिया भर के पाप और कुराहियाँ समझ कर बसते हैं । इसी भावना का यह दुःख परिणाम है कि ऐसे लोग जब बसते हैं, तब रोते और मिझमिझाने हुए दिखाई देते हैं । उनमें आत्म-विश्वास नहीं होता । आत्मा की आध्यात्मिक शक्ति के प्रति उनके मन में एक आस्था का अभाव रहता

हैं। फलत मानव की यह हीन वृत्ति अभीष्ट लक्ष्य की ओर दृढ़ता से कदम बढ़ाने में सदैव बाधक होती है।

मनुष्य के भीतर जो 'अहम्' है अथवा 'मैं' है, वही स्वयं आत्मा है। आप 'अहम्' को अलग नहीं कर सकते, 'मैं' को त्याग नहीं सकते। क्योंकि 'अहम्' को त्याग करने का विचार वाला तो आत्मा है, और आत्मा भला आत्मा का त्याग कैसे कर सकता है ? त्याग करने वाला और जिसे त्याग करना है, अर्थात्—त्यागी और त्याज्य वहाँ दोनों एक ही हैं। अतएव अपने 'अहम्' का त्यागना न तो शक्य है, और न वांछनीय ही है। अपने आपको उत्कृष्ट समझने की बुद्धि शुद्ध रूप में यदि आपके अन्दर उत्पन्न हो जाएगी तो वह आपके जीवन में अनेक अच्छाइयों का स्रोत बहा देगी। किन्तु जब वही 'अहम्' विकृत और दूषित रूप में आपके अन्दर उदित होता है तो आपको गिरा देता है। अपने आपको श्रेष्ठ समझने के कारण जब अपनी उच्चता का प्रदर्शन करने के लिए दूसरों को नीचा समझने की वृत्ति अन्तःकरण में उत्पन्न हो जाती है और तदनुसार दूसरों को घृणा की दृष्टि से देखा जाता है, और फलतः उनको अपवित्र भी मान लिया जाता है, तो समझ लीजिए कि आपका 'अहम्', शुद्ध रूप में नहीं जगा है। वह पूर्णतः विकृत और दूषित हो गया है। वह आपके जीवन को ऊँचा नहीं उठाएगा और पवित्र भी नहीं बनावेगा।

जब आप दूसरों को नीचा समझकर ही अपनी उच्चता मान लेते हैं तो इसका अर्थ यह हुआ कि आपके अन्दर

अपनी कोई उम्बठा नहीं है और मनमानी उम्बठा पर आपने अपने को संतुष्ट कर लिया है । वह वही संतोष आपका प्रबल शत्रु है । वह आपको आगे बढ़ने से रोकता है और ऊँचा भी नहीं बढ़ने देता । यह निश्चित रूप से समझ लीजिए कि आपके जीवन में उम्बठा और अपवित्रता यदि सबसुख प्राप्त बासी है तो वह दूसरों को नीच और अपवित्र समझने से कभी नहीं पाएगी बल्कि आप स्वयं नीचे गिरते जाएँगे और एक दिन अपने को अप पथक के घाँट में पाएँगे ।

जैन-धर्म मनुष्य के सामने सदैव यही सन्देश रखता आया है कि— 'मनुष्य ! तू अपने को पवित्र समझ और घेष्ठ मान । तू संसार में भ्रमन भटकने के लिए नहीं आया है ! तेरा जीवन दमते और रगड़ जाते जमाने के लिए नहीं है । तू, संसार में बहुत घेष्ठ बनकर आया है ! अनन्त-अनन्त पुण्यों का संचय होने पर ही तू ने मानव का रूप पाया है । तुझे मानव-जीवन की जो पवित्रता प्राप्त हुई है वह इतनी महान् और दिव्य है कि बेबताओं की पवित्रता भी उसके सामने नगण्य है ।

अस्तु, जैन धर्म ने आत्म-विश्वास का यह सन्देश देकर मनुष्य के धन्दर में से तुच्छ, बीन होन और अपने को कुछ भी न समझने की वृत्ति को निष्पलने का सफल प्रयत्न किया है और उसके मुख 'अहम्' को जलाया है । हमारे जीवन के चारों ओर जैन-धर्म की एक ही आवाज गूँज रही है—

‘अप्पा सो परवप्पा ।

अर्थात्—आत्मा ही परमात्मा है और पवित्र आत्मा ही ईश्वर का साक्षात् रूप है ।

इस प्रकार जैन-धर्म ने मनुष्य को एक बहुत बड़ा आदर्श मन्त्र यह प्रदान किया है कि—“तू नीचे आने के लिए नहीं, अपितु ऊपर उठने के लिए है । तेरे भीतर असीम सम्भावनाएँ भरी हैं, असंख्य ऊँचाइयाँ विद्यमान हैं और तू आत्मा से परमात्मा बनने के लिए है । तेरे अन्तरतर मे परमात्मा की दिव्य ज्योति जगमगा रही है । गलतियाँ करके तू ने अपनी अन्त-ज्योति पर धूल डाल रखी है । इसलिये वह दिव्य प्रकाश मन्द हो गया है । तेरा काम कोई नई चीज प्राप्त करना नहीं है । तुझे अपने अन्त पट के ऊपर जमी हुई धूल को ही अलग कर देना है , और ज्यो ही वह धूल अलग होगी, तुझे जो पाना है वह सब अन्दर ही प्राप्त हो जाएगा । वह बाहर से नहीं मिलेगा । तुझे यदि भगवान् महावीर बनना है तो बन सकता है , और महात्मा बुद्ध, राम या कृष्ण जो भी बनना है वही बन सकता है । वस, अन्त-पट पर जमी हुई धूल को विवेक के झाड़न से झाड़ दे । एक कवि ने कहा भी है —

“पास ही रे हीरे की खान,
खोजता उसे कहाँ नादान ।”

—निराला

यह बात हमारे सामने प्रायः निरन्तर आती रही है कि जैन-धर्म और भारतीय दर्शन ने मानव-जाति के समक्ष बहुत बड़ी पवित्रता का भाव उपस्थित किया है । मनुष्य अपने अहम् स्वरूप को भूल गया था और अपनी दिव्य ज्योति को

उसने भुला दिया था। जैन-धर्म ने पुकार कर कहा—'तू जीवन की राह का भूसा हुआ राही है। सही पयइंजी को पहचान ले और उस पर बढ़ चल फिर भसा ठेरी मजिब दूर कहीं है ?'

वस्तुतः मनुष्य एक राह-भूसा राही है। परन्तु उन भूसा की नीची राह में समस्त व्योतिमय चेतना का जो पुच्छ दबा पड़ा है उससे बढ़ाकर पवित्रता की स्रष्ट और सुन्दर ज्वालि उठा करती है। दुर्भाग्य से मनुष्य उस साबाब को सुमकर भी समस्त समस्त सेता है। वह अपने पुण्याप से और सत् प्रयत्नों से ऊँचा उठने की चेष्टा तो कम करता है किन्तु दूसरों को नीचा और उनकी तुलना में अपने को उच्च समझने की उत्कट कामना करता है। इसी भूल ने जात-पात की भावना को पैदा किया है। इसी भूल ने एक वर्ग को ऊँचा और दूसरे वर्ग को नीचा समझने की भ्रामक प्रेरणा दी है। दूसरों को नीचा समझने से वास्तव में वे नीचे नहीं हो जाते अपितु नीचा समझने वाला ही अचरय नीचा बन जाता है क्योंकि वह जीवन की वास्तविक उन्नता को प्राप्त करने का प्रयत्न ही नहीं करता। वह तो अपनी कल्पित ऊँचाई में ही सूना रहता है। अतएव जिसे वास्तव में ऊपर उठना है उस अपनी यह भूल सुधार लेनी होगी। इसके बिना न तो कोई 'व्यक्ति' सफल हो सकता है और न समाज अपना कोई दाय ही उन्नति के दिग्गज पर पहुँच सकता है।

जैन-धर्म कहता है कि मनुष्य-जाति अपने प्राप में पवित्र है परन्तु सभी मनुष्य पवित्र हैं। जो भूलें हैं गमनीय हैं वे

ही अपवित्र है । इसलिये वह दुराचारी से भी घृणा करना नहीं सिखाता । उसने बताया है कि चोर से घृणा मत करो, अपितु चोरी से घृणा करो । चोर तो आत्मा है और आत्मा कभी बुरा नहीं होता । जो तत्त्व तुम्हारे अन्दर है, वही चोर के अन्दर भी है । जो अच्छाईयाँ अपने में मानते हो, वही चोर में भी विद्यमान हैं । उसकी अच्छाईयाँ यदि चोरी के कारण छिप गई हैं तो आप अपनी अच्छाईयो को घृणा और द्वेष से छिपाने का, दबाने का क्यो प्रयत्न करते हो ? इसके द्वारा तुम्हारे अन्दर कोई पवित्रता आने वाली नहीं है । हाँ, यदि आप चोरी को बुरा समझेंगे और चोर को घृणा की नहीं, किन्तु दया की दृष्टि से देखेंगे तो आप में अवश्य ही पवित्रता जागृत हो उठेगी ।

एक आदमी शराब पीता है । आपकी दृष्टि में वह गिर जाता है, किन्तु कल शराब छोड़ देता है और सम्यक्ता एवं शिष्टता के सही मार्ग पर आ जाता है, अपने जीवन को ठीक रूप से गुजारने लगता है तो वह अच्छाई की दृष्टि से देखा जाता है या नहीं ? अवश्य ही, जब वह बुराई को छोड़ देता है तो ऊँचो निगाह से देखा जाता है । वास्तव में शराब बुरी चीज है, अतः वह कभी ठीक नहीं होने वाली है । चाहे वह ब्राह्मण के हाथ में हो या शूद्र के हाथ में, महल में रखी हो या भौपडी में, बुरी वस्तु, बुरी ही रहेगी । वह पवित्र बनने वाली नहीं है । किन्तु शराब पीना छोड़ कर आदमी पवित्र बन सकता है । चोर यदि चोरी करना छोड़ देता है तो पवित्र बन जाता है । इसी प्रकार दुराचारी भी दुराचार को

त्याग कर पवित्र बन सकता है ।

हाँ तो जैन-धर्म ने बताया कि—तेरी दुरा व्यक्ति के वसत कार्यों पर हो व्यक्ति पर नहीं । चोर ने चोरी करना छोड़ दिया है चराबी ने चराब पीना त्याग दिया है और दुराचारी भी दुराचार से दूर हो गया है फिर भी यदि हम उसके प्रति धुरा नहीं त्याग सकते तो समझ लीजिए कि हम अहिंसा के मार्ग पर नहीं चल रहे हैं । अहिंसा की दृष्टि तो इतनी विशाल है कि हम पापी से पापी और दुराचारी से दुराचारी के प्रति भी दुरा का भाव भूस से भी उत्पन्न न होने दे । किन्तु दुर्माय्य से भाव समाज के पास अहिंसा की यह दृष्टि नहीं है कसत ऐसी दुराहवाँ पैदा हो गई है जिनके उन्मुखन के लिए हमें चोर संघर्ष करना पड़ रहा है और यह संघर्ष सफलता प्राप्ति के अन्तिम क्षण तक जारी भी रहेगा ।

भाव बिबर भी दृष्टि रोकते हैं चर ही दुरा और द्रव के प्रभुम बिम्ब दिखाई देते हैं । वस्तुतः मन की संकीर्णता ही सबसे बड़ी और व्यापक हिमा है । मनुष्य मनुष्य से दुरा और द्रव कर रहा है । यह हमारे बर्ग का है तो हम उस पर प्रेम बरसाएंगे और दूसरे बर्ग का है तो द्रव भाव प्रवर्धित करेगे । जात-पात के नाम पर प्रान्त के नाम पर और सम्प्रदाय के नाम पर—चारों ओर से हम जीवन में इतनी दुरा प्रसारित कर चुके हैं कि यदि खीझ ही उसको दूर न कर सके तो हमारे जीवन का मार्ग प्रसस्त नहीं हो सकेगा ।

मे पूछना चाहूँगा कि मनुष्य जन्म से ऊँचा-नीचा होता

है या कार्य से ? यदि कोई जन्म से श्रेष्ठ होता है तो जैन-दृष्टि से रावण क्षत्रिय था और वैदिक दृष्टि से ब्राह्मण था, अतः उसमें जन्मजात पवित्रता और उच्चता विद्यमान थी । किन्तु फिर भी उसे सामाजिक घृणा क्यों मिली ? भारत का इतिहास लिखने वाला प्रत्येक इतिहासकार रावण के प्रति क्यों व्यापक घृणा व्यक्त करता आ रहा है ? अभिप्राय यही है कि जन्म से कोई ऊँचाई नहीं आती । यही कारण है कि जब भी कभी जन्मजात उच्च कहलाने वाला व्यक्ति गलत मार्ग पर चलता मालूम होता है, भारतीय इतिहासकार उस दुराचार की निंदा करने को तैयार होता है और उस बुराई का तिरस्कार करने में अणुमात्र भी सकोच अनुभव नहीं करता । इतिहास ने यह नहीं देखा कि रावण क्षत्रिय था या ब्राह्मण । उसका जन्मजात क्षत्रियत्व या ब्राह्मणत्व सामने नहीं आया किन्तु उसका कर्म ही प्रकाश में आया । वही जाचा और परखा गया ।

अब दूसरी ओर भी देखिए । बाल्मीकि अपने प्राथमिक जीवन में लुटेरे थे । उन्होंने दूसरों को मारना और दूसरों की जेब टटोलना ही सीखा था । इसके सिवाय उनके सामने जीवन-यापन का दूसरा रास्ता नहीं था और उसी पर बिना किसी हिचकिचाहट के चले जा रहे थे । उनके हाथ खून से भरे रहते थे । किन्तु जब जीवन की पवित्र राह मिली और उन्होंने उस पर पदापण किया तो अपनी परम्परागत सम्यता और सस्कृति के नाते भारतीय समाज ने उन्हें ऋषि और महर्षि की पदवी दी और सत-समाज में उन्हें आदर का स्थान मिला ।

जैन-दर्शन के अनुसार हरिकषी बाण्डास-कुल में उत्पन्न हुए और सब धोर से उन्हें भत् स्ना और पुणा मिसी । वे वहाँ कहीं भी गए धपमान-रूप विष के व्यासों से हो उनका स्वागत हुआ । कहीं भी समभाव-मूषक धमूत का व्यासा नहीं मिसा । पर जब के जीवन की पवित्रता के सही मार्ग पर आए तो बन्धनीय और पुननीय हो गए । बेवताओं ने उनके परणों में मस्तक झुकाया और तिरस्कार करने बास बाह्यणों ने भी उनकी पूजा और स्तुति की ।

धर्मुन मासी की जीवन-कथा क्या पाप से छिपी हुई है ? नर-हत्या जैसा जघन्य कर्म करने बासा और हिंसक वृत्ति में घाकण्ड डूबा हुआ धर्मुन मासी एक दिन मुनि क महान् पद पर प्रतिष्ठित होता है । मगवान् महावीर उस प्रेम से धपनाते हैं और वह जीवन की पवित्रता प्राप्त करके महान् विभूति बन जाता है । यह सब किसकी विधेपता थी ? यह विधेपता जग्न की नहीं अपितु कर्म की ही थी ।

सन्त जब मिलते हैं तो कई मोन सर्वप्रथम उनकी बाधि पूछ बैठते हैं, और कोई बात पूछना उन्हें नहीं सूझता । कोई-कोई उनका जानवान और कुल भी पूछ लेते हैं । पर सोचना यह है कि क्या ये सब बात साधु से पूछने की हैं ? साधु तो अपनी पहली पुनिया को भूम ही जानता है । उसे स्मरण करने का अधिकार भी नहीं कि वह पहले क्या था ? किस रूप में था ? बाह्यण अधिय बैस्य या धूत्र क्या था ? इन सभी भू जलारों से मुछ होकर उसने नया जग्न मिया है । जब कोई मनुष्य यहाँ जग्न लेता है तो उसे अपने पिछले

जन्म की जाति, पानदान और कुल आदि का स्मरण नहीं रहता । प्रकृति उसे पूव जन्म की स्मृति नहीं रहन देती और वत्तमान का दृश्य ही उसके सामने पड़ ही जाता है । इसी प्रकार जब कोई व्यक्ति दीक्षा लेता है तो वह भी एक प्रकार से नया जन्म पाता है, नए क्षेत्र में प्रवेश करना है । नई जिन्दगी पाकर पुरानी जिन्दगी को भुत्ता देता है । वह जिन महल का छोड़कर आया है, यदि उसे अपने दिमाग ने नहीं निकाल सका है, और जिस कुल में से आया है, यदि उसे नहीं भुला सका है तो जैन-धर्म कहता है कि उसका नया जन्म नहीं हुआ है, वह साधु नहीं बन सका है । मन्त्रा साधु दीक्षा लेने के बाद 'द्विजन्मा' हो जाता है । पर आज तो वह उसी पुराने जन्म के संस्कारों में उलझा रहता है । उन्हीं संस्कारों को अपने जीवन पर लादे हुए चल रहा है और जब यही प्रक्रिया चालू है तो जीवन का जो महान् आदर्श आना चाहिए, वह नहीं आ पाता ।

ॐ 'अप्पाण वोसिरामि' कहकर साधु ने पुरानी दुनिया के स्रोत को तोड़ फेंका है । उसके सामने चाहे महल हो, या झोपड़ी हो दोनों समान है । कोई उसे अपमानित करता हो या कोई सम्मान देता हो, दोनों ही उसकी दृष्टि में एक समान हैं । उसके लिए मानापमान की ये सब खाइयाँ कभी की पट चुकी हैं और अब वह इन सब से अनात हो चुका है । साधु ही एकमात्र उसकी जाति है ।

* मुनि दीक्षा लेते समय प्रतिज्ञा के रूप में बोले जाने वाले एक पाठ विशेष का अर्थ ।

वही दूसरी कोई बात ही नहीं है । किन्तु पूछने वाले वही पुणनी बुनिया की कहानी पूछते हैं और पुराने संस्कारों की याद ताजा करते हैं जिन्हें बिल्कुल भुला देना चाहिए । हम तो यह चाहते हैं कि ऐसी निरर्थक बातों को सारा मारत ही भुला दें । परन्तु यह तो बिबेक-बुद्धि पर आधारित घमेली दूर की बात है । बल मान में जब साधु भी इन्हें नहीं भुला सके हैं तो फिर दूसरे सर्वसाधारण से क्या माया की जाय ? इसकी पुष्टि में सत कबीर कहते हैं —

जात न पूछो साधु की पूछ लीजिए जान ।

भोज करो तलवार का पकी रहन सो म्यान ॥

अर्थात्—किसी साधु की बातें मत पूछिए कि वह साधारण है या क्षत्रिय ? बातें पूछ कर करोगे भी क्या ? यदि पूछना ही है तो उसका ज्ञान पूछो उसका भाषण पूछो और यह पूछा कि जीवन की राह पर चलकर उसने क्या पाया है ? उसमें महक पैदा हुई है या नहीं ? और जीवन-फल जित्ता है या नहीं ? वह जीवन का फल महक वे रहा है या नहीं ? जब तलवार म्यान में पकी है तो तलवार लपेटने वाला तलवार का भोज करता है या म्यान का ? लड़ाई तलवार से होती या म्यान से ? म्यान तो म्यान ही रहेगी उसका अपने आपमें क्या सूख है ? जाहे म्यान सोने की ही क्यों न हो किन्तु यदि उसमें काठ की तलवार रखी है तो उस म्यान की क्या कीमत होगी ?

तो कर्तव्य की दृष्टि से जैन-बर्म एक ही बात कहता है कि मनुष्य ठेरे विचार किन्तुने जैन और घञ्जे हैं और तू ने जीवन

की पवित्रता पाकर उसे जीवन में कितना साकार किया है ? जिसके पास पवित्र विचार का वैभव है और पवित्र आँचों की पूँजी है, निस्सन्देह वही भाग्यशाली है और जैन-धर्म उसी को आदरणीय स्थान देता है ।

हमारे यहाँ जो बारह भावनाएँ आती हैं, उनमें एक अशुचि भावना भी है । वह भावना निरन्तर चिन्तन के लिए है और वह चिन्तन अपने शरीर के सम्बन्ध में है । इस भावना में अपने शरीर के अशुचि स्वरूप का विचार किया जाता है । ब्राह्मण हो या शूद्र, सभी को समान रूप में इस भावना के चिन्तन का विधान है । शास्त्र में कही यह नहीं बतलाया गया कि ब्राह्मण का शरीर शुचि-पवित्र है और उसे इस भावना की कोई आवश्यकता नहीं है, और सिर्फ शूद्र के लिए ही यह भावना आवश्यक है । मनुष्य-मात्र का शरीर एक-जैसा है । ऐसा कदापि नहीं कि शूद्र के शरीर में रक्त हो, और ब्राह्मण के शरीर में दूध भरा हो या गगाजल हो । यह बात तो इतनी स्पष्ट है कि इसकी सच्चाई आँखों दिखाई देती है । इसी कारण अशुचि भावना का विधान ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य अथवा शूद्र सभी के लिए समान रूप से मान्य बतलाया गया है । फिर भी लोगों के दिलों में यह मिथ्या अहंकार बैठ गया है कि मेरा शरीर पवित्र है, और दूसरे का अपवित्र है । मैं शूद्र को छू लूँगा तो मेरा शरीर अपवित्र हो जायगा ।

ससार भर में अपवित्र से अपवित्र और धिनोनी चीज यदि कोई है, तो वह शरीर ही है । दुनिया भर की अशुचि

घोर मदमी इस में भरी पड़ी है ! यह हुरिद्यों का ठाँपा घोर मांस का सोप चमड़े में डका हुआ है घोर मस-मूज घादि वृणित पदार्थों का भण्डार है । फिर इसमें पवित्रता कहीं से आ गई ? यह घरीर जब कभी किसी वस्तु को ग्रहण करता है तो उसको भी अपवित्र बना देता है । चाहे मोहन कितना ही पवित्र घोर स्वच्छ क्यों न हो जैसे ही वह घरीर के सम्पर्क में आता है पन्था घोर दूषित बन जाता है घोर सड़ जाता है । मनुष्य जिस मकान में रहता है उसके चारों तरफ मन्वगी बिखेरता चमता है घोर वह मन्वगी घरीर के द्वारा ही तो फैलती है । जब मनुष्य घर में रहता है तो वहाँ के गली-कूचों की क्या स्थिति होती है ? हठनी मन्दमी मस्तिष्कता घोर अपवित्रता वहाँ भर जाती है कि एक बर्ग सफाई करत-करते थक जाता है । मनुष्य अपने प्राचरण से हुआ पानी मकान घादि सभी चीजों को दूषित कर देता है घोर सड़ा देता है । यह सारे कर्म मनुष्य ही करता है । वह जिस घोर चमता है मन्वगी बिखेरता चमता है ।

हाँ तो भयवान् महावीर ने यशुधि को अपने घरीर में ही रखा है । मनुष्य के घरीर से बहकर कहीं यशुधि नहीं है । अपने घरीर से बिपटी उस यशुधि का न रोककर घरीर को पवित्र मानना सूझ है घोर सिर्फ दूसरे के घरीर को अपवित्र मानकर अपनी घारीरिक पवित्रता के मिथ्या ग्रहणकार को प्रमत्त देना तो भीषण की एक महान् भूल है ।

मनुष्य का घरीर अपवित्र है घोर वह कभी पवित्र नहीं

हो सकता । हजार बार स्नान करके भी आप उसे पवित्र नहीं बना सकते । एक आदमी कुल्ला करता है । एक बार नहीं, सौ बार कुल्ला करता है और समझ लेता है कि मेरा मुँह शुद्ध हो गया । उसके बाद उसी मुँह में कुल्ला भरकर दूसरे पर थूकता है तो लड़ाई शुरू होगी या नहीं ? वहाँ तो लाठियाँ वजने लगती हैं और कहा जाता है कि जूठा पानी मुझ पर डाल दिया ।

कुल्ला या अन्य उपायो के द्वारा यदि हजार बार मुँह साफ भी कर लिया तो क्या हुआ ? मुँह तो गन्दा ही रहने वाला है, शरीर स्वभाव से ही गन्दा और अपवित्र है । ससार की सारी अपवित्रता इस शरीर में भरी पड़ी है । जीवन की वास्तविक पवित्रता तो आपके मन में और आपकी आत्मा में ही हो सकती है, शरीर में नहीं । जीवन की शुचिता आप अपने आचार और विचार द्वारा पैदा कर सकते हैं । और जब तक यह बात नहीं आएगी, आप चाहे हजार बार गंगा में स्नान कर लें और लाख बार सम्मेलित शिखरजी की यात्रा कर आएँ, वह पवित्रता आने वाली नहीं है ।

स्नान से होता क्या है ? पानी का काम तो शरीर के ऊपर फैल कर ऊपरी गन्दगी को दूर कर देना है । मन की गन्दगी को दूर करना उसकी शक्ति से सर्वथा बाहर का काम है । शरीर के भीतर की गन्दगी भी उससे साफ नहीं हो सकती । ऐसी स्थिति में जैन-धर्म हमारे सामने यह प्रश्न उपस्थित करता है कि तुम आचार-विचार को महत्व देते हों या जात-पाँत को ? यदि जात-पाँत को महत्व देते हो, तब तो

वह महत्त्व शरीर को ही प्राप्त होता है और शरीर सबका समान है। वसा ब्राह्मण का है वसा ही धूर्त का है। यदि ब्राह्मण का शरीर पवित्र है तो धूर्त का भी पवित्र है और यदि धूर्त का अशुद्धि रूप है तो ब्राह्मण का भी अशुद्धि रूप है।

भारत का वैशाख दसम पारमाश्रमों में कोई भेद नहीं करता। वह प्रत्येक शरीर में असम-अलग पारमाश्रम मानकर, सब पारमाश्रमों को एक इकाई के रूप में ग्रहण करता है। वह सम्पूर्ण विज्ञान को ब्रह्म का ही स्वरूप मानता है और कहता है —

ब्रह्म सर्वं व्यभिचर्या ।

नेह नास्ति विज्ञान ॥”

अर्थात्—‘इस संसार में परब्रह्म ही सर्व है और उसमें कोई अनेक रूपता नहीं है। असम-अलग आश्रमों की जो धारणा है वह मोटा का मार्ग नहीं वह तो पानुषेय मार्ग है। वैशाख के आचार्यों ने इतनी बड़ी बात कह दी है फिर भी पुरानी कृतियाँ अभी तक मर नहीं रही हैं। आचार्य धामन्धगिरि ने ब्रतभाषा है कि आचार्य सुकर एक बार बना रस में वे और गंगा में स्नान करके लौट रहे थे। रास्ते में एक आम्नास अपने कुत्तों को साथ लिए, भिस पया। रास्ता सुकरा वा उसी पर वह सामने की ओर से चला या रहा था। आचार्य सुकर पवित्रता के चक्र में पड़ गए। क्योंकि आम्नास की मुँह पर कही जाया न पड़ जाय इस विचारसे वे लड़े हो गए। पर आचार्य के मनोभाव का अध्ययन कर आम्नास भी लड़ा हो गया। आचार्य ने कुछ देर हन्तवार किया किन्तु अब

चाण्डाल मार्ग से अलग नहीं हुआ तो विवश होकर आचार्य ने कहा—“अरे हट जा, रास्ता छोड़ दे ! तुझे दीखता नहीं कि मैं स्नान करके आया हूँ, पवित्र होकर आया हूँ और तू रास्ता रोककर खड़ा हो गया है ।”

चाण्डाल ने कहा—“महाराज, एक बात पूछना चाहता हूँ । आप हटने को कहते हैं, पर मैं हटूँ कैसे ? ॐ मेरे पास दो पदार्थ हैं—एक आत्मा, और दूसरा शरीर । आत्मा चेतन है, और शरीर जड़ है । तब इनमें से आप किसे हटाने को कहते हैं ? यदि आत्मा को हटाने के लिए कहते हैं तो आपकी आत्मा और मेरी आत्मा—दोनों एक ही समान है । परब्रह्म के रूप में जो आत्म-ज्योति आपके अन्दर विराजित है, वही मेरे अन्दर भी विद्यमान है । तो फिर मैं आत्मा को कहाँ ले जाऊँ, और कैसे ले जाऊँ ? आत्मा १ तो व्यापक है और सम्पूर्ण ससार में समान रूप से व्याप्त है । आप उसे हटाने को कहते तो हैं, किन्तु उसे हटाने की बात मेरी कल्पना से बाहर है ।

*—अन्नमयादन्नमयमथवा चैतयमेव चैतन्यात्,

द्विजवर ! दूरीकृतुं वाञ्छसि किं ब्रूहि गच्छ गच्छेति ।

—मनीषा पञ्चक

१ आचार्य शंकर वेदान्त मत के अनुयायी थे । वेदान्त की मान्यता के अनुसार, समस्त जड़-चेतन विश्व, एक आत्म-तत्त्व का ही माना रूप से प्रसार है । वस्तुतः व्यापक आत्म-तत्त्व के अतिरिक्त और कुछ है ही नहीं । “ब्रह्म सत्यं जगन्मिथ्या, नेह नानास्ति किञ्चन ।”

यदि आप शरीर को हटाने के लिए कहते हैं तो शरीर पंच भूतों से बना है और वह जैसा भेरा है वैसा ही आपका भी है। ऐसा तो है नहीं कि भेरा मोछ काभा हो और घसका गोरा हो। जो रक्त आपके शरीर में वह रहा है वही मेरे में भी वह रहा है। अतः यदि आप शरीर को घसक हटाने की बात कहते हैं तो वह मेरी समझ में नहीं आती कि उध कंठे घसक किया जाय और क्यों घसक किया जाय ?

आचार्य आनन्दसिंह कहते हैं कि जब यह बात सुनकर मे सुमी तो वे आचार्य में पड़ गए और उन्होंने अपने कान पकड़े। बोले—यभी तक वेदान्त की ऊँची-ऊँची बातें केवल कहने मात्र ही थीं। ससार में एकमात्र परब्रह्म की ही सत्ता है। यह उपदेश ससार को तो बूढ़ पण्डी तरह सुनाया पर अपने मन का काँटा मात्र तक नहीं निकल सका था। मन का बिप-बिकार नहीं गया था। उसे मात्र आपने निकल दिया। अतएव आप ही मेरे सच्चे गुरु हैं। आपने मेरे नेत्र खोल दिये हैं—

आम्भानोऽस्तु स तु द्विबोऽस्तु,

गुरुस्त्वेव यनीया यय ।

सत्य के चमत्कार को देखिए कि आम्भान को मात्र से हटाने वाले आचार्य सँकर जरा-सी बात सुनते ही सम्मार्भ पर था गए, पर आप रास्ते पर कब आएँगे ? आपके हिस का काँटा कब निकसेगा ?

इस प्रकार जातीयता के नाम पर ऊँच-नीच की ये

कल्पित दीवारे खड़ी करना सामाजिक हिंसा है। निश्चित 'समझिए कि आपके हृदय में जितनी ज्यादा सकीर्णता तथा घृणा बढ़ती है, उतनी ही अधिक हिंसा घर करती जाती है। कुछ वर्ष पूर्व विदेशी प्रभुत्व से मुक्त होकर भारत ने राजनीतिक स्वतंत्रता तो प्राप्त की, परन्तु वह मानसिक सकीर्णताओं से मुक्त नहीं हो पाया। जिसका दुःखद परिणाम हिन्दुस्तान और पाकिस्तान के बँटवारे के रूप में प्रकट हुआ और रक्त की नदी तक वह निकली? लाखों और करोड़ों आदमी इधर से उधर आ-जाकर बर्बाद भी हो गए। यह सब अमानुषिकताएँ किसका नतीजा थी? मैं तो साहसपूर्वक कहता हूँ कि यह एकमात्र घृणा का ही दुष्परिणाम था। और जब तक यह घृणा दूर नहीं होगी, तब तक हम छ करोड़ अछूतों से प्रेम नहीं कर सकेंगे और हिन्दू तथा मुसलमान भी साथ-साथ नहीं बैठ सकेंगे। साराश में यही पर्याप्त होगा कि जब तक हमारे मन और मस्तिष्क में किसी भी प्रकार की सकीर्णता रहेगी, तब तक सामाजिक हिंसा की यह परम्परा चालू ही रहेगी और एक रूप में नहीं, तो दूसरे रूप में वह सामूहिक घृणा उत्पन्न करती रहेगी।

मनुष्य-जाति आज अनेक टुकड़ों में बँट गई है और प्रत्येक टुकड़ा दूसरे टुकड़े के प्रति घृणा का भाव प्रदर्शित करता है। आज कोई किसी के आचार-विचार को नहीं पूछता है, सिर्फ जाति को ही पूछता है और उसी के आधार पर उच्चता और नीचता की काल्पनिक नाप-तोल करता है। इन कल्पनाओं की बदौलत ही भारत मिट्टी में मिल गया, परन्तु दुर्भाग्य है कि फिर

भी भारतवासियों ने इतिहास से कोई सबक नहीं सीखा ।

जिस दिन भारतवासी मनुष्य के व्यापार-विचार की इज्जत करेगे मनुष्य का मनुष्य के रूप में यादर करना सोचने और प्रत्येक मनुष्य दूसरे मनुष्य को भाई की नियाह से देखेगा तभी भारत में 'सामाजिक अहिंसा' की प्रतिष्ठा होगी और उस अहिंसा के फलस्वरूप ही सुख और शान्ति का संचार होगा ।

भारगेव जी के वक्तव्य का सार

[कबिथी का प्रवचन सुनने के लिए भाज श्री मुकुट बिहारीलाल भारगेव एम ए एस-एस बी तथा स्वामीय एम एल ए आदि अनेक प्रतिष्ठित नागरिक उपस्थित थे । कबिथी का प्रवचन समाप्त होने पर भारगेव जी ने कुछ कठ से प्रवचन की सराहना और अनुमोदन करते हुए जो वक्तव्य दिया था उसका सार इस प्रकार है —]

अहिंसा प्रेमी बन्धुगो ! सौमाम्यवश मैं आज दूसरी बार भी कबिथी का प्रवचन सुनने के लिए उपस्थित हो सका हूँ । जब पहली बार आया था तो एक विशेष उद्देश्य को लेकर आया था और जानता भी था कि मुझे कुछ कहना है । परन्तु आज यह विचार नहीं था । आज तो एक बिलामु की हृमियत से उपाध्यायश्री के प्रभावशाली और मोमस्वी बचनमुल का पान करने के लिए ही उपस्थित हुआ था ।

इसलिए मैं कोई तैयारी करके नहीं आया हूँ ।

आप सब भाइयो और बहिनो को मैं अपने से अधिक भाग्यशाली मानता हूँ, जिन्हें प्रतिदिन एक विद्वान और एक विशिष्ट विचारक सत के ओजस्वी भाषण से लाभ उठाने का सुअवसर प्राप्त हो रहा है । निस्सन्देह मैं कितना अभागा हूँ कि मुझे ऐसा सुअवसर प्रतिदिन नहीं मिल पाता । ससार के सैकड़ो भक्तों में फँसा हुआ हूँ, अत इच्छा रखते हुए भी चन्द मिनिट ही यह लाभ उठा पाया हूँ ।

आज का प्रवचन सुनकर मैं कितना मुग्ध हो सका हूँ ? यह आत्मानुभूति का विषय है, जिसकी विस्तृत व्याख्या नहीं की जा सकती । फिर भी एक सामान्य श्रोता के रूप में आज के प्रवचन का मेरे मन और मस्तिष्क पर जो प्रभाव पड़ा है, उसके निष्कर्ष में यही कहना पर्याप्त समझता हूँ कि आज के प्रवचन की शैली कैसी मनोरम है । चिन्तन और मनन कितना गहन है ॥ भावना कितनी उदात्त है और विचार कितने ऊँचे हैं ॥ इस प्रवचन में जो उपदेश आए हैं, उनकी लड़ियाँ मेरे हृदय में अब भी चमक रही हैं और उस चमक में इतना उपादेय चमत्कार भी है कि उन पर महीनो विचार करूँ और उनसे लाभ उठाने की कोशिश करूँ तो अभीष्ट लाभ को प्राप्त कर सकता हूँ । ऐसे भाषण न केवल व्यक्ति के जीवन को ही, अपितु समाज और समूचे राष्ट्र को भी समान रूप में ऊँचा उठा सकने में पूर्णतः समर्थ हैं । ये मौलिक विचार और इन विचारों को देने वाले कविश्री सरीखे विशिष्ट विचारक हमारे राष्ट्र की अमूल्य निधि हैं । मेरी

धारणा है कि इस प्रकार से प्रवचन सुनने वाले अगर चाहें तो अपने व्यावहारिक जीवन से जम्ह दिनों में ही त्याग और बलिदान के असीम सत्य को प्राप्त कर सकते हैं ।

मैंने आज के प्रवचन से जो कुछ ग्रहण किया है उसके लिए मैं कवित्री के प्रति अपना कृतज्ञता प्रदर्शित करता हूँ ।

शोषण भी हिंसा है

‘आनन्द’ श्रावक अपने जीवन के अन्तिम क्षण तक श्रावक ही रहे, साधु नहीं बने। फिर भी शास्त्र में उनकी जीवन कहानी विस्तार के साथ दी गई है। भगवान् महावीर के चरणों में पहुँचकर आनन्द ने जो आदर्श साधना की, यद्यपि वह श्रावक-जीवन की ही साधना थी, फिर भी वह इतनी महान् थी कि शास्त्र में उसका वर्णन करना आवश्यक समझा गया। इसका मुख्य कारण यही है कि गृहस्थ-दशा में रहकर भी आनन्द ने अपने कर्त्तव्य को शानदार ढंग से पूरा किया। उनकी अहिंसा कैसी थी? उनका सत्य कैसा था? उनके जीवन की पवित्रता कितनी उज्ज्वल थी? और दूसरों के साथ उनके व्यवहार के तरीके कैसे थे? यही मौन्दय-भरी मुवाम आदर्श जीवन की परिचायक है और हमारे लिए शास्त्र में उनकी गौरव-पूर्ण जीवन-कथा का उन्मुख अनिवार्य समझा गया। इसीलिए आज भी उनके पुनीत जीवन की स्मरण वेदी पर, अपार श्रद्धा भक्ति के साथ, वाणी के पुष्प चढाए जाते हैं।

इस विद्यालय भू-सह पर प्रतीत काल में न जाने कितने चक्रवर्ती धर्म चक्रवर्ती राजा-महाराजा धीरे-धीरे सठ-साठकार पाए हैं जिन्होंने अपने पराक्रम धीरे-धीरे से जमीन को कम्पित किया जिन्होंने भौपदियों के स्थान पर गगनचुम्बी प्रासाद लड़े किये धीरे-धीरे हजारी-मासों को अपने चरणों में घासीवन मुकाए रखा । किन्तु, यह सब बेमब होते हुए भी यदि उन्होंने व्यावहारिक जीवन में उत्कर्म नहीं किया धीरे-धीरे प्रजा-हिंस की धीरे-धीरे ध्यान नहीं दिया तो उनका कोई उत्सव नहीं मिलता इतिहास उनके लिए सूक है । हाँ उन्होंने अपने जीवन में जो गलतियाँ की थी उनका बिजल अवस्थ मिलता है । उसमें यह बिलाने का प्रयत्न किया गया है कि इतने समुद्रिधामी होते हुए भी धीरे-धीरे इसकी धनुस्त्वताएँ प्राप्त करके भी उन्होंने अपनी समुद्रि का धीरे-धीरे धनुस्त्वताओं का धनुस्त्व से उपयोग नहीं किया धीरे-धीरे इस कारण वे मोचे पिर गए ।

रामायण तीन धीरे-धीरे—दोनों धीरे-धीरे में पड़ी जाती है । उस समय जो प्रवक्त धीरे-धीरे सामने धीरे । एक 'राम' के रूप में धीरे दूसरी 'रावण' के रूप में । एक धीरे रावण दुनिया के एक धीरे से दूसरे धीरे को धीरे-धीरे धीरे—कपित करता धीरे धीरे । धीरे दूसरी धीरे धीरे राम भी एक सुगठित धीरे के धीरे लड़े हो जाते हैं । जिस प्रकार रावण राधा धीरे-धीरे सामने धीरे है धीरे ही राम भी राधा के रूप में सामने धीरे हैं । दोनों में तीन धीरे तक धीरे-धीरे सामान्य स्थापित किया धीरे । दोनों में धीरे-धीरे भौतिक धीरे-धीरे

उसका जीवन सुन्दर है और शानदार ढंग से गृहस्थ की गाड़ी चला रहा है, वह भले ही किसी परिस्थिति-विशेष के कारण धन संग्रह नहीं कर सका हो, किन्तु न्याय और नीति यदि उसके साथ है तो इस दशा में भी हम उसकी प्रशंसा करेंगे। ऐसे भी निस्सहाय लकड़हारे हो चुके हैं, जिनकी जिन्दगी का निर्वाह होना मुश्किल था, किन्तु उनमें अच्छाईयाँ थी, तभी तो सन्तो ने उनकी गुण गाथा गाई है।

अभिप्राय यही है कि केवल धन होने से ही कोई प्रशंसा का पात्र नहीं बन जाता और न धन के अभाव में निन्दा का ही पात्र बनता है। इसी प्रकार निर्धन होने से ही कोई प्रशंसा या अप्रशंसा के योग्य नहीं हो जाता। जहाँ सद्गुणों के पुष्प हैं, वही प्रशंसा की सौरभ है। किन्तु धनवान् या चक्रवर्ती होने पर भी यदि उनमें गुण नहीं हैं तो उनकी प्रशंसा नहीं की गई है। एक ओर चक्रवर्ती भरत की प्रशंसा से ग्रन्थ पर ग्रन्थ भरे पड़े हैं, किन्तु दूसरी ओर अर्ध-चक्रवर्ती रावण और चक्रवर्ती ब्रह्मदत्त जैसे भी हैं जिन्हें अच्छाई की दृष्टि से नहीं देखा गया, अपितु जीवन पतित होने पर नरक में जाने का स्पष्ट उल्लेख किया गया है। उनमें प्रशंसा-योग्य गुण नहीं आए, न न्याय एवं नीति ही आई और अपने पूरे जीवन में वे प्रजा के हित का एक भी कार्य नहीं कर सके।

जैन-साहित्य में ब्रह्मदत्त चक्रवर्ती का वर्णन आता है। ब्रह्मदत्त भोग परायण व्यक्ति था। वह चक्रवर्ती के सिंहासन पर बैठकर भी तदनुकूल अपने को ऊँचा नहीं उठा सका। उसका भुकाव जितना निज के पोषण में था, उतना प्रजा के

बोधधर्म में नहीं था ।

एक दिन जैन-जगत के प्रख्यात महामुनि चित्त ब्रह्मचर्य से मिले । उन्होंने चक्रवर्ती के समक्ष एक प्रार्थना रखा कि—

यदि तुम प्यासा कुछ नहीं कर सकते तो कम से कम धर्म-कर्म तो करो प्रथा के ऊपर तो ध्यान करो । जिस प्रथा के धून पसीने की याही कमाई से तुम वैभवशाली महसूस कर रहे हो उस प्रथा पर तो अनुकम्पा करो —

बह तबि जीने बहलं बसतो,
मज्जाह कम्याह कोहू रागं ।
बन्ने छियो बन्नेपराहकम्पी
तो होहिहि वेरो इयो विजम्पी ॥

—उत्तराज्जवण १३ १२

मुनि कहते हैं— 'यदि तुम प्रथा पर कस्या की एक दृष्टि भी बरसा सके तो भी समयों बीचम में बेचता बन सकोगे । नरक और निगोष में मही भटकते फिरोगे । इससे तुम्हारी जिन्दगी यहाँ वहाँ सब जगह आराम से कटेगी ।

एक राजा अपनी प्रथा के लिए कस्याण-मुद्रि से काम करता है तो वह यहाँ और भागे भी परम सम्पुद्गल प्राप्त करता है । उसके चक्रवर्ती होने के नाते हम उसकी प्रशंसा या निन्दा नहीं करते हैं । हम तो केवल पुण्यों की प्रशंसा और पुण्यों की कट घासोचना करते हैं । यदि कोई गरीब चाटी करता है, बुनिया भर की सुझावीटी करता है और बुराईयों से काम लेता है, न तो वह अपनी गरीबी को धान्दल पूर्वक स्वीकार करता है, और न विषम परिस्थितियों से

न्यायपूर्वक सघर्ष ही करता है, ऐसी दशा में हम उसकी प्रशंसा कदापि न करेंगे, उसके अन्याय, अनाचार और गुण्डा-पन की घोर निन्दा ही करेंगे ।

जैन-धर्म तो एक ही सन्देश लेकर चला है कि—तुमने ससार को क्या दिया है और ससार से क्या पाया है ? क्या तुमने मनुष्य के साथ मनुष्योचित व्यवहार किया है ? इन्सान होकर भी इन्सान का का-सा उठना, बैठना, बोलना और चलना सीखा है या नहीं ? यदि सीख लिया है और सदा-चरण की परीक्षा में उत्तीर्ण भी हो चुके हो तो इन मनुष्योचित सद्गुणों की तुलना में तुम्हारी निर्धनता को विल्कुल नगण्य मानकर हम तुम्हारा सम्मान करते हैं । इसके विपरीत यदि जिन्दगी में गरीब या अमीर रहते हुए भी इन्सानियत का पाठ नहीं सीखा और इन्सान के साथ इन्सान का-सा मानवीय व्यवहार नहीं सीखा, तो हम सम्राट् और गरीब दोनों से ही कहेंगे कि तुम्हारा व्यावहारिक जीवन गलत और दोषपूर्ण है और तुम हमारी ओर से अशमात्र भी प्रशंसा प्राप्त नहीं कर सकते । जैन-धर्म तुम्हारे लिए प्रशंसा का एक शब्द भी नहीं कह सकता । भगवान् महावीर ने साधुओं से कहा है —

जहा पुण्यस्स कत्थइ, तहा तुच्छस्स कत्थइ ।

जहा तुच्छस्स कत्थइ, तहा पुण्यस्स कत्थइ ॥

—आचारांग, प्र० श्रु०

यदि तुमको एक भाग्यशाली सम्राट्, सेठ या साहूकार मिल जाए तो तुम दृढतापूर्वक, अपने मन में किसी भी प्रकार का दबाव न रखते हुए, स्पष्ट भाव से उपदेश दे सकते हो,

धीर यदि कोई निर्धन भिमे तो बही उपदेश उसे भी उसी मात्र में दो । जिस प्रेम एवं स्नेह से बकबर्ती समाज को उपदेश देते हो बही प्रेम और स्नेह किसी गरीब के लिए भी रखो । अपने अन्तःकरण में दोनों के लिए समान प्रेम और समान स्नेह का आदर्श सन्देश लेकर चलो ।

हमें समाज से नहीं किन्तु समाज के अन्तःस्वभाव में बड़े हुए और समाज को सही मात्र से विभक्त कर कुल्लुप पर से जाने बास कुल्लुपारों से लड़ना है ।

भगवान् महावीर के युग में ब्राह्मण जाति की समस्या कितनी उत्तमभी हुई थी ? बगल-बगल शास्त्रिक हिंसा हो रही थी संहार का नया नाम हो रहा था और बून की नदियाँ बह रही थी । परन्तु भगवान् महावीर ने ब्राह्मण जाति का अस्माज भी विरोध नहीं किया बल्कि उस समय फैली हुई क्रूरताओं को सुनीति में एवं दुर्नीति को सुनीति में परिणत करने के लिए स्पष्टोक्ति से काम लिया । उनके पास यदि राजा अशोक या कोशिक आए तो भी धीर निर्धन लकड़हारे आए तो भी उन्होंने समान मात्र और अस्माज साहस के साथ वस में फैली हुई क्रूरताओं के विरोध में जोरों से आन्दोलन चालू रखा । इसी प्रकार यदि कभी प्रससा का अवसर आया तो राजा की भी प्रससा की और गरीब की भी की ।

ऐसा अस्माजनीय बर्ग-भेद एक वस में भी प्रकट नहीं हुआ कि किसी राजा की राज्य प्रभुता भगवान् महावीर को प्रभावित कर सकी हो और तबनुसार उन्होंने किसी रंग के प्रति अर्पणा-

पूर्ण व्यवहार किया हो । उनकी निर्मल दृष्टि में किसी भी प्रकार का भेद-मूलक अपवाद अन्तिम क्षण तक पैदा नहीं हुआ था ।

हमारे जीवन की जो पृष्ठ-भूमि है, वह तो इतनी ऊँची और विराट है, किन्तु उसकी तुलना में आज हम इतने नीचे आ गए हैं कि उसको अच्छी तरह छू भी नहीं सकते हैं । आचरण-हीनता के कारण हमारा कद छोटा हो गया है, जबकि सिद्धान्त का कद बहुत ऊँचा है । जैसे बौना आदमी किसी लम्बे कद वाले के पास खड़ा हो और वह उसके कंधे को नहीं छू पाता हो, उसी प्रकार हम आज अहिंसा और सत्य को नहीं छू पा रहे हैं । अतएव मेरे कथन का आशय यही है कि आपके आचरण का जो कद बौना हो गया है, उसे उत्तम विचारों के द्वारा ऊँचा बनाने की आवश्यकता है । शरीर का कद छोटा है या बड़ा, इससे कोई प्रयोजन नहीं है ।

एक बार भगवान् महावीर से पूछा गया कि किस कद वाले को मुक्ति प्राप्त होती है ? तो उन्होंने कहा—पाँच-सौ घनुष का कद वाला भी मोक्ष पा सकता है और एक बौना भी । हाँ, तो भगवान् ने शरीर के कद को कोई महत्व नहीं दिया, किन्तु विचारों के कद को महत्वपूर्ण और अनिवार्य माना है । यदि कोई साधक शरीर से बौना है किन्तु उसके विचारों का कद ऊँचा हो गया है, ऊँचा उठते-उठते तेरहवें और फिर चौदहवें गुण-स्थान तक पहुँच गया है तो वह अवश्य मुक्त हो जाएगा । इसके विपरीत पाँच-सौ घनुष का शरीर का कद होने पर भी यदि किसी व्यक्ति के विचारों का कद

छोटा है तो उसे मोल नहीं मिल सकता ।

जब हम इस विषय पर विचार करते हैं तो ज्ञात होता है कि शाकों की जो अहिंसा और दया है उसका कब तो बहुत ऊँचा है । किन्तु आजकल की हमारी अहिंसा और दया का अर्थ—जिस रूप में आज हम अहिंसा या दया का व्यवहार कर रहे हैं और जिस रूप में उसे समझ रहे हैं उसका कब बहुत छोटा है । किन्तु जब समाज और राष्ट्र के विचारों का कब राष्ट्रीय अहिंसा के कद की ऊँचाई पर पहुँचेगा तभी वे अपना उत्कर्ष प्राप्त सकेंगे ।

आज सारे संसार में बर्ग-संघर्ष चल रहा है । यदि अनेकान्तर इच्छा है तो उसका मन भी अस्तव्यस्त है और यदि परिवार में बस-बीस आदमी हैं तो वे सब भी बेचैन हैं । सारे समाज में देश में और छोटी या बड़ी प्रजा में चारों ओर संघर्ष है । प्रत्येक व्यक्ति के मन में अस्थिरता की आग सुलग रही है । मानो हम सब बीमार बन गए हैं । प्रत्येक व्यक्ति, प्रत्येक समाज और प्रत्येक राष्ट्र आज इसी बीमारी का अनुभव कर रहा है ।

अस्तु, प्रश्न यह है कि इस आग और बीमारी का मूल कारण क्या है ? इच्छा के ऊपर जो कुछ और संकट आ पड़ा है वह कहाँ से आया है ? और किस मार्ग से आया है ? जैन-धर्म अपने विरमोपण के द्वारा यह निर्णय करता है कि प्रकृति की ओर से ये कुछ नहीं आए हैं । प्रकृति की ओर से आने वाले कुछ काराचिह्न और प्रत्य होते हैं । जैसे—कभी भूकम्प आ जाता है तो मनुष्य चकरा जाता है कभी वर्षा ज्यादा हो जाती है या सूखा पड़ जाता है तब भी

मनुष्य सत्रस्त हो जाता है । परन्तु ये समस्त घबराहटें मामूली हैं । प्रतिदिन भूकम्प की दुर्घटनाएँ नहीं हुआ करती और ऐसी दुर्घटनाओं के समय भी यदि आपदा पीडित इन्सान, इन्सान का दिल लेकर किसी उदारमना इन्सान के पास पहुँच जाता है तो वह प्रकृतिजनित दुःख भी भूल जाता है । कभी-कभी इन्सान के ऊपर जगली जानवरों के द्वारा भी दुःख आ पड़ते हैं । जैसे—कभी लकड़बग्घा बच्चे को उठाकर ले जाता है या भेड़िया बकरी-भेड़ को ले भागता है । परन्तु आजकल इन सारे उपद्रवों पर भी इन्सान ने विजय प्राप्त कर ली है, क्योंकि निर्जन स्थानों पर बड़े-बड़े नगर बस गए हैं, आवास की व्यवस्था ठीक-ठीक चल रही है और जगली जानवर विवश होकर जंगलों में अपना मुँह छिपाए पड़े हैं । फिर भी आज का मनुष्य दुःखों से पीडित है, अतः प्रश्न होता है कि ऐसा क्यों हो रहा है ?

मानव-समाज के समस्त दुःखों का प्रमुख कारण मनुष्य की दुर्वृत्ति ही है । आज मानव-समाज में ही अनेक लकड़बग्घे और भयकर भेड़िए पैदा हो गए हैं । चारों ओर खूँखार भेड़िए ही भेड़िए नजर आते हैं । उनका शरीर तो मनुष्य का-सा अवश्य है, पर दिल मनुष्य का नहीं, हिंसक भेड़िया का है । मनुष्य में मनुष्योचित सद्भावना नहीं रही है । अभिप्राय यही है कि मनुष्य के भीतर जो क्रोध, मान, माया, लोभ आदि वासनाएँ हैं, वे गृहस्थ-जीवन को विगाड़ रही हैं, साधु समाज को भी समाप्त कर रही हैं और समाज एवं राष्ट्र को भी क्षीण कर रही हैं । सारांश में मनुष्य को मनुष्यकृत दुःख ही प्रायः सता रहे हैं ।

आप जब कभी दस-पाँच भावमो दल्लू बठकर आपस में बातें करते हैं और कभी किसी से उसकी पुष्प की बात पूछते हैं। उभी आपकी पुष्प का स्पष्ट अनुभव होता होगा। अपने विचारों की तराजू पर तोलकर देखिए कि प्रकृति-व्यवस्था जिसके पशुओं द्वारा होने वाले पुष्प उनमें से कितने हैं ? और मनुष्यों द्वारा वेदा किये हुए पुष्प कितने हैं ? इस मेद का समझने में अधिक देर नहीं लगेगी कि—मनुष्य ही मनुष्य पर अधिकार विपत्तियाँ लाए रहा है और दुर्गों के पहाड़ बाहू रहा है। कोई कहता है—मनुष्य ने मेरे साम बिस्वासघात किया है। एक बहिन कहती है कि मेरे प्रति सास का व्यवहार अच्छा नहीं है और प्रतिबाद में सास कहती है कि बहू का व्यवहार अच्छा नहीं है। इसी प्रकार पिता पुत्र की और पुत्र पिता की शिकायत करते हैं। कहीं माई-माई के बीच दुर्भ्यवहार की दुःखद कहानी सुनी जाती है। इस प्रकार बितने भी भावमियों से बातें करेंगे उन सबसे यही मान्य होता कि भावमी की भावमी से बितनी शिकायत है उसनी कुपरा और मन-मनुष्यों से नहीं है। कल्प का अभिप्राय यही है कि मनुष्य का मनुष्य के प्रति भाव जो व्यवहार है, वह संतोषजनक नहीं है और सुखप्रद नहीं है बल्कि असंतोष घटान्ति और पुष्प पैदा करने वाला है।

राम को बीसह वर्ष का वनवास क्यों भोगना पड़ा ? भयरा के द्वारा कैकेयी के विचार प्रबल बिय गए। कैकेयी की भावना रूपित हो गई। अनुसार वह असंतोष पैदा

हुआ कि राम को वनवास मिला, और रामायण की कथा लबी होती गई। सारी कहानो आदमी के द्वारा खडी की गई और आदमी के द्वारा ही विस्तृत हुई। राम वन में जाकर रहे तो वहां रावण सीता को उठाकर ले गया। इस प्रकार आदमी ने आदमी को चैन से नही बैठने दिया। और जब राम आततायी रावण को जीतकर वापिस अयोध्या लौटे तो उन्होंने सीता को वनवास दे दिया। यह सब मनुष्य की ओर से मनुष्य को दुःख देने की एक लबी कहानी है।

इस सम्बन्ध में चाहे कोई कुछ भी कहता हो, किन्तु मैं अपने बौद्धिक विश्लेषण के आधार पर यह कहता हूँ कि राम ने सीता का त्याग करके न्याय नही, अन्याय किया। हाँ, यदि राम स्वयं भी सीता को पतित समझते होते तो उनका कार्य उचित कहा जा सकता था, परन्तु उन्हें तो सीता के सतीत्व पर और उसकी पवित्रता पर पूर्ण विश्वास था। फिर भी उन्होंने अपनी गर्भवती पत्नी को भयानक जंगल में छोड़ दिया। जो राम प्रभावशाली रावण के सामने नही झुके, वे एक नादान घोड़ी के सामने झुककर इतिहास की बहुत बडी भूल कर बैठे। यदि उन्हें राजा का आदर्श उपस्थित करना ही था तो वह स्वयं सिंहासन छोड़कर अलग हो जाते। परन्तु मुझे ऐसा प्रतीत होता है कि इस स्थल पर वे आदर्श राजा का उदाहरण भी उपस्थित नही कर सके। आदर्श राजा अभियुक्त को अपनी सफाई देने का अवसर देता है, पर राजा राम ने सीता को ऐसा अवसर नही दिया। यहा ता सीता को अभियोग का पता भी नही

समझे दिया जाता और जब पता लगा तो उससे पहले उसे दण्ड दे दिया गया ।

बतलाइए,—सीता पर यह दुःख कहाँ से आ पड़ा ? राम ने ही तो उस पर यह दुःख लाया है । इस प्रकार शत्रुपक्ष ने ही शत्रुपक्ष पर दुःख ला दिया । पति ने ही पत्नी को दुर्दिन के वातानम में फँक दिया ! सीता को कैसे रहस्य पूर्ण ढंग से यात्रा कराने के बहाने सक्मण बन में ले जाते हैं । बन में पहुँचने पर सीता के परित्याग का जब धक्का खाता है तो सक्मण के धर्म का बोझ टूट जाता है—वन पशुओं की बेवनामय और धन्यपूर्ण सहानुभूति पाकर उनकी कल्याण फट पड़ती है । आज तक सक्मण रोमा नहीं था । वन में विषमता में कभी उसने धीसू नहीं बहाया । यहाँ तक कि मेघनाथ के द्वारा छलित बाण सपने पर भी उसकी धीसू से एक धीसू नहीं गिरा । पर, आज वही धर्म की सफल प्रतिमा तो सक्मण क्यों रो पड़ा ? और सीता के पूछने पर जब उसने रहस्य बोला तो सीता भी रो पड़ी । सारा बन रुदन करने लगा पशु और पक्षी भी रोने लगे । उस समय सक्मण ने कहा था —

‘एते वरणि हरिष्ठा हरित विपुष्य
हरावध लोकविपुष्य कसलं वरणि ।
नृत्वं त्यजन्ति विविधोऽपि विविधश्च देवी
तिर्जयता वरमयी न परं कमुष्या ॥’

—कुचमाता

अर्थात्—देवी इन हिरण्य को ! हरी-हरी दुःख जाना

फिर भले ही वह व्यापार के रूप में हो या किसी दूसरे रूप में ।

कल की एक विचार-सभा में व्याज के सम्बन्ध में विचार व्यक्त किया जा रहा था कि व्याज का घन्वा आर्य है या अनार्य ? और सामाजिक दृष्टि में उसमें औचित्य है या नहीं ? यदि औचित्य है तो किस हद तक ? इस सम्बन्ध में मैंने कहा था कि मैं क्या निर्णय दूँ ? और यदि शास्त्रों के पन्ने भी उलटे जाएंगे तो भी क्या निर्णय मिलने वाला है ? आपके पास आपका हृदय ही महाशास्त्र है । आपका यह हृदय-शास्त्र स्वयं इतना विशाल है कि दूसरे समस्त शास्त्र उसमें समा सकते हैं । हमारे समस्त शास्त्र भगवान् महावीर के हृदय से आए हैं । मानव-हृदय विचार-मौक्तिकों का विराट् सागर है । शुद्ध हृदय के विचार-मौक्तिक ही शास्त्र बन कर चमकते हैं ।

जैन-धर्म विवेक को सर्वोपरि स्वीकार करता है । ससार में जितने भी व्यवसाय चल रहे हैं और जिन्हें आप आर्य-व्यापार मानते हैं, उनमें भी विवेक की अनिवार्य आवश्यकता है । परन्तु हम धर्म की आत्मा—विवेक की ओर कभी ध्यान नहीं देते और उसके वाह्य रूप में ही उलझ जाते हैं । अमुक ढंग का तिलक लगाना धर्म है, और अमुक तरह का तिलक लगाना अधर्म है । चोटी कटा लेना धर्म है, और न कटवाना अधर्म है ।

एक बार एक वनफटा साधु मिला तो उसने कहा—आप भी कान छिदवा लीजिए । बिना कान फड़वाए साधु कैसे हो गए ? उसका अभिप्राय यही था कि यदि कान फड़वा

लिए जायें तभी धर्म है और यदि नहीं फड़वाए जायें तो धर्म नहीं है। धारणा यह है कि हमारे यहाँ धामतीर पर मे धारणाएँ फैली हुई हैं कि यदि अमुक क्रिया अमुक ढंग से की जाए तब तो धर्म है नहीं तो धर्म नहीं है। इसी प्रकार यदि अमुक ढंग के बस पहुँचे जायें तभी धर्म होगा अन्यथा नहीं। परन्तु जैन-धर्म इन सबसे ऊपर उठकर कहता है कि—विशेष में ही धर्म है। भीमद् धाधारानुसूत्र में कहा भी गया है—

“विशेषे धर्ममाहितः।”

जैन-धर्म में कहने-सुनने की हिंसा से कोई सम्बन्ध नहीं है, बोगस धर्म के सत्य और असत्य से भी सम्बन्ध नहीं है किन्तु विशेष के साथ सीधा और सच्चा सम्बन्ध है। अहिंसा का नाटक तो बेला किन्तु यदि उसमें विशेष को स्थान नहीं दिया गया तो वह अहिंसा नहीं है। विशेष के अभाव में वह पूरी तरह हिंसा बन जायगा और अधर्म कहलाएगा। किसी ने साधुपन से लिया या आचरण से लिया किन्तु विशेष नहीं रखा तो क्या वह धर्म हो गया? जैन-धर्म के अनुसार जिस क्षेत्र में बितने धर्मों में विशेष है उतने ही धर्मों में धर्म है और बितने धर्मों में अधिविशेष है, उतने ही धर्मों में अधर्म है। जैन-धर्म ध्याया या तिसक वगैरह में धर्म-अधर्म नहीं मानता। यहाँ तो एक ही तराजू है एक ही मापक है और वह दुनिया से मिराणा मापक है—विशेष

मे आपसे पूछना चाहता हूँ क्या क्या है? और इसकी क्या उपयोगिता है? यह तो बोगस की तरह है। एक स्वयं

छोड़कर ये रो रहे हैं । और ये हस शोक के मारे कैसा करुणक्रन्दन कर रहे हैं । सीता की मुसीबत देखकर मयूरो ने नाचना बन्द कर दिया है । सम्पूर्ण प्रकृति शोक से विह्वल हो रही है । हाय, हम मनुष्यों से तो ये पशु-पक्षी ही अच्छे हैं । कहाँ हमारी निष्ठुरता और कहाँ इनकी दयालुता और कोमलता ।

मनुष्य का मनुष्य के प्रति, यहाँ तक कि पति का पत्नी के प्रति और पिता का पुत्र के प्रति, पुत्र का पिता के प्रति जो अशोभनीय व्यवहार देखा जाता है, उसे देखते हुए लक्ष्मण यदि मनुष्यों की अपेक्षा पशुओं को श्रेष्ठ कहते हैं तो कोई आश्चर्य न होगा । पशु कम से कम एक मर्यादा में तो रहते हैं । वे अपनी जाति के पशु पर तो अत्याचार नहीं करते । सिंह कितना ही क्रूर क्यों न हो, पर वह भी अपने सजातीय सिंह को तो कभी नहीं खाता । एक भेड़िया दूसरे भेड़िया को तो नहीं मारता । पर, क्या मनुष्य ने इस पवित्र मर्यादा को कभी स्वीकार करने का स्वप्न में भी विचार किया है ?

दूसरी ओर पशु, जब पशु पर आक्रमण करता है तो वह पर्दे के पीछे से बार नहीं करता, सीधा आक्रमण कर देता है । किन्तु मनुष्य, मनुष्य को धोखा देता है, भुलावे में डालता है, विश्वासघात करता है और पीठ में छुरा भोंकता है ।

सच पूछो तो मनुष्य ही मनुष्य के लिए सब से ज्यादा भयंकर है । मनुष्य को मनुष्य से जितना भय है, उतना शायद और किसी भी हिंसक पशु से नहीं है ।

महाभारत का आदि से अन्त तक पारायण कर जाइए ।

घापको उसमें क्या मिलेगा ? यही कि एक के हृदय में मोम उत्पन्न होता है, गुप्ता जागती है और उसी का क्षुपरिणाम महामारत के रूप में घाता है जिसने सारे भारत को बीराम बना दिया । इस प्रकार हम देखते हैं कि क्या रामायण कास में क्या महामारत कास में और क्या वर्तमान में केवल मनुष्य ही मनुष्य पर तुकों और मुसीबतों का पहाड़ सावता रहा है । मनुष्य ही मनुष्य के सामने रास्तों और दैत्य बनकर घाता है और उसका मनमाना घोषण करता है ।

कहा जाता है कि कुछ भक्तराज एक चिकित्सा-घर देखने गए, वहाँ उन्होंने घेरों और मेढ़ियों को गरजते देखा । वे घापस में कहने लगे — इन्होंने न जाने कितनी चताब्दियाँ पुजार की फिर भी ये हेबान के इवान ही रहे । इन्होंने अपनी पुरानी घावों को नहीं छोड़ी । इनका कैसे विकास होगा ? इस प्रकार घेरों और मेढ़ियों की घामोचना करते-करते ज्यों ही वे बाहर घात है तो देखते हैं कि उनकी खैब काट भी गई है । जिनकी खैब काट भी गई थी वे कहने लगे—हम घेर और मेढ़ियों की घामोचना करते-करते नहीं घात वे पर उन्होंने खैब काटना तो नहीं सीखा । किन्तु विकास-प्राप्त घायमी ने तो घायमी की खैब काटने की कला भी सीख ली है ।

भक्तराज के उक्त कथन में भले ही कुछ व्यंग्य हो किन्तु सूक्ष्म बुद्धि से विचार करने से भासूँसा होता कि वह कथन झूठा नहीं है । इन्सान ही इन्सान की खैब काटने को तैयार होता है और इन्सान ही इन्सान का घोषण करता है

फिर भले ही वह व्यापार के रूप में हो या किसी दूसरे रूप में ।

कल की एक विचार-सभा में व्याज के सम्बन्ध में विचार व्यक्त किया जा रहा था कि व्याज का घन्धा आर्य है या अनार्य ? और सामाजिक दृष्टि से उसमें औचित्य है या नहीं ? यदि औचित्य है तो किस हद तक ? इस सम्बन्ध में मैंने कहा था कि मैं क्या निर्णय दूँ ? और यदि शास्त्रों के पन्ने भी उलटे जाएंगे तो भी क्या निर्णय मिलने वाला है ? आपके पास आपका हृदय ही महाशास्त्र है । आपका यह हृदय-शास्त्र स्वयं इतना विशाल है कि दूसरे समस्त शास्त्र उसमें समा सकते हैं । हमारे समस्त शास्त्र भगवान् महावीर के हृदय से आए हैं । मानव-हृदय विचार-मौक्तिकों का विराट सागर है । शुद्ध हृदय के विचार-मौक्तिक ही शास्त्र बन कर चमकते हैं ।

जैन-धर्म विवेक को सर्वोपरि स्वीकार करता है । ससार में जितने भी व्यवसाय चल रहे हैं और जिन्हें आप आर्य-व्यापार मानते हैं, उनमें भी विवेक की अनिवार्य आवश्यकता है । परन्तु हम धर्म की आत्मा—विवेक की ओर कभी ध्यान नहीं देते और उसके बाह्य रूप में ही उलझ जाते हैं । अमुक ढग का तिलक लगाना धर्म है, और अमुक तरह का तिलक लगाना अधर्म है । चोटी कटा लेना धर्म है, और न कटवाना अधर्म है ।

एक बार एक वनफटा साधु मिला तो उसने कहा—आप भी कान छिदवा लीजिए । बिना कान फड़वाए साधु कैसे हो गए ? उसका अभिप्राय यही था कि यदि कान फड़वा

लिए जायें तभी धर्म है। धीर यदि नहीं फड़काए जायें तो धर्म नहीं है। वास्तव यह है कि हमारे यहाँ धामतीर पर ये भारछाएँ फैली हुई हैं कि यदि समुक्त क्रिया समुक्त डंग से की जाय तब तो धर्म है, नहीं तो धर्म नहीं है। इसी प्रकार यदि समुक्त डंग को बल पहने जायें तभी धर्म होगा अन्यथा नहीं। परन्तु जैन-धर्म इन सबसे ऊपर उठकर कहता है कि—विशेष में ही धर्म है। भीमद भाषाराजकुमार में कहा भी गया है—

“विशेषे धर्मवाहिद ।”

जैन-धर्म में कहने-सुनने की हिंसा से कोई सम्बन्ध नहीं है। बोध नाम के सत्य और असत्य से भी सम्बन्ध नहीं है किन्तु विशेष के साथ सीधा और सच्चा सम्बन्ध है। अहिंसा का नाटक तो जैसा किन्तु यदि उसमें विशेष को स्थान नहीं दिया गया तो वह अहिंसा नहीं है। विशेष के प्रभाव में वह पूरी तरह हिंसा बन जायगा और अधर्म कहलाएगा। किसी ने साधुपन से लिया या आचरण से लिया किन्तु विशेष नहीं रखा तो क्या वह धर्म हो गया? जैन-धर्म के अनुसार जिस क्षेत्र में बितने पक्षों में विशेष है उतने ही पक्षों में धर्म है। और बितने पक्षों में अविशेष है, उतने ही पक्षों में अधर्म है। जैन-धर्म स्यामा या तिमिर रंगरङ्ग में धर्म-अधर्म नहीं मानता। यहाँ तो एक ही तराजू है एक ही मापक है और वह दुनिया से गिराया मापक है—विशेष

में आपसे पूछना चाहता हूँ क्या क्या है? और इसकी क्या उपयोगिता है? यह तो बोध की तरह है। एक क्या

लीजिए, उसे तिजोरी में बन्द कर दीजिए और कई वर्षों के बाद उसे निकालिए । वह एक-का-एक ही निकलेगा । अनेक वर्ष बीत जाने पर भी दूसरा रुपया उससे पैदा नहीं हो सकेगा । इस प्रकार रुपया अपने आप में बाँझ है । जब आप उसे किसी उद्योग-धन्वे में लगाते हैं, खेती-बाड़ी में लगाते हैं, या व्याज में लगा देते हैं, और जब रुपया आदान-प्रदान के फलस्वरूप हलचल में आता है, तभी वह जिन्दा होता है । इसके विपरीत जब तिजोरी में कैद रहता है तो मुर्दा बन जाता है । इस प्रकार रुपया दो तरह का है—मुर्दा रुपया, और जिन्दा रुपया ।

मेरे कहने का आशय यह न समझ लीजिए कि रुपया सजीव और निर्जीव-दोनों तरह का होता है । यहाँ यह मतलब नहीं है । कभी-कभी गलतफहमी भी हो जाया करती है । जैसे एक दिन मैंने कहा था कि बुद्ध के शिष्य आनन्द ने चाण्डाल कन्या के हाथ का पानी पिया था, तो किसी ने समझ लिया कि आनन्द श्रावक ने ही पी लिया । बस, हलचल शुरू हो गई ।

हाँ, तो रुपए के जीवित होने का अर्थ इतना ही है कि—जब रुपया हलचल में आता है तो वह व्यक्ति, समाज एवं राष्ट्र के लिए 'खाना' लाकर देता है । और मुर्दा होने का अर्थ है कि—जब वही रुपया चारों ओर से हटकर जमीन में दब जाता है या तिजोरी में बन्द हो जाता है तो वह किसी व्यक्ति के लिए, समाज के लिए या राष्ट्र के लिये भोजन नहीं ला सकता । यही रुपए का मुर्दापन है । इसीलिए गृहस्थ उमे चलता-फिरता रखना चाहना है । परन्तु रुपए को क्रिया-

धीन बनाते समय यह ध्यान आवश्यक रखना चाहिए कि मेरा स्वया भनीति और अन्याय के मार्ग पर न बसे न लगे । पर दुर्भाग्यपूर्ण कठिनाई यही है कि इस बात का ध्यान नहीं रखा जाता ।

मापके पास जब एक सेठ जाता है और कुछ स्वया चाहता है तो ध्याय की दर कम हो जाती है । किन्तु अब एक साधारण भावमी जाता है जिसको स्पष्ट की अनिवार्य आवश्यकता है जो वेष्टे के ध्याय में विमल-चित्त और दुखी है और यही ठक कि वेष्टे के बिना उसका परिवार सुखी न रह रहा है । उसने ध्याय किया है और उसमें उसे गहरी चोट लगी है । जब उसे वेष्टे की आवश्यकता पड़ गई है और न मिलने पर उसका परिवार बर्बाद हो सकता है और उसकी भावक को बर्बाद कर सकता है । और यदि समय पर स्वया मिल जाता है तो अपनी और अपने परिवार की जिम्मेदारी बचा सकता है और अपनी इज्जत भी कायम रख सकता है । किन्तु खेद है उसकी आवश्यकता को अनुभव करके मापकी तरफ से ध्याय की दर बढ़ जाती है । इसका स्पष्ट अनिष्ट तो यह हुआ कि धर्मिणासी हाथी पर तो भार कम लाया जाता है, और प्रत्यक्ष कारणों पर ज्यादा से ज्यादा लावने की कोशिश की जाती है । इस प्रवृत्ति को माप या कोई भी विवेकशील व्यक्ति, क्या ध्यायसंगत कह सकता है ?

जैन-धर्म एक बड़ा ही विवेकशील धर्म है । वह हर सत्य को तोलने के लिए अनेकान्त की तरफ लौट कर बसता है ।

अस्तु, इसी तराजू पर हमें व्याज के धन्वे को भी तोलना है ।

इस प्रसंग पर हमें स्मरण रखना चाहिए कि समाज की कुरीतियों के कारण भी अनेक चीजें बुराई बन गई हैं । श्रीमत् की अपेक्षा गरीब से दुगुना और तिगुना व्याज लेना, और एक बार रुपया देकर फिर शोषण के रूप में व्याज चालू रखना, व्याज के धधे की बुराइयाँ हैं । धनिक वर्ग की अर्थ-लिप्सा ने इस व्याज व्याधि को प्रेरित किया और जब यह बहुत ज्यादा बड़ गई तो सरकार को व्याज के धन्वे पर अकुश लगाने की आवश्यकता अनुभव हुई और उसने अनेक प्रकार के अकुश भी इस पर लगाए हैं । साहूकार एक बार रुपया दे देता है और फिर इतना शोषण करता है कि मूल रकम तो सदैव बनी रहती है और कर्जदार वर्षों तक व्याज में फँसा रहता है । व्याज के रूप में जब तक किसी समर्थ का दुग्ध-दोहन किया जाता है, तब तक तो किसी हद तक ठीक है, किन्तु गरीब कर्जदार के रक्त को चूसना, कैसे ठीक कहा जा सकता है ?

“गाय पाली जाती है और उसे भूसा भी खिलाया जाता है । अस्तु, यह तो ठीक है कि कोई भी गोपालक बदले में गोबर ही लेकर सन्तोष नहीं मान सकता, वह गाय का दूध भी लेना चाहता है । हाँ, तो जहाँ तक गाय से दूध लेने का सवाल है, गोपालक का अपना हक है । और इसमें कोई भी इन्कार नहीं कर सकता ।” परन्तु गाय को दुहते-दुहते जब दूध न रहे तो उसका रक्त दुहना अनुचित ही नहीं, अनैतिक भी है । ऐसा करने में न तो आर्यत्व ही है और न इन्सानियत ही, बल्कि स्पष्ट नर-पशुता है ।

मापने गाय को सेवा की है उसे शिखाया पिलाया है
एहने को जगह दी है यदि वह बीमार हुई तो उसकी सेवा भी
की है । इस प्रकार उसकी सुख-सुविधा का सारा उत्तरदायित्व
भी मापने अपने ऊपर ले रखा है । और जब उसके दुहन का
प्रसव होता है तब भी सारा का सारा दूध नहीं दुह लेते हो
किन्तु उसके बच्चे के पोषण के लिए भी कुछ छोड़ देते हो ।
यही उदार दृष्टि व्याज के सम्बन्ध में भी होनी चाहिए । जब
माप किसी को व्याज पर स्वयं हैं तो अपने हिस्से का व्याज
प्राप्त बन-बूझ यथावसर उससे ले सकते हैं परन्तु उसके
परिवार के भरण-पोषण के लिए भी कुछ अवश्य बचने
हैं । यहाँ तक तो व्याज का बंधा अवश्य नहीं समझा जाता
किन्तु उसके परिवार के लिए यदि माप एक बूट भी नहीं
बचने दें तब तो वह अवश्य ही असम्य हो जाता है ।

मैंने सुना है भारत के कुछ प्रान्तों में तो तो स्वयं
छेकड़ा तक व्याज लिया जाता है । फिर भी गरीब स्वयं
सेने को तैयार हो जाता है । आवश्यकता पड़ने पर वह स्वयं
से सेता है पर जब परिस्थितियों से लड़कर भी वह स्वयं
सेवा नहीं कर पाता तो सूबेदार छाहूँकार उसका मास-मस
बाब धीरे धीरे तक नीलाम करा लेता है । इस तरह पाँच के
पाँच बर्बाद हो जाते हैं ।

एक भारतीय राजपूति ने राजा को राज-वर्ग बतलाते
हुए कहा है —

‘हे राजन् ! तेरी प्रजा तेरी माय है । तू उसका दूध
दूह सकता है, क्योंकि तू उसकी रक्षा करता है और समय

समय पर उसे अन्याय से बचाता है, और जब लुटेरे उसे लूटते हैं तब तू देश को लूटमार से बचाता है । इस प्रकार जब तू प्रजा की सेवा करता है तो इसका प्रतिफल तुझे टैक्स के रूप में मिलता है । जब तक दूध आता है, तू अवश्य दुह ले, किन्तु जब दूध के बजाय रक्त आने लगे, तो तुझे दुहने का हक नहीं है ।”

नीतिकार ने यह बात राजा से कही है । राजा तो राजा है, किन्तु व्यापारी उससे भी ऊँचे हैं । कहा जाता है कि पहला नम्बर शाह का है और बाद में बादशाह का । अभिप्राय यह है कि व्यापारी, सेठ या और भी, लेन-देन का धन्धा करने वाला एक तरह से शाही धन्धा करता है और समय पड़ने पर राजा भी उससे भीख माँगता है । इस प्रकार उसके व्यापार के हाथ ऐसे हैं कि व्यापारी का स्तर ऊँचा माना जाता है और राजा का नीचा ।

जब साहूकार को इतना ऊँचा दर्जा मिला है तो उसे सोचना चाहिए कि उसके कर्जदार की क्या हालत है ? कर्जदार की आर्थिक स्थिति जब तक ठीक है, तब तक उससे न्याय-नीति पूर्वक अपना हिस्सा लिया जाए । परन्तु जब उसकी स्थिति ठीक न हो, तो उसे और अधिक देना चाहिए तथा व्यवसाय का लाभप्रद उपाय बताना चाहिए, जिससे कि अमुक ढग से कार्य करने पर उसका घर भी बन जाएगा और जब उसका घर बन जाएगा तो आप भी कमा लेंगे । यह पद्धति ठीक नहीं कि किसी को रुपया तो दे दिया, किन्तु फिर कभी यह मालूम ही नहीं किया कि वह किस अनुचित एवं हानिकारक

ईश पर जगाया जा रहा है। कर्जदार भापति-सागर में से ऊपर उभर कर आ रहा है या भविकाधिक महारई में डूबता जा रहा है ?

क्या दिया जाता है तो उसके साथ मानवीय उदारता तथा प्रेम भी दिया जाना चाहिए। और प्रेम-दान का सम्भाव्य यह है कि वह कर्जदार भी भापके परिवार का एक सदस्य बन गया है। और जब सदस्य बन गया है तो वह भापका एक भविष्य भक्त बन चुका है। इस तरह जैसे भापको अपने परिवार की चिन्ता रहती है वैसे ही उसकी भी समान रूप से चिन्ता रहनी चाहिए और उसके काम भन्ने आदि के सम्बन्ध में बराबर पूछताछ करते रहना चाहिए।

अभिप्राय यही है कि अन्याय व्यापार-व्यवहारी की तरह व्याज का प्रभाव भी जब तक न्याय और नीति की मर्यादा में रहता है तब तक वह यावक के लिए रूपण नहीं कहा जा सकता। परन्तु नीति-मर्यादा को भाँचकर जब वह शोषण का रूप धारण कर लेता है तब वह एक प्रकार से अत्याचार एवं दुरुट कहलाता है और नीतिहीन यावक के लिए वह धार्मिक रूपण बन जाता है।

भापने रामचन्द्र भाई के जीवन की एक घटना सुनी होगी। वह एक बड़े वार्षनिक और मोठी पुरुष हो गए हैं। पाँधीजी ने कहा है कि मैंने किसी को अपना गुरु नहीं बनाया किन्तु मुझे यदि कोई गुरु मिले हैं तो वह रामचन्द्र भाई हैं। रामचन्द्र भाई पहले बम्बई में जवाहरराव का व्यापार करते थे। उन्होंने एक व्यापारी से सीखा किया कि इतना बड़ा-

हरात, अमुक भाव मे, अमुक तिथि पर देना होगा। इसके लिए जो पेशगी रकम देनी पडती है, वह भी दे दी गई। परन्तु किसी कारणवश जवाहरात का भाव चढने लगा और इतना चढ गया कि बाजार मे उथल-पुथल मच गई। नियत तिथि पर व्यापारी से यदि वह नियत जवाहरात ले लिया जाता तो उसका घर तक नीलाम हो जाता। प्राय दूसरी चीजो मे तेजी-मदी कम होती है, परन्तु जवाहरात मे तो वह लम्बी छलांगे मारने लगती है। बाजार की इस हालत को देखकर व्यापारी सकपका जाता है, और उसके होश-हवाश उडते दिखलाई देते है।

जब बाजार के चढते भावो के समाचार रायचन्द भाई के पास गए और तदनुसार व्यापारी की स्थिति का चित्र सामने आया तो वे उस व्यापारी की दूकान पर पहुँचे। उन्हे आता देखकर व्यापारी सहम गया। उसने सोचा—, जवाहरात लेने आ गए हैं। उसने रायचन्द भाई से कहा— मैं आपके धन का प्रबन्ध कर रहा हूँ। मुझे खुद को चिन्ता है और चाहे कुछ भी हो, आपका रुपया जरूर चुकाऊँगा। भले ही मेरा सर्वस्व चला जाय, पर आपका रुपया हजम नही करूँगा। आप किंचित् भी चिन्ता न करे।

रायचन्द भाई बोले—मैं चिन्ता क्यों न करूँ ? मुझे तुमसे अधिक चिन्ता लग गई है। आपकी और मेरी चिन्ता का मुख्य कारण तो यह लिखा-पढ़ी ही है न ? फिर क्यों न इसे खत्म कर दिया जाए। और व्यर्थ की चिन्ता से मुक्ति पाई जाए।

व्यापारी दयाभिजायी भाव से बोला—भाप ऐसा क्यों करेमे ? मे कल-परसों तक अवश्य भवा कर दूया ।

उसका इतना कहना समाप्त भी नहीं हुआ था कि रायचन्द भाई ने उस इकछरनामे के दुकड़े-दुकड़े कर दिए और फिर हड़ उठार भाव से वह बोले—

‘‘रायचन्द दूध पी सकता है बल नहीं । मे भनी-भाँति समझता हूँ कि तुम बापवे से बँध गए हो । पर अब परिस्थितियाँ बदल गई हैं और मेरा तुम पर बासीस-पचास हजार रुपया सेना हो गया है । परन्तु मे यह क्या सुँगा तो तुम्हारी भविष्य में क्या स्थिति होगी ? मे तुम्हारी वर्तमान स्थिति से अनभिज्ञ नहीं हूँ । मे अब एक पाई भी नहीं ले सकता ।

यह कहकर रायचन्द भाई ने जब कागज का घाछिरी पुर्जा भी फाड़ डाला तो वह व्यापारी उनके चरणों में पिर पड़ा और सजल नेत्रों से उसने कहा—भाप मानव नहीं मानवता की साम्राट् प्रतिमा हूँ ! मनुष्य नहीं देखता है !!

इस प्रकार समय पर सेना और बेना भी होता है किन्तु कभी-कभी परिस्थिति-विशेष के उद्यम कम चारखु करने पर रायचन्द भाई की तरह भापक हृदय में दया और करुणा की लहर पैदा होनी ही चाहिए । इस मानवीय उदारता के द्वारा यदि भाप किसी भी गिरते हुए भाई को समय पर बचा लेते हैं तो इस कम में समाज का धनीतिक खोपख बन्द हो सकता है । परन्तु ऐसा होता कहाँ है ? हम तो यही समझते हैं और प्रतिदिन के व्यवहार में देखते भी हैं कि हिंसा और अहिंसा की मीमांसा भाव के मानव-समाज के लिए

एक प्रकार से मनोरंजन की बातें हैं। ऐसी अशोभनीय बातों से जैन-धर्म उच्चता के अभीष्ट शिखर पर कदापि नहीं पहुँच सकता, अपितु वर्तमान स्तर में शनैः-शनैः नीचे खिसक कर एक दिन हृदय-हीनता की निम्नतर पृष्ठ-भूमि पर चला जाएगा।

वस्तुतः अहिंसा का सच्चा साधक वही है जो अपने जीवन व्यापार के प्रत्येक क्षेत्र में हर प्रकार की हिंसा से बचने का प्रयत्न करता है। क्या मकान और क्या दुकान, सभी उसके लिए धर्म-स्थान होते हैं। उसके जीवन व्यापार में और प्रत्येक दशा में, एक प्रकार की सुमगति रहनी चाहिए।

तृतीय सङ्ग
कृषि-उद्योग
और
अहिंसा तत्त्व

प्रगति राष्ट्र के जीवन-तरु की,
है उद्योग-प्रगति पर निर्भर ।
किन्तु वही उद्योग हितकर,
जिसमें वहे अहिंसा-निर्भर ॥

मानव-जीवन और कृषि-उद्योग

जैन धर्म प्रति विद्याम और प्राचीन धर्म है। उस पर हमें मर्म है कि उसने हजारों ही नहीं लाखों और करोड़ों मानवों का पक्ष-श्रवर्धन किया है। उसने जनता को जीवन की सच्ची राह बतलाई है। और घुसे-मटके मनमिथ पथिकों को जो गमल राह पर चल रहे थे कहा कि—तुम जिस राह पर चल रहे हो वह जीवन की सच्ची राह नहीं है बल्कि अन्ततः उस सत्य की सीधी राह पर चलने से ही तुम्हारा विकास हो सकेगा और तुम अपनी मंजिल तक पहुँच सकोगे।

हैं तो उपाकर्मित जैन-धर्म और उसकी सबविदित महत्ता के सम्बन्ध में आज दिन जनता के मन में एक आमक प्रश्न चल रहा है कि—यह केवल धार्मिकवादी है या वैचारिकवादी भी है? यह धार्मिकों के सुनील भाकास में ही उड़ता है या जीवन-म्यबहार की सत्य सूत्र पर भी कभी उतरता है?

अनेक बार हम देखते हैं कि धार्मिक धार्मिक बनकर रह जाते हैं और ऊँचाइयाँ ऊँचाइयाँ ही बनी रहती हैं। व जीवन की गहराइयों को और उसकी समस्याओं को हल करने वाले वास्त

विक समाधान की भूमिका पर नहीं उतरती। कुछ सिद्धान्त ऐसे होते हैं, जो प्रारम्भ में तो बहुत ऊँची उड़ान भरते हैं और आकाश में उड़ते दिङ्माली देते हैं, किन्तु व्यावहारिक जीवन के सुनिश्चित घरातल पर नहीं उतरते, क्योंकि उनमें जनता की समस्याओं का उचित समाधान करने की क्षमता नहीं होती।

इनके विपरीत कुछ सिद्धान्त यथार्थवादी होते हैं। वे जनता की आवश्यकताओं का, समस्याओं का सीधे ढंग से समाधान करते हैं। आज दिन बच्चों, बूढ़ों, युवकों और महिलाओं की क्या समस्याएँ हैं? भूखी-नगी जनता की क्या समस्याएँ हैं। इन सब पर गहराई में उतर कर विचार करना ही उनकी सैद्धान्तिक यथार्थता का सर्वोत्कृष्ट लक्ष्य है।

हाँ, तो समाज फिर किस पृष्ठ-भूमि पर टिकेगा? वह कोरे कथोपकथन और कागजी आदर्शवाद पर जीवित नहीं रह सकता। जब उसे व्यावहारिक यथार्थवाद मिलेगा, तभी जिन्दा रहेगा। इस सम्बन्ध में एक आचार्य ने कहा भी है —

“बुद्धितर्कवर्गिकरण न नुष्यते,
पिपानितं काव्यरसो न पीयते।”

अर्थात्—एक आदमी भूखा है और भूख के ताप से छटपटा रहा है। ऐसी स्थिति में व्याकरण के महत्वपूर्ण सिद्धान्तों से उसका पेट नहीं भरेगा।

काव्य का रस बड़ा मीठा है। जब कविता पाठ होता है तो लोग मन्त्र-मुग्ध होकर जम जाते हैं और घण्टों तक जमे

रहते हैं। समूत-ग्राम जैसा आनन्द भी अनुभव करते हैं। किन्तु प्यास से व्याकुल यदि कोई प्यासा वहाँ जाए और पानी माँगे किन्तु उससे यह कहा जाए कि—माई, यहाँ पानी नहीं है। यही काव्य है जोकि बहुत ही मधुर है उसमें समूत जैसा मधुर रस है। इसी को पीकर अपनी प्यास बुझा लो। तो क्या पानी के प्यासे की प्यास काव्य रस से बुझ सकेगी? क्या वह काव्य का रस पी भी सकेगा?

इसीनिष्ठ व्यावहारिक जीवों के सम्बन्ध में यथार्थवादी प्राचार्य कहते हैं कि जीवन-व्यापार की समस्याएँ न तो प्रसकारों से सुसज्ज सक्ती हैं न साहित्य से और न कविताओं से ही। उन्हें सुसज्जने के लिए तो कोई दूसरा ही उपाय हम ढोवना पड़ेगा।

बो-वार दिन का भूखा एक मावसी मापक सामने आता है। वह मापक बार और मोहन पाने की इच्छा रखता है और माँग करता है। माप उससे कहते हैं—माई, इस समय धर्म का मोहन तो तैयार है। वो दिन हो गए है तो दो दिन का उपवास और कर लो। भरे रोटियों में क्या रखा है? सभी खाओगे सभी फिर भूख लग जाएगी। अनाधिकार से खाते आ रहे हो और अनन्त-अनन्त सुमेरु पर्वतों के बराबर रोटियों के ढेर का चुके हो। फिर भी तुम्हारी भूख नहीं मिटी तो अब बार और से क्या मिटने वाली है? छोड़ो इस पुष्पस की रोटी को। अब धर्म की रोटी से लो जिससे इस लोक की भी भूख बुझेगी और परलोक की भी भूख बुझ जाएगी।

आप ही कहिए, क्या सच्चे धर्म की यही व्याख्या है ? यह धर्म का उपदेश है या उसका मज़ाक ? यह एक ऐसा विचार है, जिससे जनता के मन को साधा नहीं जा सकता, बल्कि उसके हृदय में काँटा चुभाया जाता है । क्या मानव-जीवन इस तरह चल सकेगा ?

इस प्रकार का कोरा आदर्शवादी दृष्टिकोण वास्तविक नहीं है । वह जीवन की मूलभूत और ठोस समस्याओं के साथ निष्ठुर उपहास करता है । वह, मर जाने के बाद तो स्वर्ग की बात कहता है, किन्तु जीवित रहकर इस ससार को स्वर्ग बनाने की बात कभी नहीं कहता । मरने के पश्चात् स्वर्ग में पहुँचने पर ६४ मन का मोती मिलने की बात तो कहता है, परन्तु जिन्दा रहने के लिए दो माशा अन्न के दाने पाने की राह नहीं दिखलाता । वह स्वर्ग का ढिंढोरा तो पीट सकता है, किन्तु जिस मृत-प्राय प्राणी के सामने ढिंढोरा पीटा जा रहा है, उसे जीवित रहने के लिए जीवन की कला नहीं सिखलाता । इस प्रकार का हवाई दृष्टिकोण अपनाने वाला धर्म, चाहे वह कोई भी हो, जनता के काम का नहीं है । आज की दुनिया को ऐसे निस्सार धर्म की आवश्यकता भी नहीं है ।

आखिर, कोई धर्म यह तो बताए कि मनुष्य को करना क्या है ? क्या धर्म, प्रस्तुत जीवन की राह नहीं बतला सकता ? क्या, मौत का रास्ता दिखलाने के लिए ही धर्म का निर्माण हुआ है ?

उधार का भी अपने आप में मूल्य तो अवश्य है, परन्तु जिस दुकान में उधार बिक्री का ही व्यापार चलता हो, और

नकद बिम्बी की बात ही न हो क्या वह दुकान अपने को स्मिर रहा सकेगी ? इसी तरह जो धर्म परसाफ के रूप में केवल उधार की ही बात करता है और कहता है कि उपवास करोगे तो स्वर्ग मिल जाएगा । धर्म-ग्रन्थों का अध्ययन और तदनुसार कठोर क्रियाकाण्ड करोगे तो स्वर्ग मिल जाएगा ! तीर्थ स्नानों का पर्यटन करोगे तो स्वर्ग मिल जाएगा ! किसी से कस्तूर-सुवर्ण घाति नहीं कराने तो मरने के बाद प्रभुक्त राज्य का बेमरु रूप फल पा जाओगे । परन्तु जो धर्म यह नहीं बतलाता है कि प्राय या हम कमल भावक और साधु बनकर जो काम कर रहे हैं उनका यहाँ क्या फल मिलेगा ? जो धर्म यह नहीं बता सकता कि वर्तमान कर्त्तव्य का पालन करोगे तो स्वर्ग यहीं पर और इस जीवन में ही उतर आया— बिनासे तुम्हारा समाज परिवार और राष्ट्र स्वयं ही स्वर्ग बन जायगा । फिर उस सारहीन धर्म का साधारण जनता क्या उपयोग करे ?

सच्चाई तो यह है कि स्वर्ग में वे प्राणी ही जाएँगे जिन्होंने अपने कर्त्तव्य और सदाचार के द्वारा यही पर स्वर्ग बना लिया है । जो यहाँ पर स्वर्ग नहीं बना पाए है और जो यहाँ पर गुणा मुष्मरी और हाहाकार का नारकीय जीवन व्यतीत कर रहे हैं उन्हें किसी धर्म के द्वारा यदि कभी स्वर्ग मिला भी तो वह रो-रोकर ही मिलेगा । हँसते-हँसते कभी नहीं मिलने का ।

धर्म-सम्बन्धी व्याख्यान में जो भी प्रकरण चल रहा हो उसे प्राय केवल भुनने के लिए ही मत सुनिए, अपितु मनन

करने के लिए सुनिए । उसमें कोई बात अमुक ढग से चल रही है और शायद वह बात आप में से बहुतों के गले नहीं उतर रही है , क्योंकि पहले वह आपको दूसरे रूप में सुना दी गई है जो अभी तक गले में अटकी हुई है । वही पुराना प्लास्टर मेरी आज की बात को आपके गले में नहीं उतरने देता है । फिर भी आपको इन बातों पर चिन्तन—मनन करना ही होगा । वस्तुतः गम्भीर चिन्तन और मनन नहीं किया गया है । इसीलिए जैन-धर्म को बदनाम होना पड़ा है और अपने को 'जैन' कहने और समझने वाले आज के जैनों की आचार-विहीनता तथा विवेक-शून्यता के कुपरिणाम स्वरूप 'जैन-धर्म' के उज्ज्वल मुँह पर कालिख लग गई है ।

परन्तु इस दुरवस्था को देखकर हम जैनों को अवीर होकर पतन के प्रवाह में नहीं बहना है, बल्कि तत्त्व-ज्ञानियों से सदुपदेश ग्रहण कर भूत की भूल का प्रायश्चित्त करना है, और पतन के प्रवाह पर पवित्रता का प्रतिबन्ध लगाकर सदाचार के माध्यम से वर्तमान जीवन का पुनर्निर्माण करना है । ऐसा क्यों ? और किसके लिए ? अपने निहित स्वार्थों की सिद्धि के लिए नहीं, बल्कि सम्पूर्ण मानव-समाज की जीर्णता को दूर करने के लिए, और राष्ट्र की अभीष्ट समृद्धि के लिए ।

हाँ, तो मध्यकाल में हमारी चिन्तन-पद्धति विकृत हो गई थी, और उसके कारण जैन-धर्म के उज्ज्वल मुख पर कालिख लग गई है । उसे माफ करने का काम किसी परोक्ष देवी-देवता का नहीं है, आपका है । आप ही उस कालिख को

दूर कर सकते हैं। भगवान् महावीर के उन्मत्त सिद्धान्तों पर काम-दोष से या भ्रान्त-बुद्धि से जो घुस जम गई है उसे साफ करने का एकमात्र उत्तरदायित्व आप आप बँध कहमाने वाले मूर्खों पर था पड़ा है।

यदि आप आप भी यही सोचते हैं—क्या है ! संसार तो यों ही चलता रहेगा। लोग मूखें मरें तो क्या ? ज्ञाने का मिसे तो चापों और यदि नहीं भी मिसे तो क्या ही ज्ञाने के लिए काम किया या धन पैदा किया तो कर्मों का बंध हो जाएगा। इस प्रकार ज्ञाने-पीने की बातों में आत्मा का कल्याण नहीं होना है। ये सब संसार की कपोल कल्पित बातें हैं और संसार की बातों से हमारा सम्बन्ध ही क्या है ? जो संसार का मार्ग है वह बंधन का ही मार्ग है एक प्रकार से नरक का ही रास्ता है।

किन्तु आपको यह भी जानना चाहिए कि जीवन में पैट की समस्या ही बहुत बड़ी समस्या है। जब कभी आपको भूख लगे और भोजन के लिए एक धन-कण भी न मिले तब चिन्तन की महारत में अपनी बुद्धि का गज बालिए उस समय पता सगेगा कि भूखों की क्या सोचनीय अवस्था होती है ? उस समय धन-कर्म की मरहम पट्टी काम लेती है या नहीं ? जब मनुष्य भूख की पीड़ा से व्याकुल होता है भूखों के घागे चँबेरा का जाता है और मृत्यु का गंगा गाध होने लगता है उस हासत में समता या हड़ता का मरहम लगाने वाला सौ में से एक भी शायद ही निकले अन्यथा सभी पापल होकर सहज में धकल मृत्यु की भेंट चढ़ जाते

हैं। अस्तु, जैन-धर्म कहता है कि जीवन में सबसे बड़ी वेदना भूख की है।

जैन-शास्त्रों में जो बार्डम परीपह आते हैं, उनमें पहला परीपह क्षुधा का है। शेष ताडन या वध आदि क्रूर परीपहों का नम्बर बहुत दूर आता है। स्थूल हिमा के रूप में सोचने का जो ढग हमें मिला हुआ है या हमने जो ढग अपना रखा है, उसके अनुसार तो सबसे पहला परीपह वध-परीपह होना चाहिए था। कोई किसी को मार दे या वध कर दे, तो उसके बराबर तो क्षुधा-परिपह नहीं है। फिर वध को पहला परीपह न गिनकर भूख को ही पहला परीपह क्यों गिना है ?

हाँ, तो साहब ! आज भी हजारों आदमी ऐसे मिलेंगे जो भूख से बुरी तरह छटपटा रहे हैं। वे चाहते हैं कि भूख की ज्वाला में तिल-तिल करके भस्म होने की अपेक्षा यदि उन्हें कत्ल कर दिया जाय तो अधिक अच्छा हो। घुट-घुटकर रोज-रोज मरने, और एक-एक प्राण छिटकाकर नष्ट होने के बजाय एक साथ मर जाना, वे कही ज्यादा ठीक समझते हैं। वध और क्षुधा परीपह दोनों में से एक को चुनने को कहा जाय तो वे लोग वध को मजूर करेंगे। कई लोग रेलों के नीचे कटकर या कूप-तालाब में गिरकर इसीलिए मरते हैं कि उनसे अपनी स्त्री और बच्चों की भूख की पीड़ा नहीं सही जा सकती। वे भूख की वेदना से छुटकारा पाने के लिए ही मरने की वेदना को सहसा स्वीकार कर लेते हैं। एक महान् आचार्य ने ठीक ही कहा है —

“बुद्धासमा नत्थि सरीरेवयणा ।”

धर्मात्— 'मूल की पीड़ा के समान और कोई पीड़ा नहीं है ।

मैं समझता हूँ कि आप इस तथ्य को बन्दी अनुभव नहीं कर सकते हैं क्योंकि आपकी स्थिति दूसरे प्रकार की है । 'कोई भी व्यक्ति जब तक सुख और समृद्धि की स्थिति में रहता है जब तक वह दुःख की भयंकर स्थिति का ठीक-ठीक अनुभव नहीं कर सकता, किन्तु बगाम और बिहार के दुष्काल में भोग जब मूल से छटपटाये हुए गिरते थे तो अपने प्राणों से भी अधिक प्यारे बच्चों को बो-बो स्वप्ने में बेचते हुए नहीं हिचकते थे और वो रोटियों के पीछे कितनी भी अपने सतीत्व को नष्ट कर देती थीं । इस प्रमाण से आप समझ सकते हैं कि मूल के पीछे दुनिया का मारी से मारी दुष्काल और पाप किये जाते हैं, जब मूल खगती है तो मनुष्य उसकी दृष्टि के लिए क्या नहीं कर मुबारता ? मरता क्या न करता ? आचार्य ने कहा है —

'दुष्काल कि न करोति पापम् ?'

धर्मात्— 'दुनिया में वह कौन-सा पाप है जो मूल नहीं करता है ? बोझा वह देता है, ठगी वह करता है वह सभी कुछ कर सकता है । और तो क्या माता और बहिनें अपनी पवित्रता तक को बेच बेठी हैं । किस लिए ? केवल रोटी के लिए ।

मूल वास्तव में एक भयानक राक्षसी है । वह मनुष्य को गुस्स और क्रूर बना देती है । जब वह अपने पूरे जोश में होती है और उसे तृप्त करने के लिये वो रोटी भी नहीं

मिल पाती है, तो पनि और पत्नी तक के सम्बन्ध का भी पता नहीं लगता है। और तो क्या, स्नेहशील माता-पिता भी अपने प्राण-प्यारे बच्चे के हाथ की गोटी छीनकर खा जाते हैं। जब ऐसी स्थिति है तो आचार्य ठीक ही कहते हैं कि भूखा आदमी सभी पाप कर डालता है।

एक जीवनदर्शी दार्शनिक ने कहा है —

“बुभुक्षित न प्रतिभाति किञ्चित् ।”

अर्थात्—“भूख के मारे को कुछ भी नहीं सूझता है।”

निरन्तर की भूख ने उसकी ज्ञान-शक्ति को नष्ट कर दिया है।

वह कौन-सी चीज थी ? जिसने मेवाड के ही नहीं, वरन् समूचे भारत के गौरवस्वरूप महाराणा प्रताप को भी अपनी स्वाधीनता की साधना के पथ से विचलित कर दिया था ? अपने बच्चों की भूख को सहन न कर सकने के कारण ही तो वे अकबर से सन्धि कर अपनी प्यारी जन्म-भूमि की स्वतन्त्रता को खो देने के लिए विवश हो गए थे। जब प्रताप जैसे दृढ-प्रतिज्ञ और कष्ट सहिष्णु व्यक्ति भी भूख के प्रकोप से अपने सुदृढ सक्तपो से गिरने लगते हैं और ऐसा काम करने के लिए तत्पर हो जाते हैं, जिसकी स्वप्न में भी वे स्वयं कल्पना नहीं कर सकते थे, तो आज के साधारण आदमियों का तो कहना ही क्या है ? आजकल तो एक दिन का उपवास भी दैवी प्रकोप जैसा अनुभव किया जाता है।

यदि हम इन सब बातों पर गम्भीरता पूर्वक विचार करें तो पता लगेगा कि भूख वास्तव में कितनी बड़ी वेदना है।

गृहस्थ जीवन में भूत हो ममत्ता को धारण करने से हट करन वाली एक पात्र है—इति धर्मात् गतो । इति से जो उत्पादन होता है उगा में बहुत से पाप का जो भयकर भूत के द्वारा ममत्ताधारण का धारण में प्रवेश करने है राधा जा सकता है । उन विभिन्न महापापों का कारण के लिए धर्मीय काम में भगवान् अपनने में और दूसरा न तो इति धर्मात् के रूप में धर्मक प्रयत्न किया है किन्तु यह के साथ कहना होगा कि उनमें पाप महापाप और महान् धर्म के लिए ऐसा दृष्ट है । पाप आचरण रक्षा के लिए तो धर्म ग्राह्य है किन्तु जिस धर्म पर जन आचरण निर्भर है उसमें उत्पन्न करने वाले का महापापी कहना । जो धर्म उत्पादन का कार्य कर रहे है उसमें उत्पन्न धर्मरम्भी-महापापी और उनमें धर्मरम्भी नग्नगामा कहा जाता है तो धर्मा भा महद्वय का मन निर्वाहना उगा है और हृदय गन्धर्व हुआ जाता है ।

हमारे धर्म कुछ रहने है हमारी धर्मात् धर्मरम्भी के लिए कहता है किन्तु धर्म हम दूसरा हो राधा धर्मात् है । जन महर्षि धर्मात् का कहा है जाना चाहती है किन्तु यह साथ उन समझे बिना कही धर्मरम्भी में भर्त्स रहे है । जन जन महान में धर्मात् धर्म रक्षणी की-नी दुर्गा धर्म रक्षणी हो रहा है ।

हमारे धर्मात् की धर्म जाने धर्मात् । ये धर्मात् धर्मात् है कि धर्मात् धर्मरम्भी न रहा किन्तु धर्म रक्षणी उगा समझ के साथ धर्म रक्षणी धर्मरम्भी और महान् धर्मरम्भी का धर्मात् धर्मात् धर्म रक्षणी धर्म रक्षणी

आप कहेंगे कि तब वे भगवान् नहीं बने थे । किन्तु क्या आप यह नहीं जानते कि उन्हें ऽ मति, श्रुत और अवधि—ये तीन प्रकार के निर्मल ज्ञान प्राप्त थे । उनका अवधिज्ञान नूला-लंगड़ा या भूला-भटका, अर्थात् विभगज्ञान नहीं था । वह विशुद्ध ज्ञान था । उस स्थिति में भगवान् ने जो कुछ भी किया, वह सब क्या था ?

प्रागैतिहासिक काल के युगलियोः की जनता को खाना तो जरूरी था ही, पर काम नहीं करना था । सर्दी से बचने के लिए कपड़ा या मकान कुछ भी चाहिए, जो आवश्यक ही था, किन्तु वस्त्र या मकान नहीं बनाना था । जीवन तो जीवन की तरह ही बिताना था, परन्तु पुष्टार्थ की आवश्यकता समझ में नहीं आई थी । इसी स्थिति में चलते-चलते युगलिया-जन भगवान् ऋषभदेव के युग में आ गए ।

ऽ इन्द्रिय और मन के माध्यम से होने वाला ज्ञान 'मति' है ; विशिष्ट चिन्तन मनन एवं शास्त्र से होने वाला ज्ञान 'श्रुत' है । मूर्तिमान् रूपी पुद्गल पदार्थों का सीमा सहित ज्ञान 'अवधि' है । ये तीनों ही ज्ञान सम्यग् दृष्टि विवेकशील आत्माओं को होते हैं तो ज्ञान कहलाते हैं । और यदि मिथ्यादृष्टि अविवेकी आत्माओं को होते हैं तो अज्ञान, अर्थात् कुज्ञान हो जाते हैं ।

जैन-धर्म मानता है कि वतमान काल-चक्र की आदि में मानव-जाति वन-वस्यता में रहती थी । नगर नहीं थे, उद्योग-धन्धे नहीं थे, किसी प्रकार का शासन भी नहीं था । सब लोग वृक्षों के नीचे रहते थे और भिन्न-भिन्न कल्पवृक्षों से ही अपनी भोजन वस्त्र आदि की आवश्यकताएँ पूरी करते थे । ये लोग शाम्भ की भाषा में योगलिक यानी युगलिया कहलाते हैं ।

इस युव में कल्पवृक्षों के कम हो जाने से आवश्यकताओं की पूर्ति में गड़बड़ होने लगी, फलस्वरूप जनता भूख से ग्रस्त हो उठी । पेट में भूख की आग सुलगने लगी और तत्कालीन जनता उसमें भस्म होने लगी । उस देखकर भगवान् के हृदय में अपार कष्ट का भरना बहू उठा और उन्होंने जनता की भूख की सुलगती समस्या को जान्त किया । इसी सम्बन्ध में प्राचार्य समस्तभद्र ने कहा है—

‘प्रजापतिर्व्यं प्रथमं विधीयितुं

उवाच कृष्यादिषु कर्मसु प्रथा ।

—इतिस्वर्गसुतोत्र

हाँ तो भगवान् के कोमल हृदय में अपार कष्ट का भरना बहू और उन्होंने देखा कि यह सारी जनता भूख को खाता से पीड़ित होकर जलम हो जाएगी प्रापस में लड़-झड़कर मर जाएगी भूख की चारपाई बहने लगेगी तो भगवान् ने उस अकर्मण्य प्रथा को कर्म की और पुण्या की गव बतना दी और अपने हाथों-पैरों से काम लेना सिखाया । कर्मण्य विप्लव प्रथा को कर्मभूमि में प्रवर्तित किया और भुखमरी की समस्या को अपने हाथों सुलझाने की सही दिशा दिखावाई । दूसरे पक्षों में कहें तो कृषि-कर्म करना सिखाया ।

धन का याग और तन का कपड़ा—दोनों कृषि से प्राप्त होते हैं । जिन्हागो को प्रमुख आवश्यकताएँ केवल दो ही हैं—धन और कपड़ा । जनता के कोसाहस में यही ध्वनि फूटती है कि ‘रोटी’ और ‘कपड़ा’ चाहिए । धन का सम्प्राप्ति

लुई महलों में आनन्द कर रहा था और हजारों ती मन्था में प्रजाजन भूत से छटपटाते नीचे से आनाज उगाते हुए गुजरे कि—“रोटी दो या गद्दी छोड़ो ।”

यह आवाज सुनकर सम्राट् ने पाम में बैठे हुए महामंत्री से पूछा—‘क्या जनता ने बगावत कर दी है ?’ महामंत्री ने कहा—‘यह बगावत नहीं, क्रान्ति है ।’ और महामंत्री के मुँह से निकले हुए ‘शब्द’ सारे ससार में फैल गए कि—‘भूख से बगावत नहीं, इन्किलाब होता है ।’

हां, तो भगवान् ऋषभदेव उस भूखी जनता को देखकर कोरे आदर्शवाद में नहीं रहे, न उन सब भूखों को उपवास का उपदेश ही दिया, और न साधु बन जाने या सयाराः करने की सलाह ही दी । जैसा कि कुछ लोग कहते हैं —

“बलता जीव विलविल बोले, साधु जाय किवाड न खोले ।”

मकान में आग लग गई है । उसके भीतर मनुष्य और पशु विलविला रहे हैं, फलतः दयनीय कुहराम मच रहा है । ऐसे समय में पत्थर के दिल भी मांस की भाँति पिघल जाते हैं । किन्तु कुछ महानुभावों का फरमान है कि जलने वाले जीवों को बचाने के लिए उस मकान का दरवाजा नहीं खोलना चाहिए । यदि कोई साकल खोल देता है तो उसे हिंसा, असत्य आदि पाप लग जाते हैं ।

जब शरीर मरणासन्न हो, और जीवन-रक्षा के लिए कोई भी सांत्विक उपचार कारगर न हो, तो आत्मरक्षण उपवास करके अपने आपको परमात्म भाव में लीन कर देना, और प्रसन्न भाव से मृत्यु का वरण करना, जैन-दशन में ‘सयारा’ कहलाता है ।

यह प्रश्न यह है कि अगरकथित मयकूर भग्नि काण्ड के समम यदि कोई साधु भी महाराज वहाँ विराजमान हों तो क्या कर ? उत्तर मिलता है कि—संधारा कराएँ, आभरण उपवास कराएँ और उपदेश द कि—संधारा भ सो और प्राण की राह तलाश करो । यहाँ जीने की राह नहीं है !

यै समझता है यदि कोई सचमुच मनुष्य है और उसके पास यदि मनुष्य का विज्ञान और विमर्श है, और वह पामन नहीं हो गया है तो कौन ऐसा है जो मरते हुए जीवों को बचाने के लिए साँझ न जोन देगा ? और कौन यह कह सकेगा कि संधारा से सो ? क्या यह धर्म का मजाक नहीं है ? ये ऐसी खोजनीय स्थितियाँ हैं जिनके लिए प्रत्येक समझदार प्राणी यह कहने का साहस करेगा कि यह आत्मा समाज धर्म और साधुपन का दिवासा निकाल देने वाली निराधार एवं ममतामय मान्यता है ।

मगबाह् उपमवेश इस सिद्धान्त पर नहीं चले कि जो सुखा मर रहा है उससे कहा जाय कि—संधारा कर सो स्वर्ग तुम्हारी प्रतीक्षा कर रहा है । वहाँ जाकर सुगन्ध निमा करना और तुम्हारी सुक-म्यास की दृष्टि हो जाया करेगी । उन्होंने इस मार्ग का भ्रम से भी भ्रमोकार नहीं किया । वे धाधार-विचार से यथार्थवादी थे और यथार्थवादी होने के नाते उन्होंने सोचा कि जनता को यदि सही रास्ते पर नहीं ले जाया गया तो वह महा-घाटे के रास्ते पर पड़ी जाएगी और भाँसाहार के पथ पर बसकर गोर हिंसक हो जाएगी । एक बार यदि महा-हिंसा के पथ पर चल पड़ी तो

तो फिर उसे मोड़ना मुश्किल हो जाएगा। अतएव उन्होंने भूख के कारण महा-आरम्भ की ओर जाती हुई भोली-भाली जनता को अल्प-हिंसा की ओर लाने का प्रयत्न किया। परिणाम यह हुआ कि भगवान् का सन्देश जहाँ-जहाँ पहुँचा और जिन व्यक्तियों ने उसे अपनाया, वे आर्य बन गए। और जहाँ वह सन्देश नहीं पहुँचा या जिन्होंने उस सन्देश को स्वीकार नहीं किया, वे म्लेच्छ हो गए।

सम्भवतः उस आदिकाल में आप में से भी कुछ भाई युगलिया रहे होंगे, और आपके पूर्वज तो रहे ही हैं। एक दिन सारी भारत-भूमि में अकर्म-भूमि की परम्परा थी और उस परम्परा के लोगो में वैर-भाव नहीं था, घृणा नहीं थी, द्वेष नहीं था। वहाँ के पशु भी ऐसे थे कि किसी को बाधा और पीडा नहीं पहुँचाते थे। जहाँ के पशु भी ऐसे सात्विक वृत्ति वाले हो, तो फिर वहाँ के आदमी पशुओं को मारकर क्यों खाने लगे? भगवान् ऋषभदेव ने उसी वृत्ति को कृषि आदि के रूप में कायम रखा और मासाहार का प्रचलन नहीं होने दिया।

अभिप्राय यह है कि जहाँ-जहाँ कृषि की परम्परा चली और अन्न का उत्पादन हुआ, वहाँ-वहाँ आर्यत्व बना रहा और महारम्भ न होकर अल्पारम्भ का प्रचलन हुआ। परन्तु जहाँ कृषि की परम्परा नहीं चली, वहाँ के भूखे मरते लोग क्या करते? तब आपस में वैर जगा, और क्षुधाजन्य क्रूरता के कारण पशुओं को मारकर खाने की प्रवृत्ति चालू हो गई। तात्पर्य यही है कि—‘कृषि’ अहिंसा का उज्ज्वल प्रतीक है।

वहाँ भी इपि घाघर हुई है वहाँ के जन-जीवन में उसने महिला के बीच बसे है। और वहाँ इपि है वहाँ पशुओं की चरकर भी अनिवार्यत रहती है। फलतः उनका पालन भी स्वाभाविक है। इस प्रकार इपि महिला के पक्ष का विकास करती रही है। इपि के द्वारा प्रभावित होने वाली महिला की पाठ अनुष्णों के अतिरिक्त पशुओं की ओर भी बही है। इस प्रकार वहाँ-वहाँ से ही वहाँ यह महिला के सिद्धान्त को लेकर गई। और वहाँ इपि नहीं गई वहाँ महिला का सिद्धान्त भी नहीं पहुँचा।

मेक्सिको के निवासी मछली घाघि के सिकार के सिवाय कोई दूसरा काम-बन्धा नहीं कर पाते हैं। कल्पना कीजिए—यदि कोई जैन सज्जन वहाँ पहुँच जाए, तो दलेगा कि लोगों के हाथ रात-दिन कुन से किस तरह रगे रहते हैं क्योंकि जानवरों का मांस बमका पर्वी घाघि का उपयोग किये बिना उनके लिए कोई दूसरा साधन ही नहीं है। ऐसी स्थिति में यदि वह जैन उन्हें जैन-धर्म का कुछ सन्देश देना चाहे उस हिंसा को रोकना चाहे और यह कहे कि—मछली हिले मुझ पर बने वह किसी जीव का मत मारो तो वे भी क्या कहें ? तब वे उससे पूछेंगे कि—फिर हम जाएँ क्या ? और जब यह प्रश्न सामने आएगा तो वह क्या उत्तर देगा ? कल्पना कीजिए, यदि घाघ स्वयं वहाँ पहुँच गए हों तो क्या उत्तर द्ये ? यदि घाघ उन्हें महिलाक बनाना चाहते हैं तो क्या उपाय करेंगे ? क्या घाघ उन्हें घाघ के लिए धामरण उपारे के रूप में बोसिर-बोसिरे कराने ? यदि नहीं

तो वे भूखे जीवित रहकर क्या करेंगे—क्या खाएँगे ? तब यह प्रश्न कैसे हल होगा ? यदि जीवन के लिए कोई समुचित व्यवस्था नहीं करेंगे तो आप पागल बनकर ही लीटेंगे न ?

हम साधुओं को नाना प्रकार की रुचि और प्रवृत्ति वाले आदमी हर जगह मिलते रहते हैं। कोई वनस्पति-भोजी मिलते हैं तो कभी कोई मासाहारी भी मिल जाते हैं। जब मासाहारी मिलते हैं और हम उनसे मासाहार का त्याग कराना चाहते हैं तो उनसे उनकी अपनी भाषा में यही कहना होता है कि—“प्रकृति की ओर से दान्य का कितना विशाल भण्डार भरा मिला है।” यदि कोई कर्त्तावादी मिलता है तो उससे कहा जाता है कि—“ईश्वर ने कितनी शानदार फल, फूल आदि सुन्दर चीजें अर्पण की हैं। ये सब चीजें ही इन्सान के खाने की हैं, मांस नहीं।” यह कोई आवश्यक नहीं है कि यही शब्द कहे जाएँ, पर एकमात्र आशय यही रहता है कि उन मासाहारियों को किसी प्रकार समझाया जाए।

साधु-भाषा के नाते यद्यपि हम लोग बहुत कुछ बचकर बोलते हैं, फिर भी घूम-फिरकर आखिर बात तो यही कही जाती है कि—जस जीव की हिंसा करना, पशुओं को मारना ‘महा-आरम्भ’ है और उसके वजाय खेती-बाड़ी से जीवन निर्वाह करना ‘अल्पारम्भ’ है।

इस प्रकार समझा-बुझाकर मैंने सैकड़ों आदमियों को को मांस खाने का त्याग करवाया है। दूसरे साधु भी इसी प्रकार की भावपूर्ण भाषा बोलकर मासाहारियों की हिंसा-वृत्ति छुड़वाते हैं। इस सम्बन्ध में आचार्यों ने भी शास्त्रों में यही

कहा है कि— जबकि संसार में इतने अधिक निरामिय आद्य पदार्थ उपलब्ध हैं और वे सभी इन्सान के सामने की पीछे हैं। फिर भी जो पदार्थ खाने के योग्य नहीं हैं वे क्यों खाए जाते हैं? तो अभिप्राय यही है कि फल फल बाल्य प्राणि-वनस्पति के उपयोग से ही मांस भक्षण जैसे महापाप को रोकना जा सकता है और वे सब आद्य-पदार्थ कृपि के बिना उपलब्ध नहीं होते।

अपने प्राहिसारिक प्रमुख महत्त्व के नाते कृपि कितनी सुन्दर चीज है। फिर भी अनेक व्यक्ति कृपि को भी महारंभ कहते हैं जबकि कृपि 'प्राहि' का प्रादुर्भाव लेकर बसी है। उसने मानव-जाति को कर बन्ध पशु होने से रोका है बल-बासी भीम होने से बचाया है और उसमें प्रादुर्भाव नामरिक्तता के बीज बाल है। उससे मनुष्य की सामाजिक उत्पत्ति हुई है और वहाँ कृपि नहीं फैली वहाँ के लोग और हिंसक मांस-भक्षी और नरमांस मछी तक बन गए हैं।

अपरकथित मान्यता के सम्बन्ध में सम्भव है प्रगतिवादी, कहलाने वाले आद्य की पीढ़ी के लोग कुछ और कहते हों किन्तु आपका मुख्य दृष्टि से देखना चाहिए कि धन-धर्म क्या कहता है? आप तो यह बने हैं उद्योग बने हैं और धर्म मानव देवारे भीम बन गए हैं इसका क्या कारण है? जैन सिद्धान्त के अनुसार परमात्मा ने आपको उद्योग और उन्हें नीच नहीं बनाया है बल्कि जिनको जीविका के साधन प्रच्छेद मिल गए वे 'आर्य' बन गए और प्रच्छेद कहलाने लगे। किन्तु जिन्हें प्रच्छेद साधन नहीं मिले वे प्रच्छेद बन गए। कर्म-

भूमि से पहले अकर्म-भूमि पर निवास करने वाले जुगलियो में 'आर्य' और 'म्लेच्छ' का मूलतः कोई वर्ग-भेद नहीं था ।

हाँ, तो भगवान् ऋषभदेव ने तत्कालीन अभावग्रस्त यौगलिक जनता को 'महारभ' से 'अल्पारभ' की ओर मोड़ा, 'महा-सघर्ष' से 'अल्प-सघर्ष' की दिशा दी, और उनके दिलों में दया की पावन गंगा प्रवाहित की ।

जैन-शास्त्रों में प्रस्तुत पंचम काल के बाद आगे आने वाले आशिक प्रलय रूप छठे आरक का वर्णन है कि उसके आरभ में सब वनस्पति एवं वृक्ष आदि समाप्त हो जाएँगे । उस समय के मनुष्य भागकर गुफाओं में चले जाएँगे और वहाँ अति दयनीय स्थिति में जीवन यापन करेंगे । भोजन के लिए कन्द, मूल, पत्र, पुष्प, फल, अन्न कुछ भी प्राप्त न होगा, अतः मत्स्य मांस के आहार पर ही जीवन-निर्वाह करना होगा । धर्माचरण के रूप में कुछ भी शेष न रहेगा । एक प्रकार से वन्य पशुओं की भाँति मानव-जाति की स्थिति हो जाएगी । वर्तमान काल-चक्र के अनन्तर जब उत्सर्पिणी काल का भी पहला आरक इसी दुःख पूर्ण अवस्था में गुजर जाएगा और दूसरे आरक का आरभ होगा तब मेघ बरसेंगे, निरन्तर जल-वृष्टि होगी । और पृथ्वी, जो उक्त आरक में लोहे के उत्तप्त गोले के समान गरम हो गई थी, शान्त हो जाएगी और फिर सारी वसुन्धरा वनस्पति-जगत् से हरी-भरी हो जाएगी ।

यह वर्णन मूल आगमों का है, कोई कल्पित कहानी नहीं है । उस समय गुफाओं में रहने वाले मानव बाहर निकलेंगे । मासाहार के कारण जिनके शरीर में कष और खजली आति

अनेक बीमारियाँ हो चुकी होंगी वे अब बाहर निकलकर स्वच्छ एवं शीतल हवा में विधरण करंगे वनस्पति का शुद्ध आहार करेगे और इससे अब उनके शरीर में साजगी आएगी जो सारी बीमारियाँ स्वयं दूर हो जाएँगी ।

मनवान् महावीर कहते हैं कि तब वे सब लोग जन समुदाय को एकत्र करंगे और यह कहेंगे कि—देखो हमारे लिए प्रकृति की महती कृपा हो गई है और अत्यन्त सुन्दर एवं शक्तिशाली फल फल तथा वनस्पतियाँ पैदा हो गई हैं । आज से हम सब प्रण करें कि कभी कोई मांस नहीं खाएँगे । और यदि कोई मांस खाएगा तो हम अपने पर उसकी अपवित्र श्रम का भी स्पर्श नहीं होने देंगे ।

अब आप विचार कीजिए कि वनस्पति के अभाव में क्या हुआ ? महारंभ ने क्या अन्न लिया ? और उन वृक्षों फलों वनस्पतियों और छोटी-बाड़ी के रूप में जो सात्विक पदार्थ प्रकट हुआ उसने क्या किया ? स्पष्ट ही है कि उसने वह आवश्यक कार्य किया कि जो मांसाहार बनता है उसे दूर रखा या उसे छुड़ा दिया । यह प्रसंग जैन परम्परा में सर्वसम्मत है और भागवत के मूल पाठ में इस बात का स्पष्ट उल्लेख है ।

हाँ तो हम देखते हैं कि छोटी-बाड़ी इषर (कर्म-भूमि के प्रारम्भ में) भी महारंभ से बचाती है और अब उत्सर्पिणी का कास पक चुक होता है तब भी वही महारंभ से बचाती है । पर पुष्प फल और अन्न यदि वनस्पतियाँ बाहिर किसके

प्रतीक है ? वे अल्पारम्भ के उज्ज्वल प्रतीक हैं और महारम्भ को रोकने के प्रामाणिक चिह्न है ।

हाँ, तो इस प्रकार इधर और उधर—दोनों ही काल-चक्र में जब वनस्पतियाँ पैदा हो जाती हैं और खेती विकसित होती है तो मानव-समाज महाहिंसा से बच जाता है ।

जब ऐसा महान् आदर्श चल रहा है, प्रत्येक अवसर्पिणी और उत्सर्पिणी में ऐसा ही हुआ करता है, तो हम विचारते हैं कि क्या जैन-धर्म फल एव अन्न के उत्पादन को महारम्भ कहता है ? क्या, भगवान् ऋषभदेव ने जनता को महारम्भ का कार्य सिखाया था ? क्या, उन्होंने नरक में ले जाने वाला कार्य सिखाया था ? वस्तुतः बात ऐसी नहीं है । हम आवेश में यह बात नहीं कर रहे हैं । हमारे मन में किसी प्रकार के एकान्त का आग्रह नहीं है, अपितु हमारा जो चिन्तन है और शास्त्रों को गहराई से अध्ययन करने के बाद हमारी जो सुनिश्चित धारणाएँ बनी हैं, उन्हीं को आज हम आपके सम्मुख प्रस्तुत कर रहे हैं ।

जैन-धर्म इतना आदर्शवादी तथा यथार्थवादी धर्म है कि उसने अन्तरङ्ग की बातों को भली-भाँति समझा और तदनुसार कहा है कि यदि किसी क्षुधार्त को अन्न का एक कण दे दिया तो मानो, उसे प्राणों का दान दे दिया —

“अन्नदान महादानम् ।”

स्थानाग आदि शास्त्रों में नौ प्रकार के विभिन्न पुण्यों का वर्णन है । उनमें भी सबसे पहले ‘अन्न-पुण्य’ बतलाया गया है और नमस्कार-पुण्य को सबसे आखिर में डाल दिया

गया है क्योंकि जब पहले घस पेट में पड़े तो पीछे नमस्कार करने की सूझे । जब पेट में घस ही नहीं होता और उसके लिए इतना तड़फता रहता है तो कौन किसको नमस्कार करवा है ?

घस पुण्य-साधना के द्वार पर सबसे पहले घन-पुण्य ही बड़ा है और दूसरे सब पुण्य उसके पीछे बने या रहे हैं । घस घन के उत्पादन को भी महारंम और नरक का मार्ग बताना बुद्धि का बिकार नहीं तो और क्या है ?

वैदिक-धर्म के उपनिषदों और पुराणों का मैंने एक अध्ययन किया है । उपनिषद् कहते हैं—‘घनं वै प्राणा-सर्पात्—‘घनं प्राण है । इस सम्बन्ध में सुषिख्यात सन्त नरसी मेहता ने भी कहा है—

“मुझे मजबूत न होहि दुपावा

यह जो घपनी कट्टी पावा ।”

कोई मुझा रहकर मजि माता पकड़ेगा भी तो कब तक पकड़े रहेगा ? सूख के प्रकोप से वह तो हाथ से छूटकर ही रहेगी । इसीलिए सन्त नरसी ने ठीक ही कहा है कि—
सोपास घस दूजे से मजबूत नहीं होगा ! तो यह घपनी कट्टी और जो यह माता भी संभालो । घस तो रोटी की माता बधुंगा और सबसे पहले उसी के लिए प्रयत्न करेगा ।

इस प्रकार वैदिक-धर्म ‘घनं जो प्राण’ कहता है और जैन-धर्म घन के बान को ‘सबसे बड़ा बान—सर्वप्रथम बान मानता है और सूख के परीपह की पुति को पहला स्थान बतलाता है । इस तरह से एक-से-एक ऋषियां पुड़ी हुई

हैं। इस अन्न की प्राप्ति कृषि से ही होती है, और इसी कारण भगवान् ऋषभदेव ने युग की आदि में जनता को कृषि-कर्म सिखाया और बताया। जैन-शास्त्रों में कहीं भी साधारण गृहस्थ के लिए कृषि को त्याज्य नहीं कहा गया है।

कृषि-कर्म को महारभ बतलाने वाले भी एक दलील पेश करते हैं। किन्तु वह दलील अपने आप में कुछ नहीं, केवल दो शब्द है—‘फोडी-कम्मे’ जो पन्द्रह कर्मादानों में आते हैं। इस दलील को जब मैं सुनता हूँ तो मेरे आश्चर्य का ठिकाना नहीं रहता। ‘फोडी-कम्मे’ का वास्तव में क्या अर्थ था और क्या समझ लिया गया है।

मैं चुनौती देकर भी कह सकता हूँ कि ‘फोडी-कम्मे’ का अर्थ खेती नहीं है। उसका अर्थ कुछ और है, और उस पर आपको तथा मुझको गम्भीरता से विचार करना है। गम्भीर चिन्तन करने पर उसका अर्थ और अधिक स्पष्ट हो जाएगा।

समग्र प्रमाणभूत जैन-साहित्य में कहीं एक शब्द भी ऐसा नहीं है कि जहाँ कृषि को महारभ बतलाया गया हो। पन्द्रह-पन्द्रह सौ वर्षों के पुराने आचार्य हमारे सामने हैं। उन्होंने ‘फोडी-कम्मे’ का ऐसा सारहीन अर्थ कहीं नहीं लिखा, जैसा कि आप समझते हैं। यह भ्रामक अर्थ कुछ दिनों से चल पड़ा है, जिसे धक्का देकर निकाल दिया जाएगा और उसके सही अर्थ की पुनः प्रतिष्ठा करनी होगी। जो गलत धारणाएँ आज दिन प्रचलित हैं, उन्होंने हमें न इधर का रखा है, न उधर का रहने दिया है।

पन्द्रह कर्माचारों में 'रसवायुग्मे' भी आता है। उसका धर्म समस्त लिया—बी और दूध का व्यापार करना और बिछने यह व्यापार किया वह महारंगी हो गया। ऐसा कहने वाले शायद धराब को भूल गए। सम्बन्ध के अनुसार मुझे भी बीज को तो भूल गए और बी-दूध के बहिष्कार में लगे गए।

कुछ साधियों ने 'असंयत-प्रवृत्ति' का धर्म कर दिया है—'असंयत प्रवृत्ति'—'असंयमी' जनों की रक्षा करना महारंग है। किन्तु इसका वास्तविक धर्म है—वेस्वामों या दुराचारियों स्त्रियों के द्वारा धनैतिक व्यापार करके प्राचीनिका उपायन करना। परन्तु उन लोगों ने इसकी व्याख्या करते हुए कहा—'किसी पत्नी को भूखे कुत्ते को और यहाँ तक कि अपने माता-पिता को भी रोटी देना महान् पाप एवं अनाचार है। क्योंकि वे भी असंयमी ही ठहरे। इस तरह इसे भी पन्द्रह कर्माचारों में शामिल कर दिया है।

लेकिन इन सब सारहीन धर्मों को और आमक बार शाश्वतों को बहिष्कार का बक्का मिलना ही चाहिए। अब तक हम ऐसा नहीं करेगे। अब तक धर्म-धर्म को न तो स्वयं ही सही रूप में समझ सकेंगे और न दूसरों को ही समझ सकेंगे। 'छोटी-कम्म' की सम्बन्धी चर्चा के लिए इस अवसर पर समय का अभाव है। कभी उपयुक्त अवसर मिलने पर इस सूक्ष्म विषय पर विस्तृत और स्पष्ट प्रकाश डाला जाएगा।

अन्न का महत्त्व

कुछ दिनों से बराबर 'अहिंसा' का ही प्रकरण चल रहा है । विस्तार के साथ अहिंसा पर प्रवचन करने का 'अभिप्राय' यही है कि आप लोग अपने जीवन की मही दिशा और सही राह को प्राप्त करले और इधर-उधर की भुलाने वाली पगडंडियों से बचते हुए जन-कल्याण के सीधे निष्कटक मार्ग पर आगे बढ़ सकें ।

'अहिंसा' आत्मा की खुराक है, तो 'रोटी' शरीर की खुराक है । जब आत्मा और शरीर साथ-साथ रह सकते हैं, तो अहिंसा और रोटी भी साथ-साथ क्यों नहीं रह सकती हैं ? यदि ये दोनों साथ-साथ न रह सकें, तो इसका अर्थ यह हुआ कि या तो हमें आत्मा की खुराक से वंचित रहना चाहिए, अथवा शरीर को खुराक देना छोड़ देना चाहिए । इन दोनों में से आप किस प्रयोग को पसन्द करेंगे ? यदि आप शरीर को ही खिला-पिला कर पुष्ट करना चाहते हैं, और आत्मा को मरने देना चाहते हैं तो फिर जीवन का, और खासकर इन्सान के जीवन का कुछ अर्थ ही नहीं रह जाता । मनुष्य और पशु के जीवन में फिर अन्तर ही क्या रह जाता

है। रोटी के साथ महारभ-स्वरूप महा-हिंसा आई है, या सदगृहस्थ के अनुकूल अन्पारभ-स्वरूप अल्प-हिंसा आई है ? वह मर्यादित मात्त्विक प्रयत्न से आई है या बहुत बड़े अत्याचार और अन्याय के द्वारा आई है ? रोटी तो छोना झपटी, लूटमार और डाका डालकर भी आ सकती है, और बेईमानियाँ करके भी आ सकती है। किन्तु वह रोटी, जिसके पीछे अन्याय और अनौति है—बुराई, छल-कपट, और धोखा है, वह आत्मा की खुराक के साथ कदापि नहीं रह सकती। वह रोटी, जो खून से सनी हुई आ गयी है और जिसके चांगे और रक्त की बूँद पड़ी हैं, उसे एक अहिंसक कभी नहीं खा सकता। वह रोटी, उस खाने वाले व्यक्ति का भी पतन करेगी और जिस परिवार में ऐसी रोटी आती है, उस परिवार का, समाज का और राष्ट्र का भी पतन करेगी। वहाँ न तो साधु का धर्म टिकेगा, और न गृहस्थ का ही धर्म स्थिर रह सकेगा। वहाँ धार्मिक जीवन की कड़ियाँ टूट-टूट कर बिखर जाएँगी।

और जहाँ ये दाग कम से कम होंगे, वहाँ वह रोटी अमृत-भोजन बनेगी, जीवन का रस लेकर आएगी और उसमें आत्मा और शरीर—दोनों का सुखद पोषण होगा। न्याय और नीति के साथ, विचार और विवेक के साथ, किन्तु महारभ के द्वार से नहीं, अपितु अन्पारभ के द्वार से आने वाली रोटी ही पवित्रता का रूप लेगी और वही अमृत-भोजन को यथायता को सिद्ध करेगी। वह अमृत का भोजन मिठाई के रूप में भले ही न मिले, वह चाहे रुखा-सूखा टुकड़ा ही सही, तब भी वह अमृत का भोजन है। क्यों ?

इसलिए कि उस कच्ची-सूखी रोटी को प्राप्त करने के लिए जो उद्योग किया गया था वह ध्याय नीति और सदाचार से पूर्ण था ।

चाहे दुनिया भर का सुन्दर मोहन जातियों में सजा है किन्तु यदि विवेक और विचार नहीं है सिर्फ पेट भरने की ही सुमिका है तो वह कितना ही स्वादिष्ट और मधुर क्यों न हो वह असूत मोहन नहीं है बल्कि विष-मोहन है । भारत की और जीवन-संस्कृति की ऐसी ही परम्पराएँ रही हैं । दूसरे धर्मों को पढ़ तो ज्ञात होया कि उनकी भी यही परम्परा रही है ।

इस प्रकार हिंसा और अहिंसा अस्पारम और महारम छोटी हिंसा और बड़ी हिंसा जीवन के चारों ओर फैली हुई है । हमें उमी में से मार्ग उद्घाटन करना है । हमें देखना है कि हम आत्मा और शरीर—दोनों को एक साथ सुरक्षित किस प्रकार पहुँचा सकते हैं ? हमें कौन-सा मार्ग लेना है कि जिससे न तो आत्मा का आघात पहुँचे और न शरीर का ही हानन करना पड़े ?

रोटी तक पहुँचने के लिए हमारे सामने दो रास्ते हैं । पहला मार्ग यह है—जहाँ महारम के द्वार में से गुजर कर जाना होता है जिससे कुछ के भी और दूसरों के भी हाथ बल से समते जाएँ और रोटी की उद्घाटन में विषय भी निकले हिंसा का नग्न नृत्य दिखलाई पड़े । दूसरा मार्ग है—अहिंसा के अनुकूल अहिंसा का जिसके अनुसार आत्म-हिंसा से विवेक और विचार के साथ चमकर जीवन निर्वाह के लिए रोटी

प्राप्त कर ली जाय और अन्याय-अत्याचार न करना पड़े, भयानक हत्याकाण्ड भी न करना पड़े। ये दोनों माग आपके समक्ष साकार रूप में उपस्थित हैं। अब निर्दिष्ट प्रश्न पर विचार करना है कि आपको किस रास्ते पर जाना चाहिए ? कौन-सा मार्ग आर्य-माग है, और कौन-सा अनाय-मार्ग है ?

उपयोगिता के नाते कान सुनने के लिए हैं। उनसे गद्दी गाली भी सुनी जा सकती है, ससार के दुरे सगीत भी सुन सकते हैं, जिनसे मन और मस्तिष्क में विकार उत्पन्न होते हैं। पारस्परिक निन्दा की असंगत बातें भी सुनी जा सकती हैं। और वह आध्यात्मिक सगीत भी सुना जा सकता है, जो विकार वासनाओं में एक जलती चिनगारी-सी लगा देता है उन्हें भस्म कर देता है। इस स्थिति में इन्द्रियों के उपयोग के सम्बन्ध में विवेक के साथ क्या कुछ निर्णय नहीं करना चाहिए ?

मुँह का उपयोग किया जाता है, एक और किसी दीन-दुखिया को ढाढस बघाने के लिए, प्रेम की मधुर वाणी बोलने के लिए, और दूसरी तरफ कठोर गाली देने के लिए और दूसरों का तिरस्कार व निन्दा करने के लिए भी। हाँ, तो मुँह बोलने के लिए मिला है। परन्तु उससे क्या शब्द बोलने चाहिए, और किस अवसर पर बोलने चाहिए ? यह निर्णय तो करना ही पड़ेगा।

ससार में रहते हुए कानों से सुना भी जाएगा, मुँह से बोला भी जाएगा, और इसी प्रकार खाया-पिया भी जायगा। परन्तु धर्म-शास्त्र का उपयोग तो केवल इसीलिए है कि उसके सहारे हम यह विवेक प्राप्त करें कि हमें—क्या

मुमना चाहिए, क्या मोसना चाहिए और क्या जाना-पीना चाहिए ?

स्वर्ग में जब कोई भीष देव-रूप में उत्पन्न होता है तो चैकड़ों-हजारों देवी-देवता उसके अभिमन्त्रण हेतु लड़े हो जाते हैं । वहाँ चारों ओर से एक ही प्रश्न सुनाई पड़ता है और उस प्रश्न का उत्तर उस नए देवता को देना पड़ता है । वह प्रश्न है —

“कि वा बन्धा कि वा पुन्ना ?

अर्थात्—तुम क्या लेकर आए हो और क्या लाकर आए हो ?

स्वर्ग में उत्पन्न होते समय पूरी तरह सांस भी न ले सकोगे और पहली सोंगड़ाई लेकर उठते ही तुम से यह प्रश्न पूछा जाएगा कि क्या लाकर आए हो ? तब इस सम्बन्ध में विचार पूर्वक उत्तर देना ही होगा कि मे म्याम-नीति के अनुसार अपना और अपने परिवार का भरण-पोषण करके आया हूँ । मैंने महा-हिंसा के द्वारा रोटी नहीं पाई है । एक विवेकशील सृष्टि के रूप में धातक के योग्य जो भी आया और जिलाया है वह महात्म के द्वारा नहीं किन्तु धर्मात्म के द्वारा आया और दूसरों को जिलाया है । यही उपयुक्त उत्तर वहाँ देना होगा ।

मोक्ष और स्वर्ग की जो चर्चा होती है वास्तव में वह मोक्ष और स्वर्ग की चर्चा नहीं अपितु जीवन-निर्माण की और सुनिश्चित मार्ग को ढूँढ़ने की चर्चा है । वह चर्चा है—जीवन में धर्म का मार्ग खोजने की ।

हाँ, तो प्रस्तुत प्रश्न के सम्बन्ध में भी विवेक की आवश्यकता है। खेती-गाड़ी के रूप में जो धन्य हैं, वे किस रूप में हैं और किस प्रकार के हैं ? भगवान् ऋषभदेव ने कहा है कि—“अनार्य मार्ग से रोटी मत पैदा करो। जहाँ दूसरों का खून बहाया जाता है, बिना विवेक-विचार के और महारौद्रभाव से बहाया जाता है, वे सब अनार्य कर्म हैं। शिकार खेलना, मांस खाना, जुआ खेलना आदि, सब अनार्य कर्म हैं। इन अनार्य कर्मों के द्वारा जो रोटी आती है, वह रोटी नहीं, अपितु रोटी के रूप में पाप आता है। वह पाप तो जीवन का पतन ही करेगा।

“हमारे यहाँ ‘प्रासुक’ कामों की बड़ी चर्चा चला करती है। ‘प्रासुक’ वे काम कहलाते हैं, जिनमें हिंसा न हो, या अत्यल्प हो। दो जुएवाज आमने-सामने बैठे हैं। ताश का पत्ता उठाकर फेंका कि वम हार-जीत हुई और हजारों इधर से उधर हो गए। ऊपर-ऊपर से तो ऐसा मालूम होता है कि इसमें कोई हिंसा नहीं हुई। यदि दुकान करते हैं तो हिंसा होती है, दफ्तर जाते हैं तो हिंसा होती है। जीविका के लिए जो कुछ भी कार्य करते हैं, तो भी हिंसा हुए बिना नहीं रहती। किन्तु जुआ खेलना ऐसा ‘प्रासुक’ काम है कि उसमें हिंसा नहीं है। बहुतों की ऐसी धारणा है, परन्तु विचार करना चाहिए कि यह महारम्भ है या अल्पारम्भ ? नीति है या अनिति है ? आप विचार करें या न करें, इस सम्बन्ध में शास्त्रों ने तो निर्णय किया है और स्पष्ट बताया है कि—सात दुर्व्यसनो में जुआ खेलना पहला दुर्व्यसन

है। मांस खाने और मद्य पीने की गणना बार में की गई है। सबसे पहले पुण की ही गर्दन पकड़ी गई है। यद्यपि कुमा सेमने में बाहर से कोई हिंसा दिखाई नहीं देती परन्तु घन्वर में हिंसा का कितना यहरा रूपण है जो दूर-दूर तक ॥ जाने कितने परिवारों को उबाड़ देता है सिर्फ एक पत्त के रूप में। कुमारी का घन्त-करण कितना सक्नसमय रहता है कितना व्याकुल रहता है और पुण की बड़ीमत कितनी घनीति और कितनी बराहयो जीवन में प्रवेश करती है इन समस्त रूपण पकों को घाप चाहे न देख सकते हो परन्तु शास्त्रकार को दूरदर्शी सूक्ष्म दृष्टि से यह सब कुछ धिखा नहीं है।

इस प्रकार हम देखते हैं कि ससार क सोचने का सब कुछ और होता है और शास्त्रकारों का दृष्टिकोण कुछ और ही ढग का होता है।

हां तो कवन का प्राथम यही है कि घन्न घपन घाप में जीवन की बहुत महत्वपूर्ण आवश्यकता है। कपड़े की भी आवश्यकता है और दूसरी चीजों की भी आवश्यकता है परन्तु पट मरन की आवश्यकता सबसे पहली है। घन्न इतना महत्वपूर्ण है कि यदि ससार मर का बन एक तरफ पड़ा है और घन्न एक तरफ पड़ा है तो तराजू में घन्न का पलड़ा मारी रहेगा और दूसरी चीजों का हस्का।

जैमाचार्यों ने सम्माद् विक्रमादित्य का जीवन चरित्र लिखा है। एक बार सम्माद् हाथी पर सवार होकर निकल रहे थे। नंगी और सनापति पास में बैठे थे। जब घनाध

की मडी में से मवारी निकली तो सम्राट् ने अपने मंत्री से कहा—‘कितने हीरे बिखरे पड़े हैं ।’

मंत्री ने इधर-उधर आँख घुमाकर अत्यन्त सावधानी के साथ देखा, किन्तु उसे कहीं हीरे नजर नहीं आए । तब वे बोले—अन्नदाता, हीरे कहाँ हैं ?

सम्राट् ने कहा—‘तुम्हें मालूम ही नहीं कि हीरे कहाँ पड़े हैं ? इतना कहकर सम्राट् उछल कर हाथी से नीचे उतर और घूल में से अन्न के उन बिसरे कणों को उठाकर बड़े प्रेम से खा गए । फिर सम्राट् ने कहा—अन्न के ये दाने पैरों के नीचे कुचलने के लिए नहीं हैं । इन हीरों का महत्व-पूर्ण स्थान मुँह के सिवाय और कहाँ है ? यही उनके लिए निजारी है और सुरक्षित स्थान है ।’

सम्राट् ने फिर कहा—‘जो देश अन्न का अपमान करता है उसके विषय में जिनकी जागरूकता रहता है, वह उतनी ही हिंसा करता है उतनी ही दूसरों की रोटियाँ छीनता है, और दूसरा का गला घोटता है ।’ और कहते हैं—वह अन्न-पूर्ण द्रव्य साक्षात् रूप में प्रकट हुई और बोली—‘राजन्, तुमने मेरा उतना आदर दिया है जितना तुम अपने जीवन में कभी अन्न की समीप महसूस नहीं करोगे । तुम्हारे देश में अन्न का अपमान प्रचलित रहगा ।’

आश्चर्य में कहा भी गया है —

‘अन्नं हि जिवन् ।’

अर्थात्—अन्न ही जिवन् मान लेंगे, अन्नहीनता और

तिरस्कार न करो। यही कारण है कि भारत की संस्कृति में जूठन छोड़ना पाप समझा जाता है। यानी जितना भोजन आवश्यक हो उतना ही लिया जाए और जूठन छोड़कर मारियों में ध्वंस न बहाया जाए। जो जूठन छोड़ते हैं वे धर्म देवता का मान-दुम्भकर घपमान करते हैं।

इस तरह धर्म का एक-एक दाना सोने के दाने से भी महंगा है। सोने के दानों के प्रभाव में कोई मर नहीं सकता परन्तु धर्म के दानों के बिना हजारों नहीं लाखों ने छटपटा कर प्राण दे दिये हैं। परिस्थितियाँ धार्मिक पर ही धर्म का वास्तविक महत्व माझूम होता है। जिनके यहाँ धर्म का भण्डार भरा है वे भस्म ही धर्म की कद्र न करें। परन्तु एक दिन ऐसा भी आता है जब कि भण्डार खाली होते हैं और धर्म अपनी कद्र करा लेता है।

यदि धर्म रहेगा—तो धर्म ज्ञान विज्ञान सभी जीवित रहेंगे और यदि धर्म न रहेगा—तो वे सब भी काफ़र हुए बिना न रहेंगे। आप भसी भक्ति जानते हैं कि जैन-साहित्य (यूनान प्रागम-साहित्य) का बहुत-सा भाग विच्छिन्न हो गया है। वह कहाँ चला गया और कैसे चला गया? इस सम्बन्ध में आपने सुना होगा कि मुग़ल घटीत में बारह वर्ष का बोर प्रकाश पड़ा था। उस समय धर्म के एक-एक दाने के लिए मनुष्य मरने लगे थे। उस समय पेट का प्रश्न ही सब से बड़ा और महत्वपूर्ण बन गया था और उसके सामने स्वर्ग और मोक्ष तक के प्रश्न गीण हो गए थे। जैन इतिहास कहता है कि वह विज्ञान प्रागम-साहित्य धर्म के प्रभाव में लुप्त-

लोन भूख की भयानक ज्वालाओं में भस्म हो गया ।

उस दुर्भिक्ष के सम्बन्ध में यहाँ तक सुना गया है कि—लोग हीरे और मोतियों के कटोरे भर कर लाते थे । वह कटोरा अन्न के व्यापारी को अर्पण करते और हजारों मन्त्रों करते थे, और साथ ही आँसुओं के मोती भी अर्पण कर देते थे । तब कहीं मोतियों के बराबर ज्वार के दाने मिलते थे । उन्हीं दानों पर किसी तरह गुजारा किया जाता था । जब ऐसी भयानक स्थिति थी तो वह ज्ञान, विज्ञान, विचार और विवेक कहाँ ठहरता ? बड़े-बड़े सन्त, त्यागी और वैरागी, जिनको जाना था, वे तो सधारा करके आगे की दुनिया में चले गए । परन्तु जो नहीं जा सके, वे लोग भूख के मारे घबरा गए । तब उस समय की परिस्थिति पर विचार तो कीजिए । जो साधक एक दिन बड़ी शान से साम्राज्य को भी ठुकरा कर आए थे, आज वे ही अन्न के थोड़े-से दानों के अभाव में—रोटी न मिलने पर—डगमगाते दिखाई देते हैं ।

वास्तव में यह जीवन का जटिल प्रश्न है । जब इसका ठीक तरह से अध्ययन करेंगे, तभी तो हमें सही राह मिलेगी । अन्यथा चिन्तन के अभाव में सही दिशा नहीं मिल सकती । सही चिन्तन करने पर आपको स्पष्टतया मालूम हो जाएगा कि वास्तव में भाग्यशाली वही है, जिसकी अन्न-सम्बन्धी आवश्यकता पूरा हो जाती है, और जिसकी यह आवश्यकता पूरा नहीं होती, उसके भाग्य का कोई अर्थ नहीं रहता ।

परन्तु आजकल लोगो ने पुण्य की कसौटी दूसरी ही बना रखी है । वे जीवन के पुण्य को हीरे, जवाहरात, सोने

घोर बीबी से तोलते हैं । जहाँ हीरो का ज्यादा डेर मया हो वहीं ज्यादा पुण्य समझा जाता है । परन्तु जब पुण्य का इस प्रभाव की तराजू पर तोलना शुरू किया तभी जीवन में सबसे पहले नकबड़ शुरू हुई । धस्तु, आपकी विचारना है कि इस सम्बन्ध में सास्त्रकार क्या कहते हैं आप क्या कहते हैं और हमारे वृत्तरे साथी क्या कहते हैं ?

बोझ-सा विचार कीजिए घोर गम्भीर होकर सोचिए । एक गृहस्थ है उसके यहाँ बेटी-बाड़ी का बन्धा होता है । वह कठोर परिश्रम के द्वारा रोटी कमाता है और उरीब होते हुए भी न्याय-नीति की मर्यादा में रहता है । वृत्तरे परिवार एक कसाई का है । उसके यहाँ प्रसिद्धि हजारों पशु कटे जाते हैं और इस बन्धे के कारण उसके यहाँ हीरे और जवाहरात के डेर बने हैं । अब यदि किसी को जन्म लेना है तो इन दो परिवारों में से किस परिवार में जन्म लेना पुण्य है ? उसका धर्म उस किससे आया ? जबला जन्म वह किसान के यहाँ सेवा या कसाई के यहाँ ? धर्मनिष्ठ किसान गरीब तो है परन्तु सास्त्रकार की उत्सवर्धी हृष्टि में उससी पुण्य उसी परिश्रमाराधना की मूर्तपत्री में है और वहीं पुण्यानुबन्धी सच्चा पुण्य है—जो यहाँ भी प्रकाश पड़ा है धागे भी प्रकाश देता है और उसी प्रकाश से सारी बसुबा प्रकाशमान होती है ।^१ मारवाडी भाषा में कहते हैं—'उससे मुझे सूखे मोख प्राप्त होता है ।

लौन भूख की भयानक ज्वालाओं में भस्म हो गया ।

उस दुर्भिक्ष के सम्बन्ध में यहाँ तक सुना गया है कि—लोग हीरे और मोतियों के कटोरे भर कर लाते थे । वह कटोरा अन्न के व्यापारी को अर्पण करते और हजारों मिन्नते करते थे, और साथ ही आँसुओं के मोती भी अर्पण कर देते थे । तब कहीं मोतियों के बराबर ज्वार के दाने मिलते थे । उन्हीं दानों पर किसी तरह गुजारा किया जाता था । जब ऐसी भयानक स्थिति थी तो वह ज्ञान, विज्ञान, विचार और विवेक कहाँ ठहरता ? बड़े-बड़े सन्त, त्यागी और वैरागी, जिनको जाना था, वे तो सथारा करके आगे की दुनिया में चले गए । परन्तु जो नहीं जा सके, वे लोग भूख के मारे धवरा गए । तबिक उस समय की परिस्थिति पर विचार तो कीजिए । जो साधक एक दिन बड़ी शान से साम्राज्य को भी ठुकरा कर आए थे, आज वे ही अन्न के थोड़े-से दानों के अभाव में—रोटी न मिलने पर—डगमगाते दिखाई देते हैं ।

वास्तव में यह जीवन का जटिल प्रश्न है । जब इसका ठीक तरह से अध्ययन करेंगे, तभी तो हमें सही राह मिलेगी । अन्यथा चिन्तन के अभाव में सही दिशा नहीं मिल सकती । सही चिन्तन करने पर आपको स्पष्टतया मालूम हो जाएगा कि वास्तव में भाग्यशाली वही है, जिसकी अन्न-सम्बन्धी आवश्यकता पूर्ण हो जाती है, और जिसकी यह आवश्यकता पूर्ण नहीं होती, उसके भाग्य का कोई अर्थ नहीं रहता ।

परन्तु आजकल लोगो ने पुण्य की कसौटी दूसरी ही बना रखी है । वे जीवन के पुण्य को हीरे, जवाहरात, सोने

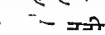
घोर बीबी से तोलते हैं । जहाँ हीरों का ज्यादा ढेर मया हो
वहाँ ज्यादा पुष्प समझा जाता है । परन्तु जब पुष्प का इस
प्रभाव की तराजू पर तोलना शुरू किया तभी जीवन में सबसे
पहले बड़बड़ शुरू हुई । अस्तु, धापको बिचारना है कि इस
सम्बन्ध में सास्त्रकार क्या कहते हैं, धाप क्या कहते हैं और
हमारे दूसरे साथी क्या कहते हैं ?

बोका-सा बिचार कीजिए और गम्भीर होकर सोचिए ।
एक गृहस्थ है, उसके यहाँ सेती-बाड़ी का बन्धा होता है ।
वह कठोर परिश्रम के द्वारा रोटी कमाता है और सटीक होते
हुए जी न्याय-नीति की मर्यादा में रहता है । दूसरा परिवार
एक कसौई का है । उसके यहाँ प्रतिदिन हजारों पशु कटे
जाते हैं और इस बन्धे के कारण उसके यहाँ हीरे और
जवाहरात के ढेर मने हैं । अब यदि किसी को जन्म लेना
है तो इन दो परिवारों में से किस परिवार में जन्म लेना
पुष्प है ? उसका बर्म उसे किससे से थापा ? धर्मसा जन्म
वह किसान के यहाँ लेगा या कसौई के यहाँ ? बर्मनिष्ठ
किसान सटीक तो है परन्तु सास्त्रकार की उत्सवर्धी इच्छा
में धर्मसा पुष्प उसी परिप्रनारम्यण की मीपकी में है और
वही पुष्पानुबन्धी सम्झा पुष्प है—जो यहाँ भी प्रकाश देता है,
धामे भी प्रकाश देता है और उसी प्रकाश से सारी बसुधा
प्रकाशमान होती है । **॥** भारवाड़ी भाषा में कहते हैं—'उससे
मुझे मुझे मोक्ष प्राप्त होता है ।

पापाचार के द्वारा रुपए, पैसे, अठन्नियाँ और चवन्नियाँ ज्यादा मिल गई तो किस काम की ? यदि रूखी-सूखी रोटी विवेक, विचार और नीति के साथ मिल जाती है, तो वही पुण्य का सीधा मार्ग है । दुनिया भर के अत्याचारों के बाद और निरीह प्राणियों का खून बहाकर अगर हीरे और मोती मिल भी जाएँ तो हमारे यहाँ वह पुण्य का मार्ग नहीं माना जाता है ।

अब आप क्या निर्णय करते हैं ? किस परिवार में जन्म लेना पसन्द करते हैं ? हमारे यहाँ एक श्रावक ने, जोकि एक बड़े विचारशील हो चुके हैं, यह कहा है कि मुझे अन्याय और अत्याचार के सिंहासन पर यदि चक्रवर्ती का साम्राज्य भी मिले तो उसे ठुकरा दूंगा और अनन्त-अनन्त काल तक उसकी कल्पना भी नहीं करूँगा । मेरे सत्कर्मों के फलस्वरूप, मेरी तो यही भावना है कि मुझे अगला जन्म लेना ही न पड़े । यदि जन्म लेना ही पड़े तो मैं किसी ऐसे परिवार में ही जन्म लूँ, जहाँ विवेक हो, विचार हो, न्याय और नीति हो, फिर चाहे उस परिवार में जूठन उठाने का ही काम मुझे क्यों न करना पड़े ।

वस्तुतः यही निर्णय ठीक है और आदर्श-जीवन का प्रतीक है । आपके पूर्वजों का यह आदर्शपूर्ण निर्णय, भारत की मूल सस्कृति का द्योतक है और यह वह प्रतीक है जिसे जैन-धर्म ने अपना गौरव माना है । इसमें जो उमंग, उत्साह और आनन्द है, वह अन्यत्र कहाँ ?

मैं आप से पूछता हूँ—दो यात्री चले जा रहे हैं । बहुत बड़ा मैदान है, सैकड़ों कोसों तक गांव  ।

दोनों वाली भयङ्कर रास्ते से गुजर रहे हैं। उन दोनों को भूख लग आई। भूख के मारे छटपटाते हुए, व्याकुल होते हुए चले जा रहे हैं। एकस्मान् उस समय के एक तरफ दो बैल पड़े हुए बैठते हैं। उन्हें देखकर व धर्मन की माग्यशाली समझते हैं और आपस में फसला करते हैं कि यह बैला सरा और वह मेरा। अर्थात्—व दोनों उस बैलों का बैटवारा कर लेते हैं। वे दोनों बैलों के पास पहुँचते हैं और अपने अपने बैल का खोसते हैं। एक में जुमे बने निकसते हैं और दूसरे में हीरे और मोती। अब आप ही निगम दीजिए कि वास्तव में माग्यशाली कौन है ? यही किसका पुण्य का उदय हुआ है ? जिस जबाहुरात का बसा मिला है वह उड़ नकर धर्मन सिर से मार लेता है और कहता है कि इनको धर्मशा यदि वा मुट्ठी चम मिला जाते तो ही अच्छा था ! उनसे प्राण तो बच जाते ! ऐसी स्थिति में जीवन रक्षा की दृष्टि से उन हीरों और मोतियों का क्या पुण्य है ?

जिसे धर्म का पैसा मिला वह बाण-बाण हो जाता है कि न जाने किस जन्म का पुण्य धान काम दे गया है।

इसके लिए मैं तो यही कहूँगा कि सास्त्र का भी टटोलने की जरूरत नहीं है। सिर्फ जीवन का ही टटोलने की जरूरत है और जीवन-सम्बन्धी यथावबारी दृष्टिकोण के अध्ययन की अनिवार्य आवश्यकता है।

भारतीय संस्कृति के एक आचार्य ने कहा है कि—
“धर्म की निन्दा करना पाप है। बूढ़े छोड़ना हमारा यही हिंसा है क्योंकि वह धर्म का धारण है और हम

खाना पुण्य है। कम खाना पुण्य तो अवश्य है, परन्तु खाने को कम मिलना क्या है ? आपके सामने तीन चीजें हैं—ज्यादा खाना, कम खाना और कम खाने को मिलना। ज्यादा खाने के विषय में तो आपने कह दिया कि ग्रन्थकारों के कथनानुसार ज्यादा खाने वाला अगले जन्म में अजगर बनता है। और कम खाना धर्म माना जाता है। अपने यहाँ ऊनोदर तप माना गया है जो कि अनशन के बाद आता है, वह बड़ा उत्कृष्ट तप है। तपो में एक के बाद दूसरा, और दूसरे के बाद तीसरा सूक्ष्म होता जाता है, अर्थात्—उत्तरोत्तर महत्त्वपूर्ण होता जाता है। एक आचार्य ने कहा है कि अनशन की तुलना में ऊनोदर तप विशेष महत्त्व रखता है। इसका क्या कारण है ? अनशन तप के समय बिल्कुल ही नहीं खाया जाता, खाने की तरफ ध्यान ही नहीं दिया जाता, परन्तु ऊनोदर में कम खाया जाता है। खाने के लिए बैठना और जब स्वादिष्ट मिष्ठान्तों के खाने का आनन्द अनुभव हो तो भी अधूरा खाना मुश्किल होता है। भोजन करते समय भोजन के रस को बीच में ही छोड़ देना, भोजन बिल्कुल ही न करने की अपेक्षा अधिक त्यागवृत्ति माँगता है। यह एक बड़ा एव पवित्र परिवर्तन है, आध्यात्मिक क्रान्ति है। इस प्रकार का कम खाना हमारे यहाँ धर्म माना गया है।

ॐ जन-धर्म में अनशन आदि बाग्रह तप माने गए हैं, उनमें ऊनोदर दूसरे नम्बर पर है। ऊनोदर का अर्थ है—जितनी भूख हो, उससे भी कुछ कम खाना। अर्थात्—पेट को थोड़ा खाली रखना।

परन्तु ज्ञाने को कम मिसना क्या है ? इसे पाप माना गया है । भारतीय संस्कृति कहती है कि कम ज्ञाना तो बर्मे है किन्तु ज्ञाने को मात्रा कम मिसना पाप है । जिस देश के बच्चों बूढ़ों महिलाओं और नौजवानों को ज्ञाना नहीं मिलता है उस देश की व्यवस्था करने वालों के लिए यह एक बड़ा गुनाह है । कम ज्ञाने की शिक्षा अवश्य ही यई है, पर ज्ञाना कम क्यों मिसना चाहिए ? ज्ञाने की मात्रा कम मिसना अपनी व्यवस्था को दोषपूर्ण सिद्ध करना है और अपने में एक पाप को प्रकट करना है । और यह पाप ऐसी बुराई है जो हजारों बुराईयों को पैदा करती है ।

इस विवेचन से यह स्पष्ट है कि बर्मे को पुण्य को या सत्कर्म को हीरों और मोतियों से तोलना गमठ बात है । वर कुछ तो इस बात का है कि गमठ यह को सही मान लिया गया है । पुण्य और पाप को जीवन की उपयोगिता से और उपयोगिताओं की पूरक आवश्यकताओं से तोलना चाहिए । जीवन की किसी भी अनिवार्य आवश्यकता की परि पूर्ति हीरों-बजाहरात की विद्यमानता से नहीं हो सकती । चाँची खोने की 'तोटियाँ' छाकर, मोतियों का 'धाक' बनाकर और हीरे का 'पानी' पीकर कोई अपने प्राणा की रक्षा नहीं कर सकता । प्राणों की रक्षा तो केवल धम्म ही कर सकता है । धर्मीर हो या मरीब दोनों को ही धम्म की सीधी-सच्ची राह पर चलना होगा । आशिर, जीवन तो जीवन की ही राह पर चलेगा । इस सम्बन्ध में एक आचार्य ने कहा है —

‘धुधियाँ बीछि रत्नानि जलमम पुत्राभितम् ।
मूकः पापाण-बन्धेन, एक-वैद्या विधीयते ॥’

सहित भयोध्या बापिस घाण गा दरिबार के लाग तथा राज्य क बह-पड़े सट साहूकार उनक स्वायत्त क लिए सोच पड़े । हजारा की सरया में जनता अभिनन्दन क लिए मही जा पहुँची । रामचन्द्रजी ने मधुसूत धम कुपय पूछन समय एक हो प्रश्न किया—पर म सब ठीक है धाम्य की कमी ता नही है ?

कुछ लोग रामचन्द्रजी क प्रश्न का भर्ष नही समझ सक । उन्हाने मोना— मासूय हाता है महाराज भूख घाण है । सभी को यह मत्रा पूछा कि रत्न मझार तो मरे है ? और यह भी नही पूछा कि पर में किना पत है ? वरन् यह पूछा कि पर म धाम्य को कमी ता नही है । महाराज क अन्तर म घायकन गोरी हो समाई हुई है ।

धम्तु उपस्थित भावा ने हमते गए कहा— 'महाराज घायकी रुपा है । घाय को कुछ कमी नही है । धम्म के क मझार इतनी बिखाम मात्रा में मरे पड़े है कि क्यों गार्दे तब भी घाली नही हों । उक्त कथन में स्पष्ट ही परिहाम की ध्वनि सुनाई दे रही थी ।

साथी की इस ध्वान्त बारणा को समयमे में रामचन्द्र जी का न्न नही मपी । उन्हान सोचा—जिनक पेट मरे हुए है उनकी निगाह धम्म मे हटकर धन्यच मटक गई है । इसीलिए ये सब राम मेरे प्रश्न के महत्त्व को नही समझ सके धीर मुस्कराने लगे है ।

स्वान्त अभिनन्दन क बाद रामचन्द्रजी भयोध्या में घा गए । एक दिन राज्य-भर में यह सन्देश प्रसारित किया

यह सम्मृत पद्य है, मैंने हिन्दी में जाना अनुवाद इस प्रकार किया है —

‘ नमस्तेन में तीन रत्न हैं, पाँचों अन्न-सुभाषित वाणी ।

पत्थर के टुकड़ों में करते, रत्न-कल्पना नामक प्राणी ॥”

वास्तव में इस पृथ्वी पर तीन ही रत्न चमक रहे हैं—जल, अन्न और सुभाषित वाणी । नदी, तालाब या नहर में जो जल बह रहा है, उसकी एक-एक तूँद की तुलना मातियों और हीरों से भी नहीं की जा सकती । यदि कोई तोलता है तो वह गलती करता है । अन्न का एक-एक दाना चमकता हुआ रत्न है, जिसकी रोशनी हीरों की चमक की भी मात करती है । तीसरा रत्न है—सुभाषित वाणी , अर्थात्—मीठा बोल । ऐसा बोल, जो लगे हुए घाव पर मरहम का काम करे, प्रेम का उपहार अर्पण कर दे । बेगानों को अपना बना दे और जब मुँह से निकले तो ऐसा लगे कि मानो फूल खर रहे हैं , ऐसा सुभाषित भी एक रत्न है ।

जो मूढ है—यहाँ आचार्य ‘मूढ’ शब्द का प्रयोग कर रहे हैं तो मुझे भी करना पड़ रहा है, अर्थात्—अज्ञानी हैं, वे पत्थर के टुकड़ों में रत्नों की कल्पना करते हैं । किन्तु पूर्वोक्त तीन रत्न ही वास्तविक रत्न हैं, और ये चमकते हुए पत्थर के टुकड़े उनके समकक्ष कहाँ ?

रामायण काल की एक घटना है, जिसमें बहुत ही सुन्दर तथ्य का वर्णन है । ॐ जब रामचन्द्रजी चौदह वर्ष का वनवास समाप्त कर रावण-वध के बाद सीता तथा वानरो

सहित घयोध्या बाणिम घाण ता परिवार के साथ तथा राम्य के मद-यद सेठ साहुपार उनक स्वायत्त क सिण दीध पड़ । हुमारा की सग्या म जनता घमिनन्म क सिण बही बा पहुँची । रामचन्द्रजी ने मयस धम कुयम पूछा समय एक हो प्रश्न किया—यर म मब ठीक है घान्य की कमी ता नही है ?

कुछ मोघ रामचन्द्रजी के प्रश्न का मम नही समझ सके । उन्हाने माचा— माधुय हाता है महाराज चुन घाण है । तभी तो यह मत्री पूछा कि रत्न-महार तो मरे हैं ? और यह भी नही पूछा कि घर में कितना पत है ? यन्त्र मत्त पूछा कि घर म घान्य की कमी ता नही है । महाराज क घन्तर म घात्रकल रोगी ही समाई गई है ।

परन्तु उपस्थित लोग न तँसत हुए कहा— महाराज घापकी दुगा है । घम की कछ कमी नही है । धम्म के क तहार इतनी बिछाल माचा मे मर पड़ हैं कि बपों छारें, तब भी कासी नही हों । उक्त कवन मे स्पष्ट ही परिहाम की घनि सलाई व रज़ी जो ।

सामों की इस आश्र घारणा को समझने में रामचन्द्र जी को वर नही लबी । उन्हान सोचा—बिनक पट मरे हुए है उनकी निगाह घत्र से हटकर अन्यत्र मटक गई है । इसीलिए ये सब लोग मेर प्रश्न क महत्त्व को नही समझ सके और मुस्कराये मगे है ।

स्वागत ममिनम्भन क बाद रामचन्द्रजी घयोध्या में भा गए । एक दिन राज्य-मर मे यह सम्भेध प्रसारित किया

यह समझल पद्य है, नैन हिन्दी में जनता अनुवाद इस प्रकार लिया है —

‘ममज्ञा । तीरा-त्ता है, पाँचि जल-पुमापि पाणी ।

पत्थर के टुकड़े में रत्नों, रत्न-रत्ना पाथर प्राणी ॥”

वास्तव में इन पृष्ठों पर तीन ही रत्न चमक रहे हैं—जल, अन्न और सुभाषित वाणी । नदी, तालाब या नहर में जो जल बह रहा है, उसकी एक-एक तूँद की तुलना मोतिया और हीरा से भी नहीं की जा सकती । यदि कोई तालता है तो वह गलती करता है । अन्न का एक-एक दाना चमकता हुआ रत्न है, जिसकी रोजनी हीरों की चमक को भी मात करती है । तीसरा रत्न है—सुभाषित वाणी, अर्थात्—मीठा बोल । ऐसा बोल, जो लगे हुए पाव पर मरहम का काम करे, प्रेम का उपहार अर्पण कर दे । बेगानों को अपना बना दे और जब मुँह से निकले तो ऐसा लगे कि मानो फूल भर रहे हैं । ऐसा सुभाषित भी एक रत्न है ।

जो मूढ़ हैं—यहाँ आचार्य ‘मूढ़’ शब्द का प्रयोग कर रहे हैं ता मुझे भी करना पड़ रहा है, अर्थात्—अज्ञानी हैं, वे पत्थर के टुकड़ों में रत्नों की कल्पना करते हैं । किन्तु पूर्वोक्त तीन रत्न ही वास्तविक रत्न हैं, और ये चमकते हुए पत्थर के टुकड़े उनके समकक्ष कहाँ ?

रामायण काल की एक घटना है, जिसमें बहुत ही सुन्दर तथ्य का वर्णन है । ॐ जब रामचन्द्रजी चौदह वर्ष का वनवास समाप्त कर रावण-वध के बाद सीता तथा वानरो

रामचन्द्र भी बोले—क्या हुआ ? एक-एक हीरा माथों के मूल्य का है और कुछ रत्न तो सर्वथा धनमोह हैं । घाप घाप-बिचार में क्यों पड़े हैं ? भाजन कीजिए न ?

प्रजापति बोले—महाराज धनमोह तो घबस्य हैं । इनसे बेब हो भरो जा सकती है परन्तु पेट नहीं भर जा सकता । पट तो पट के तरीके से ही भरेगा ।

राम ने फिर कहा—बड़ी सुन्दर चीज है । ऐसी चीजें रखने में भी कम घाती हैं । ये तो पट के लिए ही हैं ।

प्रजापति कहने लगे—महाराज इन्हें पट में डालें भी कैसे ? यह पेट की नहीं बेब की कुराह है ।

अब रामचन्द्रजी ने घसभी मर्म सासा । बोले—उस दिन जब मैंने प्रश्न किया था कि—घर में धान्य की कमी तो नहीं है ? तब घाप जोष धन के प्रमोद में हँसने लगे थे । घापकी घाँटों में तो धन का ही महत्व है । घापको तो हीरे और माती ही चाहिए ! धान्य की जरूरत हो क्या है ? इस धन मिल गया तो ठीक है उसी में जीवन पार हो जाएगा ।

इसके बाद रामचन्द्रजी ने फिर कहा—अब घाप मसी भाँति समझ गए होंगे ! धन से पहला सम्बर धान्य का है । धान्य मिलेगा तो धन कमाने के लिए हाथ उठेगा और धान्य नहीं मिला तो एक कौड़ी कमाने के लिए भी हाथ नहीं उठ सकता । घापके सकल्य पक्षत रास्ते पर चले गए हैं अतः सही स्थिति को घाप नहीं समझ सके हैं । धन की उपेक्षा जीवन की उपेक्षा है । धन का उपमान करने वाला एक भी उपमानित हुए बिना नहीं रह सकता । जिस बेब के मोह

गया कि महाराज रामचन्द्रजी वनवास की अवधि पूरी करके सकुशल लौट आए हैं, अतः नगर-निवासियों को प्रीतिभोज देना चाहते हैं। गरीब प्रजा को निमग्रण दे दिया गया। अमुक समय निश्चित कर दिया गया और तदनुसार सब प्रजाजन आ पहुँचे।

निमग्रण सभी को प्रिय होता है। साधारण घर का मिले तो भी लोगों को वह बड़ी चीज मालूम होती है फिर कहीं सम्राट् के घर का मिल जाए, तब तो कहना ही क्या है? आज जवाहरलाल नेहरू के यहाँ यदि किसी को एक गिलास सादा पानी ही क्यों न मिल जाए, फिर देखिए, वह अभिमान की तोरकमान से कैसी तोरदाजी दिखाता है।

हाँ, तो नियत समय पर सब लोग भोजन के लिए आए गए और पगत बैठ गई। रामचन्द्रजी ने कहा—“भैया, हम अपने हाथों से परोसेंगे।” हीरे और मोतियों की भरी हुई डलियाँ आईं। राम ने एक-एक मुट्ठी सब की थाली में परोस दिए।

हमारी भारतीय परम्परा यह है कि भोजन कराने वाले की आज्ञा मिलने पर ही भोजन आरम्भ किया जाता है। लोगों ने सोचा कि हीरे आदि तो पहले-पहल भेट-स्वरूप परोसे गए हैं, भोजन तो अब आएगा। परन्तु रामचन्द्रजी ने हाथ जोड़कर विनम्र निवेदन किया—“भोजन आरम्भ कीजिए।”

लोग पशोपेश में पड़ गए कि खाएँ क्या? खाने की तो कोई चीज परोसी ही नहीं गई।

रामचन्द्र जो बोले—क्या हुआ ? एक-एक हीरा साधों के घूम का है और कुछ रत्न तो सर्वथा धनमोक्ष हैं। घाप साध-विचार में क्या पड़े हैं ? भावन कीजिए न ?

प्रजापति बोले—महाराज धनमोक्ष तो धनमय हैं। इनसे जेब ही भरी जा सकती है परन्तु पेट नहीं भरा जा सकता। पेट तो पेट के तरीके से ही भरेगा।

राम ने फिर कहा—बड़ी सुन्दर चीज है ! ऐसी चीजें देखने में भी कम घाली हैं। ये तो पेट के लिए ही हैं।

प्रजापति कहने लगे—महाराज इन्हें पेट में डालें भी कैसे ? यह पेट की नहीं जेब की कुराक है।

यह रामचन्द्रजी ने प्रसूषी मन आता। बोले—उस दिन जब मैंने प्रश्न किया था कि—जर में धान्य की कमी तो नहीं है ? तब घाप सोम धन के प्रमाण में हँसने लगे थे। घापकी छाँटा में तो धन का ही महत्त्व है। घापको तो हीरे और माँतो ही चाहिए ! धान्य की जरूरत ही क्या है ? इस धन मिल गया तो ठीक है उसी न जीवन पार हो जाएगा।

अब बाद रामचन्द्रजी ने फिर कहा—यह घाप भली भाँति नयन्य बात है। धन से पहला नम्बर धान्य का है। धान्य मिसेवा तो धन कमाने के लिए हाथ उठेगा और धान्य महा मिता तो एक कौड़ी कमाने के लिए भी हाथ नहीं उठ सकता। घाप के नकल्य गमन रास्ते पर चल गए हैं धन मही स्थिति का धार नहीं समझ सक है। धन को उपधा जीवन की उपधा है। धन का उपमान करने वाला यह भी धनमानित हुए बिना नहीं रह सकता। जिन देश के नाथ

अन्न को हीन दृष्टि में देखन लगे, फिर वह देश दुनिया के द्वारा हीन दृष्टि में क्यों न देखा जाए ?

अन्न की समस्या जीवन की प्रमुख समस्या है। इसीनिये भगवान् ऋषभदेव जब इस ससार में अवतीर्ण हुए और उन्हें भूखी जनता मिली तो धर्म का उपदेश देने से पहले उन्होंने आजीविका का ही पाथमिक उपदेश दिया और उसमें कृषि ही एकमात्र ऐसी आजीविका थी, जिसका साक्षात् सम्बन्ध उदर पूर्ति से था। हजारों आचार्या ने उनके उपदेश को ऊंचा उठा लिया और कहा कि उन्होंने इतना पुण्य प्राप्त किया कि हम उसकी कोई सीमा बांधन में असमर्थ हैं। भगवान् न जो आय-वृत्ति मिग्लवाई, उसका वर्णन आचार्या ने भी किया है और मूल-सूत्रकारों ने भी किया है।

इस सम्बन्ध में लाग शायद यह कह सकते हैं कि उस समय भगवान् गृहस्थ थे, इसीनिये उन्होंने गृहस्थ का माग मिखा दिया। वान तो ठीक ही है, सभी विचारक कृषि को गृहस्थ का और ससार का माग कहते हैं। कौन कहता है कि वह मोक्ष का माग है ? परन्तु प्रश्न तो नीति और अनीति का है। गृहस्थ की आजीविका दोनों तरह से चलती है। कोई गृहस्थ न्याय-नीति में अपना जीवन-निर्वाह करता है, और कोई अनीति से—जुआ खेलकर, कसाई खाना खोलकर, शिकार करके, चोरी करके, या ऐसा ही कोई दूसरा अनैतिक धन्धा करके निर्वाह करता है। आप इनमें से किसे अपेक्षाकृत अच्छा समझते हैं ?

जहाँ न्याय और नीति है, वहाँ पुण्य है। भगवान् ने तो

संसार को नीति ही सिखाई, धनीति नहीं । यदि शिकार सेमना सिखा देते तो वह भी एक व्याधीविका का मार्ग या परन्तु वह धनीति का मार्ग है । अतएव भगवान् ने अनन्ता को धन्याय का मार्ग ज्ञान-बूझकर नहीं सिखाया ।

जम्बूद्वीप-प्रज्ज्वलि सूत्र में जहाँ मुण्डसियों की जीवन-सीमा का वर्णन है और उसी में यह उत्प्रेषण भी है कि—भगवान् ने उन्हें तीन कर्म सिखाए साथ में यह भी कहा है—

‘अवाहिवाए उपरिचह ।

धर्मात्—प्रजा के हित के लिए, उनके कल्याण के लिए ये सब कमाएँ सिखाई ।

भगवान् के द्वारा उन कमायाँ का सिखाया जाना रिपट पड़े की ‘हरगङ्गा’ नहीं था । एक बड़ा सर्षी के मौसम में गङ्गा के किनारे किनारे जा रहा था । उसका पैर फिसल गया और वह गङ्गा में गिर पड़ा । जब गिर पड़ा तो कहने लगा—
हर गया हर गया । इसी को ‘रिपट पड़े की हर गंगा’ कहते हैं । सर्षी के कारण यमा-स्नान करने की इच्छा नहीं थी किन्तु जब गंगा में गिर ही पड़े तो यमा-स्नान का नाटक सेमने मये ।

हाँ तो भगवान् के द्वारा इस तरह बिना समझे-झूठे कलाप नहीं सिखाई गई । उन्होंने विवेक को साथ में लेकर और विचार के मापक से नीति को सही दृष्टिकोण से नापकर प्रजा के कल्याण की कल्पना की थी । जागो को नरक के द्वार पर पहुँचाने के लिए नहीं बल्कि कल्याण के मार्ग पर

अन्न को हीन दृष्टि से देखने लगे, फिर वह देश दुनिया के द्वारा हीन दृष्टि से क्यों न देखा जाए ?

अन्न की समस्या जीवन की प्रमुख समस्या है। इसीलिये भगवान् ऋषभदेव जब इस ससार में अवतीर्ण हुए और उन्हें भूखी जनता मिली तो धर्म का उपदेश देने से पहले उन्होंने आजीविका का ही प्राथमिक उपदेश दिया और उसमें कृषि ही एकमात्र ऐसी आजीविका थी, जिसका माक्षात् सम्बन्ध उदर पूर्ति से था। हजारों आचार्यों ने उनके उपदेश को ऊँचा उठा लिया और कहा कि उन्होंने इतना पुण्य प्राप्त किया कि हम उसकी कोई सीमा बाँधने में असमर्थ हैं। भगवान् ने जो आर्य-वृत्ति सिखलाई, उसका वर्णन आचार्यों ने भी किया है और मूल-सूत्रकारों ने भी किया है।

इस सम्बन्ध में लोग शायद यह कह सकते हैं कि उस समय भगवान् गृहस्थ थे, इसीलिये उन्होंने गृहस्थ का माग सिखा दिया। बात तो ठीक ही है, सभी विचारक कृषि को गृहस्थ का और ससार का माग कहते हैं। कौन कहता है कि वह मोक्ष का मार्ग है ? परन्तु प्रश्न तो नीति और अनैति का है। गृहस्थ की आजीविका दोनों तरह से चलती है। कोई गृहस्थ न्याय-नीति से अपना जीवन-निर्वाह करता है, और कोई अनैति से—जुआ खेलकर, कसाई खाना खोलकर, शिकार करके, चोरी करके, या ऐसा ही कोई दूसरा अनैतिक घन्घा करके निर्वाह करता है। आप इनमें से किसे अपेक्षाकृत अच्छा समझते हैं ?

जहाँ न्याय और नीति है, वहाँ पुण्य है। भगवान् ने तो

ध्यावक और स्फोट कर्म

हिंसा और अहिंसा का प्रश्न इतना घटित है कि जब तक गहराई में पहुँच कर हम इस पर विचार नहीं कर लेते तब तक उसकी वास्तविक रूप रेखा हमारे सामने नहीं आ सकती। प्रायः देखा जाता है कि लोग सब्जियों को पकड़ कर धम पड़ते हैं फलतः उनके हाथ में किसी तत्व का केवल एक छोटा भाग ही रह जाता है और उसका उस प्रायः निबुड़ जाता है। जिस फल का उस निबुड़ जाता है और केवल ऊपरी सोखा ही रह जाता है उसका कोई मूल्य नहीं होता। वह तो केवल मार है। हिंसा और अहिंसा के सम्बन्ध में भी प्रायःकाल यही दृश्य देखा जाता है। प्रायः प्रायः हिंसा-अहिंसा के धर्मों को ऊपर-ऊपर से पकड़ कर बैठ गए हैं इस कारण सब सब्जियों के भीतर का मर्म उनकी समझ में नहीं आ सका।

हिंसा और अहिंसा का वास्तविक मर्म समझने के लिए बहुत दिनों से सामूहिक प्रयत्न एवं व्यक्तिगत चर्चाओं द्वारा स्पष्ट प्रयत्न किए जा रहे हैं। किन्तु इन प्रयत्नों का उपयोग

अग्रसर करने के लिए , मानव को दानव बनाने के लिए नहीं, वरन् इन्सान की इन्सानियत को कायम रखने के लिए, कृषि आदि आदर्श कलाओं का सत् शिक्षण दिया था ।

भावक और स्फोट कर्म

हिंसा और अहिंसा का प्रश्न इतना जटिल है कि जब तक गहराई में पहुँच कर हम इस पर विचार नहीं कर लेते तब तक उसकी वास्तविक रूप रेखा हमारे सामने नहीं आ सकती। प्रायः देखा जाता है कि लोग धर्मों को पकड़ कर बल पड़ते हैं फलतः उनके हाथ में किसी तत्त्व का केवल एक छोटा मात्र ही रह जाता है और उसका उस प्रायः निचुड़ जाता है। जिस फल का उस निचुड़ जाता है और केवल ऊपरी सोचा ही रह जाता है उसका कोई मूल्य नहीं होता। वह सों केवल नार है। हिंसा और अहिंसा के सम्बन्ध में भी प्रायःकल यही दृश्य देखा जाता है। प्रायः लोग हिंसा-अहिंसा के धर्मों को ऊपर-ऊपर से पकड़ कर बैठ गए हैं इस कारण कुछ धर्मों के भीतर का मर्म उनकी समझ में नहीं आ सका।

हिंसा और अहिंसा का वास्तविक मर्म समझने के लिए बहुत दिनों से सामूहिक प्रवचन एवं व्यक्तिगत चर्चाओं द्वारा स्पष्ट प्रयत्न किए जा रहे हैं। किन्तु इन प्रयत्नों का उपयोग

केवल मनोगजन के रूप में नहीं करना है। हमारा मूल आशय तो यह है कि अहिमा की स्पष्ट रूप-रेखा जनता के सामने प्रस्तुत की जानी चाहिए और जब तक वह सही रूप में नहीं आएगी, तब तक हम धर्म के प्रति, समाज के प्रति और राष्ट्र के प्रति भी प्रामाणिक नहीं हो सकेंगे। अतएव वारीकी से सोचना चाहिए कि हिमा और अहिमा का वास्तविक रूप क्या है ?

यह एक लम्बी चर्चा है। प्रायः लोग जब इस प्रश्न पर विचार करने के लिए शास्त्रों के पन्ने पलटते हैं तो पहले से ही कुछ सकल्प रख कर चलते हैं। और जब इस तरह चलते हैं तो उनका सकल्प एक ओर टकराता है और शास्त्रों की आवाज दूसरी ओर सुनाई देती है। ऐसी स्थिति में प्रायः सकल्प की आवाज तो नुन ली जाती है और शास्त्रों की आवाज के स्वर दूर जा पड़ते हैं। परन्तु इससे सचाई हाथ नहीं आती, वास्तविकता का पता नहीं चलता, सिर्फ आत्म-मन्तोष मात्र थोड़े-से कठिपत विश्वास को पोषण मिल जाता है। अतएव यह आवश्यक है कि किसी भी तत्त्व पर विचार करने समय हमारी बुद्धि निष्पक्ष हो, क्योंकि तटस्थ बुद्धि के द्वारा ही सच्चा निणय प्राप्त हो सकता है।

एक न्यायाधीश है। वादी और प्रतिवादी उसके न्यायालय में उपस्थित हैं। किन्तु न्यायाधीश यदि किसी एक के पक्ष में पहले से ही बुद्धि को स्थिर कर लेता है तो वह जज की कुर्मी या न्याय के मिहामन का उत्तरदायित्व पूरी तरह नहीं निभा सकता। आपको ज्या ही यह बात मालूम पड़ती है, आप उस

न्यायालय को छोड़कर दूसरे न्यायालय में जाने की प्रार्थना करते हैं । यद्यपि यह ठीक है कि फंसना किसी एक क ही पक्ष में होया किन्तु निगम बन से पहल ही यदि निगम कर लिया जाता है घोर दिमाग में पहल ही पक्ष-विशेष का साथ भर लिया जाता है ता न्याय का उत्तरदायित्व ठीक-ठोक पदा नहीं किया जा सकता । पक्षपात के पक्ष में कतम्ब के कदम बिना मन रह नहीं सकते । ठीक यही बात मास्त्रा के सम्बन्ध में भी है । अतः जब हम किसी भी शास्त्रीय विषय पर सहगई से विचार करने के लिए उद्यत हो ता पहल अपनी बुद्धि का निष्पक्ष व्यवहार बना ल घोर तटस्थ भाव लेकर रह । यदि निष्पक्ष बुद्धि रखकर बसगे ता सिद्धांत घोर जीवन को सहा-मही पश्य सकगे घोर साथ ही समाज एवं राष्ट्र के प्रति अपने कतम्ब का भी समर्पण सकगे । सम्बन्ध भय ही शास्त्रा को गहन मगहत्ता रहगे धार अपने जीवन का भी नहीं परख सकगे । इस सम्बन्ध में आचार्य हरिनद्र ने एक बड़ी ही सुन्दर बात कही है —

आमरी अतः विभीषण त बुद्धि तं तत्र यत्र अनिम्य विविधा ।

वधनाम-गहिनस्य तु युक्तिर्वैयं तत्र अनिरेति निषेधम् ॥

जब कदाग्रही घोर पक्षपाती मनुष्य किसी विद्वान्त पर विचार करता है तब बहु शास्त्रा को दमोछा का तथा युक्तिया को भी भाषकर पसोटता हुया बहो ल जाता है बही उसकी बुद्धि ने पहल से ही कदम जमा लिया है । ऐसे सोय शास्त्र के आचार्य तथा प्रौढित्य का भी नहीं रह पाते । इस उनका मुख्य भय यही होता है कि किसी प्रकार मरी

मनगढन्त धारणा को पुष्टि मिले । किन्तु जो पक्षपात से रहित होता है वह अपनी धारणा को वही ले जाता है, जहाँ युक्ति या शास्त्र का कथन उसे ले जाने की प्रेरणा देते हैं ।

पक्षपात किसे कहते हैं ? पक्ष का अर्थ 'पख' है । पक्षी जब उड़ता है तो उसके दोनो पख ठीक और सम रहने चाहिए । तभी वह ठीक तरह से गति कर सकता है, ऊँची उड़ान भर सकता है और लम्बे-लम्बे मैदानों को शीघ्रता से पार कर सकता है । किन्तु यदि उस पक्षी का एक पख टूट जाय तो वह उड़ नहीं सकता । इसी प्रकार जहाँ पक्षपात हुआ, और मनुष्य एक पक्ष का सहारा लेकर चला तो वहाँ सिद्धान्त, विचार और चिन्तन ऊपर नहीं उठ सकते, बल्कि वे रेंगते दिखाई पड़ेंगे । तो पक्षपात का स्पष्ट अर्थ है—सत्य के पख टूट जाना । आवश्यकता इस बात की है कि जब हम सिद्धान्त के किसी विषय पर विचार करें तो अपना दिल और दिमाग साफ रखे और गम्भीर विचार-मथन के द्वारा सत्य का जो मक्खन निकले, उसे ग्रहण करने को सदैव तैयार रहें ।

पहले हमारी बुद्धि विकसित थी तो हम आग्रह को, अहंकार को और किसी भी व्यक्ति-विशेष को महत्व न देकर केवल सत्य को ही महत्व देते थे और सत्य की ही पूजा करते थे । जहाँ सत्य की पूजा होती है, वहाँ ईश्वर की प्रतिष्ठा है । किसी देवालय में नारियल चढा देना, नैवेद्य चढा देना या मस्तक झुका देना सच्ची ईश्वरोपासना नहीं है, किन्तु मन-वचन-कर्म से सत्य की पूजा करना ही ईश्वर की सच्ची आराधना है ।

जो मनुष्य तटस्थ भाव से भावे बढ़ता है और अपनी बड़मूल मान्यताओं के भाग्रह को दुकरा बता है और उसके बदले में सामने भाने वाले सत्य के समक्ष नतमस्तक हो जाता है, वही मर्म को पा सकता है वही अपने जीवन को कुर्बान कर सकता है। जाहे वह उरुण हो या बड़ा गृहस्थ हो या साधु वह अपने आप में बहुत ऊपर उठ सकता है। उसके जीवन की बलि ईश्वरीय प्रगति है। वह अपनी महत्ता को अधिकाधिक ऊँचाई पर ले जाता है और विराट की ओर अग्रसर नहीं होता।

परन्तु सत्य का मार्ग सुखम नहीं है। वह बड़ा कठिन पेचीदा और टेढ़ा है। इतना कठिन और टेढ़ा कि जिसके लिए माण्ड के एक सन्त ने कहा है —

“सुरस्य वाच विविधा दुःखस्य,
दुर्ग पवत्यय क्वसो वदन्ति।”

—क्योपनिषद्

अर्थात्—सुरे की पार पर चलना कठिन है। जिस मार्ग में सुरे विद्ये हों और उनकारों की नोकें ऊपर को उठी हों उस मार्ग पर चलने वाला नृत्य करने वाला कितनी सावधानी से कितनी बड़ी तैयारी के साथ एक-एक कदम रखता है और कितनी तटस्थता रखता है और घाबिर नृत्य को पूरा कर ही जाता है। परन्तु सत्य का मार्ग सुरे की पार से भी ठेक और टेढ़ा है और विद्वान् उसे दुर्गम भी बताते हैं। बड़े-बड़े विद्वान् भी वहाँ चलते चलते भीरव साहू देते हैं।

किन्तु इममे किमी से घृणा या द्वेष करने की आवश्यकता नहीं है। यह तो मार्ग ही ऐसा है कि डिंग जाना, फिसल जाना या विचलित हो जाना कोई बड़ी बात नहीं है। गीता में योगिराज कृष्ण ने भी कहा है —

“किं कर्म किमश्मेति कवयोऽप्यत्र मोहिता ।”

अर्थात्—कर्म क्या है, और अकर्म क्या है ? धर्म क्या है, और अधर्म क्या है ? पुण्य क्या है, और पाप क्या है ? इसके निष्पक्ष निर्णय में बड़े-बड़े विद्वान भी भ्रमित हो जाते हैं।

अतएव इस मार्ग पर पाण्डित्य का भार लादकर भी नहीं चला जा सकता। इस पर तो सत्य की दृष्टि लेकर, अपने आपको सत्य के चरणों में समर्पित करके ही चला जा सकता है। यदि व्यर्थ के पाण्डित्य का भार लादकर चलेगे तो निष्पक्ष निर्णय नहीं कर सकेंगे। सत्य के प्रति गद्गद् भाव और सहज भाव लिए हुए साधक चलेगा तो सम्भव है उसे सत्य का पता लग सकना है। इसके अभाव में विद्वान भी सत्य की भाँकी नहीं पा सकता।

आपका अध्ययन कितना ही अल्प क्यों न हो, यदि सत्य को ही आपने अपना लक्ष्य बना लिया है और सहज भाव से उसे ग्रहण करने के लिए आप तैयार हैं तो अवश्य ही आप सत्य के निकट पहुँच सकते हैं। इसके विपरीत बड़े-बड़े विद्वान् भी अहंकार और पाण्डित्य के प्रमाद को साथ लेकर सत्य के द्वार तक नहीं पहुँच सकते।

इस सम्बन्ध में हमारे आचार्यों ने श्रेष्ठ-से श्रेष्ठतर बातें कह दी हैं, वे अधिक ऊँचाई पर हैं, परन्तु हमारे विचारों के

हम इतने छोटे हैं कि हम ऊँचाई को छु भी नहीं सकते ।

परन्तु सत्य के महत्त्व के सामने बड़े से बड़ा व्यक्ति भी हीन है । हम व्यक्ति को महत्त्व तो दे देते हैं किन्तु विचार करने से विवक्षित होगा कि उसे वह महत्त्व सत्य के द्वारा ही मिला है । अपने पाप में व्यक्ति का क्या महत्त्व है ? वह तो हज़ी और मोस का स्थूल ढाँचा है । परन्तु जब वह सत्य की पूजा के लिए सम्मार्ग पर चल पड़ता है सत्य की ही परिधि में रहता है और सत्य के साम्राज्य में ही निचरता करता है तभी उसकी पूजा की जाती है उसका स्वागत और सम्मान किया जाता है । वह पूजा वह भावर और वह सम्मान उसकी सुन्दर भावना भावना का नहीं अपितु उसकी सत्य-निष्ठा का है ।

कल्पना कीजिए—एक लम्बा घाबरमी सीधा दम्भामान बड़ा होता है और उसका चिर यदि मकान की छत से छु जाता है तो उसकी हड्डियों की ऊँचाई देखने वालों को तमाशा बकर बन सकती है पर वह हमारी भद्रा एवं भक्ति का पात्र नहीं हो सकता । किन्तु जीवन की सार्पकता के लिए विचारों की और सत्य की जो ऊँचाई है वही भावर एवं सम्मान की उपादेय वस्तु बनती है । यह ऊँचाई तमाशे की वस्तु नहीं अपितु चरखों में मुकने और समर्पित होने की भद्रा की वस्तु है ।

इसीलिए हमारे आचार्यों ने यह कहा है कि—पाप व्यक्ति को क्यों महत्त्व देते हैं ? हमारे गुरु ने ऐसा कहा या वैसा कहा इस प्रकार कहकर पाप एक ओर तो साठियाँ

भाए हैं हम उन सब के बिचारों का तटस्थ वृत्ति से अध्ययन करते हैं उन सब की बाणी का चिन्तन मनन और विश्लेषण करते हैं । जिसके बिचार सत्य की निष्पक्ष कसौटी पर सरे उतरते हैं, उसी के बिचारों को निःसंक भाव से स्वीकार करते हैं और उसी का भावर-सम्मान भी करते हैं ।

ऐसा भावूम पड़ता है कि आचार्य ने भगवान् को भी परीक्षा की तराजू पर रख दिया है । कदाचित् आचार्य उस सत्य को तोस रहे हैं जो सतियों से और सहस्राब्दियों से बरा बर तोसा जा रहा है । यदि इस तराजू पर किसी सम्प्रदाय विशेष को तोसा जाए तो वह तोस पर पूरा नहीं उतरता है । क्योंकि चिन्तने भी सम्प्रदाय है उनमें प्रायः सत्य की अपेक्षा स्वार्थ की प्रधानता होती है यद्यपि वहाँ स्वार्थ की प्रधानता है वहाँ सत्य का साक्षात्कार दुर्लभ है । अस्तु, एक भाव सत्य को ही सत्य-चिन्तु मान कर तोसने बसोने तो वही तोस ठीक होगा ।

आखिर भावको साधना चाहिए कि आप भगवान् महावीर की पूजा क्यों करते हैं ? उनका स्तुकार और सम्मान क्यों करते हैं ? आखिर, उनमें ऐसा क्या कमत्कार है जो हम अपने को उनके चरणों में समर्पित करते हैं । उनके जीवन का जो परम सत्य है वही तो उनकी पूजा और उनका स्तुकार सम्मान करवाता है । भगवान् की पूजा उनके गुणों की पूजा है । इस पूजा से उनके शरीर का रूप शोभत्य का और बाह्य ऐश्वर्य का कोई सम्बन्ध नहीं है ।

भारत के एक बड़े आचार्य ने तो स्वयं भगवान् के ही

चलाते हैं और दूसरी ओर सत्य, जो तटस्थ भाव से सन्माग का निर्देशन कर रहा है, उसकी पुकार तक नहीं सुनते। इस शोचनीय स्थिति को देखकर दुःख होता है कि यह कैसी गड़बड़ चल रही है। अतएव हमें भली-भाँति समझ लेना चाहिए कि सत्य का महत्त्व सर्वोपरि है और उसकी तुलना में व्यक्ति का जो महत्त्व है, वह केवल सत्य की ही बंदोबस्त है। सम्प्रदाय का, समाज का और व्यक्ति का महत्त्व एकमात्र सत्य के ही पीछे है। सत्य का बड़प्पन ही व्यक्ति को बड़प्पन देता है।

इस सम्बन्ध में जैनाचार्य हरिभद्र बहुत बड़ी बात कह गए हैं। आचार्य हरिभद्र बड़े ही बहुश्रुत विद्वान् हो चुके हैं, जिनकी विद्वत्ता को महाकाल की काली छाया भी धुँधला नहीं बना सकी। उनकी अमर वाणी हम आपके आमने रख रहे हैं। वे कहते हैं—

“पक्षपातो न मे वीरे, न द्वेष कपिलादिषु ।

युक्तिमद्वचन यस्य, तस्य कार्यं परिग्रह ॥”

भगवान् महावीर के प्रति हमें पक्षपात नहीं है। वे हमारी जाति-विरादरी के नहीं और सगे-सम्बन्धी भी नहीं हैं। किन्तु सत्याचरण और कठिन साधना से आखिरकार वे भगवान् के पद पर प्रतिष्ठित हो चुके हैं, अतः उनकी वाणी के सम्बन्ध में हम जो भी विचार करते हैं, वह किसी तरह का पक्षपात लेकर नहीं। और कपिल आदि जो अन्य महर्षि हो चुके हैं, उनके प्रति हमें लेशमात्र भी द्वेष और घृणा नहीं है। जो भी सत्य के उपासक आज तक प्रकाश में

भाए हैं हम उन सब के विचारों का तटस्थ वृत्ति से अध्ययन करते हैं उन सब की बाणी का चिन्तन मनन और विवेचन करते हैं । जिसके विचार सत्य की निष्पत्ति कसौटी पर खरे उतरते हैं उसी के विचारों को निःसर्क भाव से स्वीकार करते हैं और उसी का श्रद्धा-सम्मान भी करते हैं ।

ऐसा मामूला पड़ता है कि प्राचार्य ने भगवान् को भी परीक्षा की तराजू पर रक दिया है । क्याचिद् प्राचार्य उस सत्य को तोल रहे हैं जो सतियों से और सहस्राब्दियों से बराबर तोला जा रहा है । यदि इस तराजू पर किसी सम्प्रदाय-विशेष को तोला जाए तो वह तोल पर पूरा नहीं उतरता है । क्योंकि चित्तने भी सम्प्रदाय हैं उनमें प्रायः सत्य की अपेक्षा स्वार्थ की प्रधानता होती है यद्यपि वहाँ स्वार्थ की प्रधानता है वहाँ सत्य का साक्षात्कार दुर्लभ है । प्रत्यु, एक-मात्र सत्य को ही मुख्य-बिन्दु मान कर तोलने बसोगे तो वही तोल ठीक होगा ।

प्राक्षर आपकी सोचना चाहिए कि आप भगवान् महाश्वर की पूजा क्यों करते हैं ? उनका स्तुति और सम्मान क्यों करते हैं ? प्राक्षर उनमें ऐसा क्या चमत्कार है जो हम अपने को उनके पररणों में समर्पित करते हैं । उनके जीवन का जो परम सत्य है वही तो उनको पूजा और उनका स्तुति सम्मान करवाता है । भगवान् की पूजा उनके गुणों की पूजा है । इस पूजा से उनके शरीर का रूप सौन्दर्य का और बाह्य ऐश्वर्य का कोई सम्बन्ध नहीं है ।

भारत के एक बड़े प्राचार्य ने तो स्वयं भगवान् के हो

चलाते हैं और दूसरी ओर सत्य, जो तटस्थ भाव से सन्मार्ग का निर्देशन कर रहा है, उसकी पुकार तक नहीं सुनते । इस शोचनीय स्थिति को देखकर दुःख होता है कि यह कैसी गड़बड़ चल रही है । अतएव हमें भली-भाँति समझ लेना चाहिए कि सत्य का महत्त्व सर्वोपरि है और उसकी तुलना में व्यक्ति का जो महत्त्व है, वह केवल सत्य की ही बंदोबस्त है । सम्प्रदाय का, समाज का और व्यक्ति का महत्त्व एकमात्र सत्य के ही पीछे है । सत्य का बड़प्पन ही व्यक्ति को बड़प्पन देता है ।

इस सम्बन्ध में जैनाचार्य हरिभद्र बहुत बड़ी बात कह गए हैं । आचार्य हरिभद्र बड़े ही बहुश्रुत विद्वान् हो चुके हैं, जिनकी विद्वत्ता को महाकाल की काली छाया भी धुँधला नहीं बना सकी । उनकी अमर वाणी हम आपके आमने रख रहे हैं । वे कहते हैं—

“पक्षपातो न मे वीरे, न द्वेषः कपिलादिषु ।

युक्तिमद्वचनं यस्य, तस्य कार्यं परिग्रहः ॥”

भगवान् महावीर के प्रति हमें पक्षपात नहीं है । वे हमारी जाति-विरादरी के नहीं और सगे-सम्बन्धी भी नहीं हैं । किन्तु सत्याचरण और कठिन साधना से आखिरकार वे भगवान् के पद पर प्रतिष्ठित हो चुके हैं, अतः उनकी वाणी के सम्बन्ध में हम जो भी विचार करते हैं, वह किसी तरह का पक्षपात लेकर नहीं । और कपिल आदि जो अन्य महर्षि हो चुके हैं, उनके प्रति हमें लेशमात्र भी द्वेष और घृणा नहीं है । जो भी सत्य के उपासक आज तक प्रकाश में

पाए हैं हम उन सब के विचारों का सटस्य वृत्ति से अध्ययन करते हैं उम सभ की बाणी का चिन्तन मनन और विवेचन करते हैं । जिसके विचार सत्य की निष्पत्ति कसौटी पर सरे उतरते हैं, उसी के विचारों को निर्विक भाव से स्वीकार करते हैं और उसी का आदर-सम्मान भी करते हैं ।

ऐसा माखूम पड़ता है कि आचार्य ने भगवान् को भी परीक्षा की तराजू पर रख दिया है । कदाचित् आचार्य उस सत्य को तोस रहे हैं जो खतियों से और सहस्राब्दियों से बरत-बर तोसा जा रहा है । यदि इस तराजू पर किसी सम्प्रदाय-विशेष को तोसा जाए तो वह तोस पर पूरा नहीं उतरता है । क्योंकि जिसने भी सम्प्रदाय है उसमें प्रायः सत्य की अपेक्षा स्वार्थ की प्रधानता होती है । यद्यपि स्वार्थ की प्रधानता है वही सत्य का साक्षात्कार दुर्लभ है । मस्तु, एक-मात्र सत्य को ही सत्य-विन्दु मान कर तोसने बलोग ही वही तोस ठीक होया ।

आजिब आपको सोचना चाहिए कि आप भगवान् महावीर की पूजा क्यों करते हैं ? उनका स्तुकार और सम्मान क्यों करते हैं ? आजिब उनमें ऐसा क्या कमलकार है जो हम अपने को उनके चरणों में समर्पित करते हैं । उनके जीवन का जो परम सत्य है वही तो उनको पूजा और उनका सरकार सम्मान करवाता है । भगवान् की पूजा उनके सुखों की पूजा है । इस पूजा से उनके शरीर का रूप सौन्दर्य का और बाह्य ऐश्वर्य का कोई सम्बन्ध नहीं है ।

भारत के एक बड़े आचार्य ने तो स्वयं भगवान् के ही

मुँह से कहलाया है —

“तापाच्छेदान्निरूपात्सुवणमिव पण्डितं ।

परीक्ष्य भिक्षवो ! ग्राह्यं, मद्वचो न तु गौरवात् ।”

भगवान् ने अपने सभी शिष्यों को सम्बोधन करते हुए कहा था—“हे भिक्षुओं ! मेरे वचनों को भी परीक्षात्मक दृष्टि से सत्य की कसौटी पर जाँचो, और परखो । अच्छी तरह से जाँचने और परखने के पश्चात् यदि वे तुम्हें ग्रहण करने योग्य प्रतीत हो तो ग्रहण करो । केवल मेरे वडप्पन के कारण ही मेरे वचनों को मत मानो । सत्य के पक्ष को प्रधानता न देकर केवल गुरु के पक्ष पर ही अड़े रहना किसी प्रकार उचित नहीं है, क्योंकि व्यक्ति-विशेष का व्यक्तित्व सत्य के अस्तित्व से किसी भी अंश में ऊँचा नहीं है ।

देखिए, कितनी निष्पक्ष एवं आदर्श बात कही है । जो सत्य का निर्णय करने चले हैं, वे व्यक्ति-विशेष को अधिक महत्व नहीं देते, अपितु सत्य को ही अधिक महत्व देते हैं । सत्य की प्रधानता के सम्बन्ध में स्पष्ट रूप से कहा भी गया है —

“न तेन वृद्धो भवति येनास्य पलित सिरः ।”

अर्थात्—“सिर के बाल पक जाने से ही कोई बड़ा नहीं हो जाता । बड़ा वह है, जिसके विचार स्पष्ट हो गए हैं, फिर भले ही वह वय की अपेक्षा छोटा ही क्यों न हो । जिसके विचारों में कोई स्पष्टता नहीं आई है, यदि उसका सारा सिर बगुले की तरह सफेद भी हो जाए, तब भी वह बड़ा नहीं कहा जा सकता ।

जो चर्चा चल रही है. उसके सम्बन्ध में सही निर्णय

पर पहुँचने के लिए इतनी विस्तृत भूमिका देना प्रायश्चित्त ही है। सभी हम सत्य के किनारे पर पहुँच सकेंगे।

यह प्रश्न यह है कि— क्या हिंसा और अहिंसा अपने आप में दो अलग-अलग बोज है ? जैन-धर्म क्या सिखाता है ? वह हिंसा से अहिंसा की ओर जाने की राह बतलाता है या अहिंसा से हिंसा की ओर जाने की ? जैन धर्म अन्धकार से प्रकाश की ओर ले जाता है या प्रकाश से अन्धकार की ओर ? जो धर्म अथवा बर्मोपदेशक प्रकाश से अन्धकार की ओर ले जाता है—वह धर्म नहीं हो सकता न वह सुख ही हो सकता है और न भगवान् ही। यदि आप इस बात को स्वीकार करते हैं तो आपको यह भी स्वीकार करना चाहिए कि भगवान् ऋषभदेव तत्कालीन जन्ता को अन्धकार से प्रकाश की ओर ले गए थे प्रकाश से अन्धकार की ओर कदापि नहीं।

यह माना कि भगवान् ऋषभदेव ने प्रारम्भ में जो कुछ भी सिखा वे वह सुहृत्प्रिय व्यवस्था में ही थे। परन्तु उस समय उन्हें कौन-सा सम्मत्त्व प्राप्त था ? शाकों के अनुसार उन्हें क्षात्रिक सम्मत्त्व प्राप्त था। इसका अर्थ यह है कि

जैन-दर्शन में विचार-बुद्धि की विकास-भूमिका को सम्मत्त्व कहते हैं। इसके क्षात्रिक उपयोग में प्रायः अनेक भेद हैं। जब विचार-दर्शन सर्वथा कुछ होता है, अल्प मित्र सर्वथा पवित्र होती है, तब क्षात्रिक सम्मत्त्व होता है। वह विचार-बुद्धि की सर्वोत्कृष्ट भूमिका है। क्षात्रिक में बैठे विचार-दूषण जब जाते हैं तब क्षात्रिक में नहीं रहते। वह सर्वथा निरुत्पन्न है।

उनकी विचार-सृष्टि में लेशमात्र भी मैल नहीं था। जहाँ कहीं भी थोड़ी-बहुत मलिनता होती है, वहाँ क्षयोपशम-सम्यक्त्व होता है। मलिनता की न्यूनाधिकता के कारण क्षयोपशम सम्यक्त्व अनेक प्रकार का होता है, परन्तु क्षायिक सम्यक्त्व पूरी तरह पवित्र और निर्मल होता है। और जहाँ पूर्णता है, वहाँ भेद नहीं होता। यही कारण है कि मतिज्ञान आदि क्षायोपशमिक ज्ञानों के जहाँ सैकड़ों भेद गिनाए गए हैं, वहाँ क्षायिक-ज्ञान अर्थात्—‘केवल-ज्ञान’ एक ही प्रकार का बताया गया है।

इसी प्रकार क्षायोपशमिक सम्यक्त्व के भी असंख्य भेद हैं, जबकि क्षायिक सम्यक्त्व अखण्ड है। आखिर क्षायिक सम्यक्त्व में यह विशिष्टता क्यों आई? यदि इसमें मिथ्यात्व मोहनीयजन्य विकारों का जरा भी मैल होता तो अवश्य ही किसी न किसी अंश में भेद प्रकट हो जाता। जहाँ अपूर्णता है, वहाँ भिन्नता अनिवार्य है और जहाँ अभिन्नता एवं अखण्डता है, वहाँ पूर्णता विद्यमान है। क्षायिक सम्यक्त्व की भूमिका इतनी विशुद्ध है कि वहाँ दर्शन-सम्बन्धी विकारों का मैल अणुमात्र भी नहीं है। और जब मैल नहीं रहा तो वह अखण्ड-निर्विकल्प हो जाता है।

हाँ, तो भगवान् को निर्मल क्षायिक सम्यक्त्व प्राप्त था। आप तनिक अनुमान कीजिए कि उसके लिए कितनी अनुकम्पा होनी चाहिए? सम, सवेग, निर्वेद, अनुकम्पा और आस्तिक्य, ये सब सम्यक्त्व के ही लक्षण हैं। किन्तु जो गुण सब से अधिक चमकता हुआ है और जिससे सम्यक्त्व की परख की

जाती है वह है अनुकम्पा' ।

भगवान् के हृदय में कितनी दया कितनी करुणा और कितनी अनुकम्पा थी ? उनके सम्यकरण में करुणा का सागर सहारा रहा था । वे जो भी प्रवृत्ति करते उसमें भक्त ही अनिवार्य हिस्सा हो । परन्तु उस हिस्से के पीछे भी करुणा छिपी रहती थी । कदाचित् आप कहेंगे कि सम्यकार और प्रकाश को एक किया जा रहा है ? किन्तु ऐसा नहीं है । हिंसा तो अवश्य परिवार स्वयं व्यापार में होती है परन्तु विचार में तो दया और करुणा का निर्मल फटना बहुत रह सकता है ।

अस्तु, कबल का आशय यही है कि दूसरे सम्यक्त्व में ही विचार-सम्बन्धी आंशिक सेतु बन सकता है परन्तु साम्यिक सम्यक्त्व में अनुमान भी नहीं बन सकता । भगवान् आपभवेन की प्रवृत्ति साम्यिक सम्यक्त्व की भूमिका से प्रारम्भ हुई है । और वहाँ साम्यिक सम्यक्त्व है वहाँ प्रसीम अनुकम्पा है । ऐसा तो कभी हो हो नहीं सकता कि सम्यक्त्व तो प्रकट हो परन्तु अनुकम्पा प्रवर्धित न हो ? यह कदापि सम्भव नहीं है कि सूर्य हो परन्तु प्रकाश न हो मिट्टी की बनी हो किन्तु मिठास न हो । ऐसी असंभव बात कभी बनने वाली नहीं है । तो निष्कर्ष यही निकला कि सम्यक्त्व के साथ अनुकम्पा का अविच्छिन्न सम्बन्ध है अर्थात्—अनुकम्पा के बिना सम्यक्त्व टिक नहीं सकता । अनुकम्पा के समाप में सम्यक्त्व की कल्पना भी नहीं की जा सकती ।

अब इस दृष्टि से विचार करने तो स्पष्ट अनुभव होगा

उनकी विचार-सृष्टि में लेशमात्र भी मैल नहीं था। जहाँ कहीं भी थोड़ी-बहुत मलिनता होती है, वहाँ क्षयोपशम-सम्यक्त्व होता है। मलिनता की न्यूनाधिकता के कारण क्षयोपशम सम्यक्त्व अनेक प्रकार का होता है, परन्तु क्षायिक सम्यक्त्व पूरी तरह पवित्र और निर्मल होता है। और जहाँ पूर्णता है, वहाँ भेद नहीं होता। यही कारण है कि मतिज्ञान आदि क्षायोपशमिक ज्ञानों के जहाँ सैकड़ों भेद गिनाए गए हैं, वहाँ क्षायिक-ज्ञान अर्थात्—‘केवल-ज्ञान’ एक ही प्रकार का बताया गया है।

इसी प्रकार क्षायोपशमिक सम्यक्त्व के भी असंख्य भेद हैं, जबकि क्षायिक सम्यक्त्व अखण्ड है। आखिर क्षायिक सम्यक्त्व में यह विशिष्टता क्यों आई? यदि इसमें मिथ्यात्व मोहनीयजन्य विकारों का जरा भी मैल होता तो अवश्य ही किसी न किसी अंश में भेद प्रकट हो जाता। जहाँ अपूर्णता है, वहाँ भिन्नता अनिवार्य है और जहाँ अभिन्नता एवं अखण्डता है, वहाँ पूर्णता विद्यमान है। क्षायिक सम्यक्त्व की भूमिका इतनी विशुद्ध है कि वहाँ दर्शन-सम्बन्धी विकारों का मैल अणुमात्र भी नहीं है। और जब मैल नहीं रहा तो वह अखण्ड-निर्विकल्प हो जाता है।

हाँ, तो भगवान् को निर्मल क्षायिक सम्यक्त्व प्राप्त था। आप तनिक अनुमान कीजिए कि उसके लिए कितनी अनुकम्पा होनी चाहिए? सम, सवेग, निर्वेद, अनुकम्पा और आस्तिक्य, ये सब सम्यक्त्व के ही लक्षण हैं। किन्तु जो गुण सब से अधिक चमकता हुआ है और जिससे सम्यक्त्व की परख की

बाती है वह है 'धनुकम्पा' ।

भगवान् के हृदय में कितनी बया कितनी कसणा धीर कितनी धनुकम्पा थी ? उनके घन्ट-करण में कसणा का सागर सहारा रहा था । व जो भी प्रवृत्ति करते उसमें मत्ते ही अनिवार्य हिंसा हो परन्तु उस हिंसा के पीछे भी कसणा किसी रहती थी । कदाचित् आप कहेंगे कि धनुकार धीर प्रकाश को एक किया जा रहा है ? किन्तु ऐसा नहीं है । हिंसा तो असक्य परिहार स्वक्य आचार में हांसी है परन्तु विचार में तो बया धीर कसणा का निर्मल करना बढ़ता रह सकता है ।

अस्तु, कवन का आशय यही है कि दूसरे सम्यक्त्व में तो विचार-सम्बन्धी आधिक्य मेल कम सकता है परन्तु सामिक सम्यक्त्व में अनुमान भी नहीं कर सकता । भगवान् आपभवेव की प्रवृत्ति सामिक सम्यक्त्व की सुमिका से प्रारम्भ हुई है । धीर वहाँ सामिक सम्यक्त्व है वहाँ असीम धनुकम्पा है । ऐसा तो कभी हा हो नहीं सकता कि सम्यक्त्व तो प्रकट हो परन्तु धनुकम्पा प्रवर्धित न हो ? यह कदापि सम्भव नहीं है कि मूय हो परन्तु प्रकाश न हो मिमी की उमी हा किन्तु मिठास न हो । ऐसी असमर्थ बात कभी हमने बांधी नहीं है । तो निष्कर्ष यही निकला कि सम्यक्त्व के साथ धनुकम्पा का अभिविच्छिन्न सम्बन्ध है अर्थात्—धनुकम्पा के बिना सम्यक्त्व टिक नहीं सकता । धनुकम्पा के प्रभाव में सम्यक्त्व की कल्पना भी नहीं की जा सकती ।

जब इस दृष्टि से विचार करने तो स्पष्ट अनुभव होगा

कि भगवान् की जो भी प्रवृत्तियाँ हुई हैं, उनके पीछे अनुकम्पा तो अवश्य ही रही होगी। दया का भरना तो निरन्तर वहता ही रहा होगा और उस वहाव के साथ ही सारी क्रियाएँ भी हुई होगी। तो उस युग की तत्कालीन परिस्थितियों में, जब कि जनता पर विपत्ति के घने बादल छाये हुए थे, भयानक सकट मुँह वाये खड़ा था और लोगो को अपने प्राण बचाने दुर्लभ थे, आँखो के सामने साक्षात् मौत नाच रही थी, उस सकट काल में भगवान् ऋषभदेव ही एकमात्र सहारे थे, वे ही जनता के लिए आशा की प्रकाश-किरण थे। करुणानिधि भगवान् ने जनता को उस भीषण सकट से उबारने के लिए ही कृपि सिखलाई, उद्योग-धन्धे सिखलाए और शिल्प-कार्य बतलाए। तो भगवान् की यह प्रवृत्ति किस रूप में हुई? वस्तुतः वह हिंसा के रूप में नहीं हुई, जनता को गलत राह पर भटकाने के लिए भी नहीं हुई। भगवान् तत्कालीन जनता को अन्धकार से प्रकाश की ओर ले गए। उन्होंने जनता को प्रकाश से अन्धकार की ओर नहीं ढकेला, शास्त्रकार इस बात को भूले नहीं हैं। इसीलिए जहाँ जम्बूद्वीप-प्रज्ञप्ति सूत्र में युगलियों का वर्णन किया गया है और उस वर्णन में पृष्ठ के पृष्ठ भर दिए, तो साथ में एक महत्त्वपूर्ण पद भी जोड़ दिया गया है —

“पयाहियाए उवदिसइ ।”

अर्थात्—“प्रजा के हित के लिए यह सब उपदेश दिया ।” शास्त्रकार ने इतना कहकर भगवान् की जो भी मर्यादाएँ थी, वे सभी व्यक्त कर दी। इस प्रकार भगवान् ने जो भी

कर्म किया उसके पीछे अनुकम्पा की घोर वहाँ अनुकम्पा तथा हितभावना है वहाँ अहिंसा विद्यमान है ।

‘अमाहिमाए’—इस एक पद ने भगवान् की उच्च भावना को स्पष्ट रूप से व्यक्त कर दिया है । जब तक यह पद सुरक्षित है—घोर हम चाहते हैं कि वह भविष्य में भी चिर सुरक्षित रहे—उससे भगवान् की इया का प्रामाणिक परिचय मिलता रहेगा ।

पद प्राप्त समझ सकते हैं कि भगवान् ने कृपि प्रादि की जो शिक्षा की उसके पीछे उनको क्या इतिषी ? वे जगता को हिंसा से अहिंसा की ओर ले गए । वे चाहते हैं कि लोग महान् धारम की धार न धारक अल्पारम की ओर ही जाएँ । यदि वे अल्पारम से महारम की ओर ले जाते तो इसका सब होता—प्रकाश से अन्धकार की ओर से गए । उन्होंने मोली भूली घोर सबस्त जनता को ऐसा कर्तव्य बताया कि वह महारम से गए आए घोर सब ही पेट की अटिस समस्या की हल कर सके घोर अपनी जीवन-पद्धति का मानवोचित प्रयत्न सब भी अच्छी तरह पहल कर ले ।

धारा भी उद्योग धर्मा के रूप में जो हिंसा हाती है उससे इन्कार नहीं किया जा सकता । जैन-धर्म छोटी से छोटी प्रवृत्ति में भी हिंसा बताता है । गृहस्थों की बात जाने भी हैं घोर केवल संसार-त्यागी साधुओं की ही बात में तो जगमें भी—क्रोध माग माया घोर लोभ के विकार युक्त धर्म मौजूद रहते हैं घोर इसीलिए उन्हें भी पूर्णतया अहिंसा

कि भगवान् की जो भी प्रवृत्तियाँ हुई हैं, उनके पीछे अनुकम्पा तो अवश्य ही रही होगी। दया का भरना तो निरन्तर बहता ही रहा होगा और उस वहाव के साथ ही सारी क्रियाएँ भी हुई होगी। तो उस युग की तत्कालीन परिस्थितियों में, जब कि जनता पर विपत्ति के घने बादल छाये हुए थे, भयानक सकट मुँह बाये खड़ा था और लोगो को अपने प्राण बचाने दुर्लभ थे, आँखों के सामने साक्षात् मौत नाच रही थी, उस सकट काल में भगवान् ऋषभदेव ही एकमात्र सहारे थे, वे ही जनता के लिए आशा की प्रकाश-किरण थे। करुणानिधि भगवान् ने जनता को उस भीषण सकट से उबारने के लिए ही कृपि सिखलाई, उद्योग-धन्धे सिखलाए और शिल्प-कार्य बतलाए। तो भगवान् की यह प्रवृत्ति किस रूप में हुई? वस्तुतः वह हिंसा के रूप में नहीं हुई, जनता को गलत राह पर भटकाने के लिए भी नहीं हुई। भगवान् तत्कालीन जनता को अन्धकार से प्रकाश की ओर ले गए। उन्होंने जनता को प्रकाश से अन्धकार की ओर नहीं ढकेला, शास्त्रकार इस बात को भूले नहीं हैं। इसीलिए जहाँ जम्बूद्वीप-प्रज्ञप्ति सूत्र में युगलियों का वर्णन किया गया है और उस वर्णन में पृष्ठ के पृष्ठ भर दिए, तो साथ में एक महत्त्वपूर्ण पद भी जोड़ दिया गया है —

“पयाहियाए उवदिसइ ।”

अर्थात्—“प्रजा के हित के लिए यह सब उपदेश दिया।” शास्त्रकार ने इतना कहकर भगवान् की जो भी मर्यादाएँ थी, वे सभी व्यक्त कर दी। इस प्रकार भगवान् ने जो भी

कार्य किया उसके पीछे अनुकम्पा थी और वही अनुकम्पा तथा हितभावना है वही ग्रहिता विद्यमान है ।

‘पराहिताय’ — इस एक पद ने भयवान् की उच्च भावना को स्पष्ट रूप से व्यक्त कर दिया है । जब तक यह पद सुरक्षित है—और हम चाहते हैं कि वह भविष्य में भी चिर सुरक्षित रहे—उससे भयवान् की उया का प्रामाणिक परिचय मिलता रहेगा ।

यदि आप समझ सकते हैं कि भयवान् ने कृपि प्राणि की जो शिक्षा दी उसके पीछे उनको क्या दृष्टि थी ? वे जनता को हिमा से ग्रहिता की ओर ले गए । वे चाहते थे कि सोम महान् धारम्भ की ओर न जाकर अस्वारम्भ की ओर ही जाएँ । यदि वे अस्वारम्भ से महारम्भ की ओर ले जाते तो इसका अर्थ होता—‘प्रकाश से अन्धकार की ओर ले गए । उन्होंने मोक्षी धूली और सुखस्त जनता को ऐसा कर्तव्य बताया कि वह महारम्भ से बच जाए और साथ ही पेट की जटिल समस्या भी हल कर सके और अपनी जीवन-पद्धति का सामबोचिन प्रसस्त पथ भी अच्छी तरह चला कर ले ।

भाव भी उद्योग-धर्मों के रूप में जो हिता होती है उससे इन्कार नहीं किया जा सकता । जैन-धर्म छोटी से छोटी प्रकृति में भी हिता बताता है । गृहस्थों की बात जाने भी दें और केवल संसार-त्यागी साधुओं की ही बात नें तो उनमें भी—क्रोध मान माया और मोक्ष के विकार कुछ घब मोचुर रहते हैं और इसीलिए उन्हें भी पूर्णतया ग्रहिता

का प्रसारण-पत्र नहीं मिल जाता है। साधु-जीवन में भी 'आरभिया' और 'मायावत्तिया' क्रिया चालू रहती है। जब पूर्ण अप्रमत्त अवस्था आती है तो आरभिया क्रिया छूट जाती है, किन्तु हिंसा फिर भी बनी रहती है और आगे भी जारी रहती है, यद्यपि उस हिंसा में आरम्भ छूट जाता है। उस दशा में हिंसा रहती है, पर आरम्भ नहीं रहता, यह एक मार्मिक बात है। इस मर्म को बराबर समझने की कोशिश करनी चाहिए। इसका अर्थ यह है कि वहां गमनागमनादि प्रवृत्ति में द्रव्य-हिंसा तो है, किन्तु अन्तर्मन में हिंसा के भाव न होने से भाव-हिंसा नहीं है। ज्यों ही साधक जागृत होता है, त्यों ही उसमें अप्रमत्त भाव उत्पन्न हो जाता है। जब अप्रमत्त भाव होता है, तब भी बाह्य क्रिया स्वरूप द्रव्य-हिंसा तो बनी रहती है किन्तु उसमें आन्तरिक भाव-हिंसा नहीं रहती।

अब देखना चाहिए कि जीवन के क्षेत्र में, थावक जब उद्योग-धन्वे के रूप में कोई काम करता है तो वहां उसकी कार्य-विधि एकान्त हिंसा की दृष्टि से ही रहती है या उसमें उद्योग-धन्वे की दृष्टि भी कुछ काम करती है ? उसके व्यवसाय का उद्देश्य केवल जीवों को मारना होता है या उद्योग-धन्वे के ही मूल उद्देश्य को लेकर व्यापार करना होता है ?

* प्राणिहिंसा-मूलक दोष 'आरभिया' क्रिया कहलाती है। और क्रोध, मान, माया—दम्भ एवं लोभ मूलक दोषों को 'मायावत्तिया' क्रिया कहते हैं।

कृषि के सम्बन्ध में भी यही दृष्टि रखकर सोचना चाहिए । देश के संकड़ों किसान बहुत सारे ही उठकर बाहरों में काम करने जाते हैं । हमने पंजाब और उत्तर प्रदेश के जैन-किसानों को देखा है । वे कृषि का धन्य करते हैं और प्रायः बड़े ही भावपूर्ण और यत्नात्मक होते हैं । सम्भव है वह थोड़ा धान व्यापारियों में नहीं भी हो । किन्तु उनमें तो इतना प्रेम है और उनके हृदय में मरुत से इतने मरे होते हैं कि जिसका बहन नहीं किया जा सकता । यद्यपि वे पसीने से तर-बेतरों से वापिस आए हैं किन्तु ज्यों ही साधु को गृह-द्वार पर देखा तो मूट से उनके पास आते हैं और 'सामायिक' करने की प्रार्थना करने लगते हैं । वे बराबर 'सामायिक' और 'धौम्य' का धारि करते हैं । जब साधु पाचरी के लिए निकलते हैं तो एक तूफान-सा मन्त्र आता है । सब यही चाहते हैं कि पहले मरे घर को पवित्र कर ।

वे सतों का काम करने वाले लोग जब प्रातःकाल हल लेकर चल पड़ते हैं उस समय कौन-सी भावना उनके हृदय में काम करती है ? क्या वे इस दृष्टि से जसत हैं कि सत में जीव बहुत इच्छु हो गए हैं सत जसकर खीझ ही उनको समाप्त

'सामायिक' जैन-धर्म की यह साधना है जिसमें मुख्य दो चीजें के लिए हिता-मत्तल धारि पापाचरण का त्याग कर, अपनी धन्य-धन्य को पापात्म-भाव में जीन करने का प्रयत्न करता है ।

'धौम्य' यह साधना है जिसमें सूर्योदय के लेकर धर्म दिवस पूर्वोदय तक सब प्रकार से हिता-मत्तल धारि पापाचरण और धौम्य का त्याग कर एकमत स्थान में साधु जीनी वृत्ति का धन्य-धन्य किया जाता है ।

का प्रमाण-पत्र नहीं मिल जाता है। साधु-जीवन में भी 'आरभिया'❧ और 'मायावत्तिया' क्रिया चालू रहती है। जब पूर्ण अप्रमत्त अवस्था आती है तो आरभिया क्रिया छूट जाती है, किन्तु हिंसा फिर भी बनी रहती है और आगे भी जारी रहती है, यद्यपि उस हिंसा में आरम्भ छूट जाता है। उस दशा में हिंसा रहती है, पर आरम्भ नहीं रहता, यह एक मार्मिक बात है। इस मर्म को बराबर समझने की कोशिश करनी चाहिए। इसका अर्थ यह है कि वहाँ गमनागमनादि प्रवृत्ति में द्रव्य-हिंसा तो है, किन्तु अन्तर्मन में हिंसा के भाव न होने से भाव-हिंसा नहीं है। ज्यो ही साधक जागृत होता है, त्यो ही उसमें अप्रमत्त भाव उत्पन्न हो जाता है। जब अप्रमत्त भाव होता है, तब भी बाह्य क्रिया स्वरूप द्रव्य-हिंसा तो बनी रहती है किन्तु उसमें आन्तरिक भाव-हिंसा नहीं रहती।

अब देखना चाहिए कि जीवन के क्षेत्र में, श्रावक जब उद्योग-धन्वे के रूप में कोई काम करता है तो वहाँ उसकी कार्य-विधि एकान्त हिंसा की दृष्टि से ही रहती है या उसमें उद्योग-धन्वे की दृष्टि भी कुछ काम करती है ? उसके व्यवसाय का उद्देश्य केवल जीवों को मारना होता है या उद्योग-धन्वे के ही मूल उद्देश्य को लेकर व्यापार करना होता है ?

* प्राणिहिंसा-मूलक दोष 'आरभिया' क्रिया कहलाती है। और कोप, मान, माया—दम्भ एवं लोभ मूलक दोषों को 'मायावत्तिया' क्रिया कहते हैं।

कृषि के सम्बन्ध में भी यही दृष्टि रखकर सोचना चाहिए । देश के सैकड़ों किसान बहुत सस्ते ही उठकर खेतों में काम करने जाते हैं । हमने पंजाब और उत्तर प्रदेश के बंन-किसानों को देखा है । वे कृषि का धन्धा करते हैं और प्रायः बड़े ही भावपूर्ण और धनवान् होते हैं । सम्भव है वह थोड़ा घाप व्यापारियों में नहीं भी हो । किन्तु उनमें तो इतना प्रेम है और उनके हृदय में मरस से इतने भरे होते हैं कि जिसका बर्खन नहीं किया जा सकता । यद्यपि वे पसीने से तर खेतों से वापिस आए हैं किन्तु ज्यों ही साधु को गृह-द्वार पर देखा तो झट से उनके पास पाते हैं और सामायिक करवाने की प्रार्थना करने लगते हैं । वे बराबर सामायिक और 'पौष' का धादि करते हैं । जब साधु गोचरी के लिए निकलते हैं तो एक दुकान-सा मच जाता है । सब यही चाहते हैं कि पहले मेरे घर को पवित्र कर ।

ब सती का काम करने वाले साथ जब प्रातःकाल हम लेकर चल पड़ते हैं उस समय कौन-सी जाबना उनके हृदय में काम करती है ? क्या वे इस दृष्टि से चमत्त हैं कि सत में भी बहुत इकट्ठ हो गए हैं अतः चलकर सीधे ही उनको समाप्त

‘सामायिक’ बंन-धर्म की वह साधना ॥ जिसमें गृहस्थ हो बड़ी के लिए हिता धन्य धादि पापाचरण का त्याग कर, अपनी प्रभु-आत्मा को परमात्म-साथ में जीव करने का प्रयत्न करता है ।

‘पौष’ वह साधना ॥ जिसमें सूर्योदय के लेकर चलते दिन सूर्योदय तक सब प्रकार से हिता धन्य धादि पापाचरण और बोधन का त्याग कर एकान्त स्थान में साधु बौद्धी वृत्ति का ध्याना किया जाता है ।

किया जाए ? नहीं, वहाँ तो उद्योग की दृष्टि होती है। यदि दृष्टि में विवेक और विचार है तो वह कृषक आरम्भ में भी अशत अनारम्भ की दशा प्राप्त कर लेता है। कहने का आशय यही है कि कृषक आरम्भ का सकल्प लेकर नहीं चला है। अस्तु, जब काम करता है तब यह वृत्ति नहीं होती है कि इन जीवों को मार डालूँ। हिंसा करने का उसका सकल्प कदापि नहीं है, हिंसा करने के लिए वह प्रवृत्ति भी नहीं करता है। उसका एकमात्र सकल्प 'घन्घा' करना है, जीवन-निर्वाह करना है और यदि उसमें विवेक है तो वह वहाँ भी जीवों को डधर-उधर बचा देता है।

विवेकशील बहिने घरों में भाड़ लगाती हैं। ऐसा करने में हिंसा अवश्य होती है, किन्तु उनकी दृष्टि मूल में हिंसा करने की, अर्थात् जीवों को मारने की कभी नहीं होती। प्रायः मकान को साफ-सुथरा रखने की ही भावना होती है, जिससे कि जीव-जन्तु पैदा न होने पाएँ।

जहाँ तक विचार काम देते हैं—'यावद्बुद्धि-बलोदयम्' ऐसा प्रयत्न करना चाहिए, जिसमें कि जीव-जन्तु किसी-न-किसी प्रकार बच जाएँ। ऐसा विवेक हो तो आरम्भ में भी अश-विशेष के रूप में कुछ-न-कुछ अनारम्भ की भूमिका बन ही जाती है।

जिस प्रकार विचारक और अविचारक की कलम के चलने में अन्तर होता है, वैसे ही हल के चलने में भी अन्तर होता है।

जैन-दशन में हिंसा के लिए 'आरम्भ' और अहिंसा के लिए 'अनारम्भ' शब्द का प्रयोग भी होता है।

हमारे यहाँ 'कमम-कसाई' काय भी प्रचलित है। मला यथापी कमम केस कसाई हा गई ? नहीं बह तो कसाई नहीं हाठी । किन्तु किसी की गधन काटन क बिचार स जो कमम पसाता है, यह प्रथम्य कमम-कसाई' हो जाता है । यदि कोई ईमान शारी क साथ हिसाब बिगना है तो यह कमम-कसाई' नहीं कनाता । यही बात सब जगह है ।

इस प्रकार यदि धनन दिमाग को साफ रखकर सोचा जाए तो प्रतीत हुआ कि धाबक का 'उच्छेपी हिंसा' हाठी है 'संक्षेपी हिंसा' नहीं जो धाबक साज मर बोटी से एकी तक फसीना बहा कर दा-बार मो स्पए पैदा करता है उसी को यदि हा कह दिया जाय कि यह एक कीड़ा था रहा है इसे मार दो । मे तुम्ह हजार रुपया दू गा । तो क्या बह कृपक धाबक उस मार दया ? नहीं बह स्पष्ट इन्कार कर देता । जब खेती करन में असक्य बीज मर जात है रात-दिन कठिन परिश्रम करना पड़ता है और फिर भी दा-बार सौ की ही कमाई होती है और इधर सिर्फ एक कीड़ा मारने से ही हजार रुपए मिल रहे है तब भी बह कृपक कीड़े को क्यों नहीं मारता ? धाबक की धाहिंसा निरपराध कीड़े को मारने क लिए तैयार नहीं होती और बड़े से बड़े प्रमोशन को ठुकरा देती है । धाब कहुँमे कि कती में तो बह प्रयोजन के लिए हिंसा करता है तो यहाँ भी उसे हजार रुपए मिल रहे है । क्या यह प्रयोजन नहो है ? परन्तु यहाँ तो बह प्रयोजन के लिए भी हिंसा करने को तैयार नहीं है । इसका कारण यही है कि हजार रुपए क प्रमोशन में पड़ कर निरपराध कीड़े को मारना 'संक्षेपी हिंसा' है, और

किया जाए ? नहीं, वहाँ तो उद्योग की दृष्टि होती है। यदि दृष्टि में विवेक और विचार है तो वह कृषक आरम्भ में भी अशत अनारम्भ की दशा प्राप्त कर लेता है। कहने का आशय यही है कि कृषक आरम्भ का सकल्प लेकर नहीं चला है। अस्तु, जब काम करता है तब यह वृत्ति नहीं होती है कि इन जीवों को मार डालूँ। हिंसा करने का उसका सकल्प कदापि नहीं है, हिंसा करने के लिए वह प्रवृत्ति भी नहीं करता है। उसका एकमात्र सकल्प 'धन्दा' करना है, जीवन-निर्वाह करना है और यदि उममें विवेक है तो वह वहाँ भी जीवों को इधर-उधर बचा देता है।

विवेकशील बहिनें घरों में भाड़ लगाती हैं। ऐसा करने में हिंसा अवश्य होती है, किन्तु उनकी दृष्टि मूल में हिंसा करने की, अर्थात् जीवों को मारने की कभी नहीं होती। प्रायः मकान को साफ-मुथरा रखने की ही भावना होती है, जिससे कि जीव-जन्तु पैदा न होने पाएँ।

जहाँ तक विचार काम देते हैं—'यावद्वुद्धि-बलोदयम्' ऐसा प्रयत्न करना चाहिए, जिससे कि जीव-जन्तु किसी-न-किसी प्रकार बच जाएँ। ऐसा विवेक हो तो आरम्भ में भी अश-विशेष के रूप में कुछ-न-कुछ अनारम्भ की भूमिका बन ही जाती है।

जिस प्रकार विचारक और अविचारक की कलम के चलने में अन्तर होता है, वैसे ही हल के चलने में भी अन्तर होता है।

जैन-दर्शन में हिंसा के लिए 'आरम्भ' और अहिंसा के लिए 'अनारम्भ' शब्द का प्रयोग भी होता है।

संस्कृत हिंसा नहीं है। जहाँ निरपराध की संस्कृत हिंसा होगी वहाँ धावक की भूमिका स्थिर नहीं रहेगी। इसी कारण युद्ध में इतने मनुष्यों को मारने के बाद भी ऐसा पटक का धावकत्व सुरक्षित रहा। और यदि वे संस्कृत पूरक एक निरपराध युद्ध कीड़ा मार देते तो उनका धावकत्व खंड-खंड हो जाता।

यह हिंसा और अहिंसा का मार्मिक दृष्टिकोण है। इस पर चिन्मीरता एवं निष्पक्षता-पूर्वक विचार करना चाहिए।

सती में महारम है इस प्रकार का भ्रम कंस उत्पन्न हो गया? समग्र जैन-साहित्य में 'फोडीकम्म' ही एक ऐसा शब्द है जिसने इस भ्रम को उत्पन्न किया है। पर हमें 'फोडीकम्म' के वास्तविक अर्थ पर ध्यान देना होगा। 'फोडी' शब्द संस्कृत के 'स्कोट' शब्द से बना है जिसका अर्थ है बड़ाका हाना। जब सूर्य खोवकर उसमें बाक्य मरी जानी है और उदुपरान्त उसमें प्राण समाई जाती है तो बड़ाका होता है और बड़ी से बड़ी मृत्यु भी टुकड़े-टुकड़े होकर इधर उधर उड़क कर दूर जा पिरती है। प्राण के अस्तित्व पड़ने वाले जानते हैं कि अमेरिका और रूस प्रायः के वैज्ञानिक लोग धमीन के अन्दर बाक्य बिछा देते हैं और जब उसमें

● जैन साहित्य में धावक के धावक का वर्णन करते हुए कहा है कि धावक को पंचरत्न प्रकार के ध्यापार या कर्म नहीं करने चाहिए क्योंकि उनमें महाहिंसा होती है। धारणीय प्राणों में उन्हें कर्मदान करते हैं। 'फोडी-कम्म' उनमें से एक है जिसे कुछ लोग प्राणिपक्ष छोटी करना समझते हैं।

श्रावक ऐसी सकल्पी हिंसा नहीं कर सकता। किन्तु खेती-बाड़ी में जो हिंसा हो रही है, वह 'औद्योगिक हिंसा' है। हम सकल्पी और औद्योगिक हिंसा के भेद को यदि ठीक तरह समझ जाएँ तो बहुत-सी समस्याओं का निपटारा हो सकता है और अनेक प्रकार की भ्रान्तियाँ दूर हो सकती हैं।

राजा चेटक और कोणिक मे भयकर सहारक युद्ध हुआ था। कदाचित् कोणिक यह कहता कि अच्छा, हार और हाथी हल-विहल के पास रहने दे, मैं दोनों चीजें छोड़ सकता हूँ, परन्तु शर्त यह है कि तुम इस कीड़े को मार दो, तो क्या राजा चेटक ऐसा करने के लिए तैयार हो जाते? जिस ऊपरी दृष्टि से साधारण लोग देखते हैं, यह सौदा महंगा नहीं, सस्ता ही था। लाखों मनुष्यों के बदले एक कीड़े की जान लेने से ही फैसला हो जाता। कितनी हिंसा बच जाती? परन्तु नहीं, वहाँ कीड़े और मनुष्य का प्रश्न नहीं है। वहाँ प्रश्न है 'सकल्पी' और 'विरोधी' हिंसा का। वहाँ न्याय और अन्याय का प्रश्न है। यदि संघर्ष और विरोध है तो वह चेटक और कोणिक के बीच है, उस बेचारे कीड़े ने क्या गुनाह किया है कि उसकी जान ले ली जाए? कीड़े को मारने में सकल्पजा हिंसा है और वह भी निरपराध क्षुद्र जन्तु की। और उधर जहाँ लाखों मनुष्य मारे गए हैं, वहाँ

* मगधराज अजातशत्रु कोणिक के लघु बन्धु हल-विहल, वड़े भाई के अत्याचार से पीड़ित होकर चेटक राजा की शरण में गए थे। कोणिक ने इस पर क्रुद्ध होकर वैशाली पर आक्रमण कर दिया, फलन चेटक को शरणागत की रक्षा के लिए युद्ध करना पड़ा।

अर्घ्य होता है—बिलेखन' । 'कृष्' धातु कुरेदने के अर्घ्य में ही पायी है । क्या पाणिनि-व्याकरण और क्या साकटायन व्याकरण सर्वत्र 'कृष्' धातु का अर्घ्य 'बिलेखन' ही किया गया है ।

अस्तु, धर्मिप्राय यह है कि जमीन का जोतना 'फोडीकर्म' के अन्तर्गत नहीं है । 'फोडीकर्म' का संस्कृत रूप 'स्फोट-कर्म' होता है और पूर्वोक्त प्रकार से यह स्पष्ट है कि जमीन में हल खाना न तो स्फोट करना है और न खोदना ही क्योंकि जमीन जोतते समय न तो बड़ाका किया जाता है और न पड़े ही किये जाते हैं ।

वास्तव में 'स्फोट-कर्म' तब होता है जब मुरख खोदकर उसमें बाबूद भरकर एक घाय सपाकर बड़ाका किया जाता है । पहाड़ों में जाल खोदने का काम बहुत पुरातन युग से बना आ रहा है । हथों और साँवरों से विशालकाय पत्थर कहीं तक खोदे जा सकते हैं ? अस्तु, उनमें खेद करके बाबूद भर दी जाती है और ऊपर से घाय लगा दी जाती है । जब बाबूद में घाय भड़कती है तो बहाने टूट-टूटकर उछलती है । और जब वे उछलती हैं तो दूर-दूर तक के प्रबंध में रहने वाले धानकर और हस्ताम के भी कमी-कमी प्राण स बैछती हैं । कितने ही निर्दोष प्राणिमों के प्राण-पञ्चेक उड़ जाते हैं और कितने ही कुरी तरह बायस हो जाते हैं ।

देहरी की एक बटना है । एक बार हम शोध के लिए पहाड़ पर गए हुए थे । हम पहुँच ही थे कि कुछ मजदूर रोक कर आए और बोले—भूराज भागिए, दौड़िए । अब मैं विचार करने लगा तो उनमें से एक ने कहा—बाबा क्या

चिनगारी लगती है तो विस्फोट होता है । आशय यही है कि बारूद के द्वारा घडाका करना विस्फोट या स्फोट कहलाता है ।

खेती करते समय विस्फोट नहीं होता । खेती में बारूद भर कर आग नहीं लगाई जाती, न जमीन में कोई स्फोट ही होता है और न बारूद से जमीन जोती ही जाती है, वह तो हल से ही जोती जाती है । जोधपुर से एक सज्जन आए थे । उनके साथ एक बच्चा भी था, जो सातवी कक्षा में पढ़ता था । उसने सातवी कक्षा का व्याकरण भी पढ़ा था । मैंने उस बालक से प्रश्न किया—किसान खेत में हल चलाता है । इसके लिए जमीन को 'जोतना' कहा जायगा, या 'फोडना' कहा जायगा ? इन दोनों प्रयोगों में से शुद्ध प्रयोग कौन-सा है ? उस बालक को भी 'जोतना' प्रयोग ही सही मालूम हुआ । आशय यह है कि हल के द्वारा जमीन जोती ही जाती है, फोड़ी नहीं जाती । हल से जमीन का फोडना तो दूर रहा, कभी-कभी तो जमीन खोदी भी नहीं जाती । खोदना तब कहलाता है, जब गहरा गड्ढा किया जाए । हाँ, हल से जमीन कुरेदी जरूर जा सकती है ।

व्याकरण का मुझे अच्छा ज्ञान है । दावा तो नहीं करता, परन्तु व्याकरण के पोछे कई वर्ष घुलाए अवश्य हैं । अतः इस नाते मैं बोलने का साहस कर रहा हूँ और चुनौती के साथ कहता भी हूँ कि—फोडना, खोदना और कुरेदना अलग-अलग क्रियाएँ हैं । खोदना—फावड़े या कुदाल से होता है, हल से फोडना या खोदना नहीं होता ।

संस्कृत भाषा के 'कृषि' शब्द को ही ले लीजिए । कृषि

निरर्थक बातें लेकर चम पड़े हैं। जन-हित के लिए कुशा-
कुदबाना भी महारंभ माना जाता है और यदि कोई वृत्त-
शोकोपकारी काम किया जाता है तो उसे भी महारंभ बताया
जाता है। इसका तो यह अर्थ हुआ कि यदि कोई जैन राजा
हो जाए तो वह जमता के हित का कोई काम नहीं कर
सकता क्योंकि महारंभ हो जाएगा। और जमता के सम्बन्ध में
यदि वह कुछ भी विचार न करे तो वह एक प्रकार से निर्जीव
मांस का पिण्ड ही माना जाएगा। मनुष्य कुद तो दुनिमा
भर के भोग-विभास करता रहे किन्तु जमता के हित के लिए
कोई भी सत्कर्म न करे, किमाश्चर्यमत् परम्।

अभिप्राय यह है कि जैन-धर्म कोरे मिथ्या धार्मिक या
कल्पना पर चमने वाला धर्म नहीं है। यह तो पूर्णतः धर्मा-
दायी धर्म है। वह धार्मिक को अपने सामने रखता धर्म है
पर उसकी इति सर्वत्र व्यवहार और वास्तविकता पर खड़ी है।
उसने स्फोट-कर्म किसे बताया था और हम उसे भूलकर क्या
धम्म बैठे हैं। जो भोग छोटी कर रहे हैं उन्हें महारंभी
कहने लगे। और कितना दुःख की बात है कि महारंभी कहकर
उन्हें भी पशु-हिसर्की की धमक खेती में रखा दिया गया है।
ऐसा करने वालों ने वास्तव में कितना गलत काम किया ?
वे समझते हैं कि हम कृषि की धार्मिकता को गहित ठहरा
रहे हैं। पर वे वास्तव में कसई खाने की धार्मिकता की
अमानकता एवं परिणता को कम कर रहे हैं। पशु-धर्म और
कृषि दोनों को महारंभ की एक ही कोटि में रखकर कितनी
बड़ी झूल की है। काय कुछ सोचा तो होता।

सोचता है, क्या मरेगा ? क्या यही पर हत्या देगा ?' तब तो हमने भी पीछे को तेज कदम बढ़ाए । मैं कुछ ही कदम पीछे हटा था कि इतने में ही वहाँ बारूद फटी, जोर का घडाका हुआ और उसके साथ ही पत्थर के बड़े-बड़े भीमकाय टुकड़े उछलकर आ गिरे । मैं जरा-सा बच गया, वरना वही जीवन-नाटक समाप्त हो जाता ।

ऐसे स्फोटो से पचेन्द्रिय जीवों की हिंसा का भी कुछ ठिकाना नहीं रहता है । कभी-कभी जोरदार घडाके से पहाड़ भी खिसक जाते हैं, और न जाने कितने मनुष्य दबकर मर जाते हैं, जिनका फिर कोई पता ही नहीं चलता । तो ऐसा स्फोट-कर्म महारभ है, महा-हिंसा है और मानव-हत्या का काम है ।

मजदूर लोग काम करने के लिए सुरंगों में घुसते हैं और जब कभी गैस पैदा हो जाती है तो अन्दर ही अन्दर उनका दम घुट जाता है । अभी कुछ ही दिनों पहले हम खेतड़ी गाँव से गुजरे तो मालूम हुआ कि एक खान में आदमी दब गए हैं । वे बेचारे खान में काम कर रहे थे । पहाड़ बँसक गया और वे वही दबकर खत्म हो गए ।

ऐसे कामों में पचेन्द्रिय की, और पचेन्द्रियों में भी मनुष्यों की हत्या का सम्बन्ध है । इसी कारण भगवान् महावीर ने स्फोट-कर्म को महान् हिंसा में गिना । श्रावक तो कदम कदम पर करुणा और दया की भावना को लेकर चलता है, अतः उसे यह स्फोट-कर्म शोभा नहीं देता । भगवान् महावीर का यही दृष्टिकोण था, परन्तु दुर्भाग्य से आज उसका यथार्थ अर्थ भुला दिया गया है । इसके बदले कुछ इधर-उधर की

निरर्थक बातें सेकर बस पड़े हैं। जन-हित के लिए कुभा-
नुबाना भी महारंभ माना जाता है और यदि कोई दूसरा
सोकोपकारी काम किया जाता है तो उसे भी महारंभ बताया
जाता है। इसका तो यह अर्थ हुआ कि यदि कोई जन राजा
हो जाए तो वह जनता के हित का कोई काम नहीं कर
सकता क्योंकि महारंभ हो जाएगा। और जनता के सम्बन्ध में
यदि वह कुछ भी बिचार न करे तो वह एक प्रकार से निर्जीव
मांस का पिण्ड ही माना जाएगा। मनुष्य कुब ठां कुनिषा
भर के मोप-बिलास करता रहे किन्तु जनता के हित के लिए
कोई भी सत्कर्म न करे, किमावचर्यमत् परस्।

अभिप्राय यह है कि जैन-धर्म कोरे मिथ्या प्रावर्ध या
कल्पना पर चलने वाला धर्म नहीं है। यह तो पुरुषोत्तम स्वार्थ
वादी धर्म है। वह प्रावर्ध को अपने सामने रखता प्रवच्य है,
पर उसकी दृष्टि सर्वत्र व्यवहार और वास्तविकता पर रहती है।
उसने स्पोर्ट-कर्म किसे बताया था और हम उसे सुनकर क्या
समझ बैठे हैं। जो भाग जाती कर रहे हैं उन्हें महारंभी
कहने लगे। और कितने कुछ की बात है कि महारंभी कहकर
उन्हें भी पशु-हितकों की प्रथम श्रेणी में रख दिया गया है।
ऐसा करने वालों ने वास्तव में कितना गलत काम किया ?
वे समझते हैं कि हम कृषि की प्राचीनिका को महित ठहरा
रहे हैं। पर वे वास्तव में कदाई जाने की प्राचीनिका की
मर्यादता एवं महितता को कम कर रहे हैं। पशु-वध और
कृषि दोनों को महारंभ की एक ही कोटि में रखकर कितनी
बड़ी भूल की है। कास कुछ सोचा तो होता।

सोचता है, क्या मरेगा ? क्या 'यही पर हत्या देगा ?' तब तो हमने भी पीछे को तेज कदम बढ़ाए । मैं कुछ ही कदम पीछे हटा था कि इतने मे ही वहाँ बारूद फटी, जोर का घडाका हुआ और उसके साथ ही पत्थर के बड़े-बड़े भीमकाय टुकड़े उछलकर आ गिरे । मैं जरा-सा बच गया, वरना वही जीवन-नाटक समाप्त हो जाता ।

ऐसे स्फोटो से पचेन्द्रिय जीवो की हिंसा का भी कुछ ठिकाना नहीं रहता है । कभी-कभी जोरदार घडाके से पहाड़ भी खिसक जाते हैं, और न जाने कितने मनुष्य दबकर मर जाते हैं, जिनका फिर कोई पता ही नहीं चलता । तो ऐसा स्फोट-कर्म महारभ है, महा-हिंसा है और मानव-हत्या का काम है ।

मजदूर लोग काम करने के लिए सुरगो में घुसते हैं और जब कभी गैस पैदा हो जाती है तो अन्दर ही अन्दर उनका दम घुट जाता है । अभी कुछ ही दिनों पहले हम खेतड़ी गाँव से गुजरे तो मालूम हुआ कि एक खान में आदमी दब गए हैं । वे बेचारे खान में काम कर रहे थे । पहाड़ धँसक गया और वे वही दबकर खत्म हो गए ।

ऐसे कामो में पचेन्द्रिय की, और पचेन्द्रियो में भी मनुष्यो की हत्या का सम्बन्ध है । इसी कारण भगवान् महावीर ने स्फोट-कर्म को महान् हिंसा में गिना । श्रावक तो कदम कदम पर करुणा और दया की भावना को लेकर चलता है, अतः उसे यह स्फोट-कर्म शोभा नहीं देता । भगवान् महावीर का यही दृष्टिकोण था, परन्तु दुर्भाग्य से आज उसका यथार्थ अर्थ भुला दिया गया है । इसके बदले कुछ इधर-उधर की

न कोई बड़ा पाप ।”

वो महीने बाद वही कुहस्थ एक दिन रोते हुए-से मेरे पास धाए । पूछा—क्या हास है ? उसने कहा—महाराज मर गया । किसी काम का न रहा । सारी पूजो गैबा बठा ।

मैंने कहा— घरे तुम्हारा तो पूर्व पुण्य का उदय हुआ था घोर प्रायुक्त काम की वृक्षपाठ हुई थी । न कोई हिंसा घोर न कोई पाप । फिर बर्बाद कैसे हो पष्ट ।”

हाँ तो जो समस्त दृष्टिकोण जनता को मिल जाता है, उससे महा-हिंसा को उत्त जना मिलती है । यह न करो यह न करो इस तरह उसे मर्यादित जम्हा भीषण से उखाड़ कर दूसरे छट्ट घाति के कुपण पर सया दिया जाता है । फिर यह न तो इतर का रूठा है घोर न उतर का । यह बाह्य हिंसा के बल में उत्तम हुआ यह नहीं समझ पाता कि छट्टे के पीछे कितनी घनैतिकता रही हुई है ।

घान प्रायक्यच्छा इस बात की है कि हम जैन-धर्म की वास्तविकता को समझें, साफ बिभाग रखकर समझें घोर फिर मन-मस्तिष्क पर कोहरे की तरह जनीमूत धाए हुए भ्रमों को दूर कर दें ।

एक कसाई और एक कृपक जब यह मुनता है कि कमाई-खाना चलाना भी महारभ है और कृपि भी महारभ है, तो कसाई को अपनी आजीविका त्याग देने की प्रेरणा नहीं मिल सकती। वह कृपक की कोटि में अपने आपको पाकर दुगुने उत्साह का अनुभव करेगा और सन्तोष मानेगा। यदि पशु-वध को त्याग देने का विचार उसके दिमाग में उठ भी रहा होगा, तब भी वह न त्यागेगा। दूसरी ओर जब कृपक यह जानेगा कि उसकी आजीविका भी कसाई की आजीविका के समान है और जब उसे इस बात पर विश्वास भी हो जाएगा तब कौन कह सकता है कि कृपि जैसे श्रमसाध्य धन्धे को त्याग कर वह कसाईखाने की आजीविका को न अपना ले ?

कितने खेद की बात है कि इस प्रकार भ्रांति में पड़कर और गलत विवेचनाएँ करके हमने भगवान् महावीर के उपदेशों की प्रतिष्ठा नहीं बढ़ाई, बल्कि क्षुद्र स्वार्थों में फँसकर घटाई ही है।

एक गृहस्थ देहलों में दर्शन करने आए। मैंने पूछा—कहिए, क्या बात है ? उसने कहा—“आपकी कृपा है, वडे आनन्द में हूँ। महाराज, मैं पहले बहुत दुखी था। खेती का काम करता था तो महा-हिंसा का काम होता था। अब जमीन बेचकर चाँदी का सट्टा करता हूँ। वस, कोई भगडा-टटा नहीं है। न जाने, किस पाप-कर्म का उदय था कि खेती जैसे महापाप के काम में फँसा था। अब पूर्व पुण्य का उदय हुआ तो उससे छुटकारा मिला है। अब सट्टे का धंधा बिल्कुल प्रासुक (निर्दोष) धंधा है। न कोई हिंसा है,

न कोई बड़ा पाप ।”

तो महीने बाद वही ग्रहस्थ एक दिन रोते हुए-से मेरे पास आए । पुछा—क्या हास है ? उसने कहा—महापद्म मर गया । किसी काम का न रहा । सारी पूजो में बा बैठा ।

मैंने कहा—“घरे तुम्हारा तो पूर्व पुण्य का उदम हुआ था और प्रायुक्त काम की बुझ्यावट हुई थी । न कोई हिंसा और न कोई पाप । फिर बर्बाद कैसे हो गए ।”

हाँ तो जो बलवत् हृदिकोश धनता को मिला जाता है उससे सह्य-हिंसा को उत्त बना मिलती है । यह न करो यह न करो इस तरह उसे मर्यापित बाध जीवन से उखाड़ कर दूसरे सट्ट घाब के कुपण पर खरा दिया जाता है । फिर यह न तो इश्वर का गुण है और न उश्वर का । यह बाह्य हिंसा के बल में उभरता हुआ यह नहीं समझ पाता कि सट्ट के पीछे कितनी धनैतिकता खी हुई है ।

भाव भावस्यक्तता इस बात की है कि हम जैन-धर्म की वास्तविकता को समझें, साफ बिमान रखकर समझें और फिर मन-मस्तिष्क पर कोहरे की तरह बनीमूत आए हुए धर्मों को दूर कर दें ।

आर्य-कर्म और अनार्य-कर्म

जैन-धर्म की अहिंसा इतनी विराट है कि ज्यो-ज्यो उम्र पर विचार करते हैं, वह अधिकाधिक गम्भीर होती जाती है। जैन-धर्म ने सूक्ष्म अहिंसा के सम्बन्ध में जितना विचार किया है, उतना ही विचार स्थूल अहिंसा के सम्बन्ध में भी किया है। यह बात नहीं है कि वह निष्क्रिय होकर पड़े रहने की सलाह दे और जब कर्त्तव्य की बात सामने आए, जीवन-व्यवहार में अहिंसा को उतारने का प्रसंग चले, तो मौन हो जाए। यदि ऐसा होता तो जैन-धर्म आज दुनिया के सामने एक क्षण भी खड़ा नहीं रह सकता था। वह बालू रेत की दीवार के समान दूसरे धर्मों और मतों के मामूली झोंको से ही ढह जाता। परन्तु वह ऐसा निष्प्राण और निराधार नहीं है। वह, क्या गृहस्थ और क्या साधु, सभी कर्त्तव्यों का स्पष्ट रूप से निर्देश करता है। दुर्भाग्य से हमारे कुछ साथियों ने जैन-धर्म का वास्तविक और मौलिक स्वरूप भुला दिया है, फलतः कुछ ने तो स्पष्ट 'हाँ' या 'ना' न कहकर एकमात्र मौन मृत्यु की हो राह पकड़ ली है। पर, इस तरह बच-बच कर बात करने से कब तक काम चलेगा? यदि कोई गृहस्थ

विद्यालय भवन या धर्मशाला प्रादि सोचना है तो वह अपने इस काय के सम्बन्ध में कुछ स्पष्ट निश्चय तो चाहेगा ही कि वह धर्म कार्य कर रहा है वह धर्म है या पाप है ? मोन-मोन भाषा में कहा जा सकता है कि विद्यालय या धर्मशाला सोचना-सुनाना अच्छा है । पर, सोचना तो यह है कि वह केवल लोक-भाषा में अच्छा है या धार्मिक दृष्टि से भी अच्छा है ? हमें किसी स्पष्ट निर्णय पर आना ही पड़ेगा । केवल लोक-धर्म राष्ट्र-धर्म या गृहस्थ-धर्म कहने से सब काम नहीं चल सकेगा ।

कोरे मौन धारण करने से भी सब काम नहीं चल सकता क्योंकि समय प्रगति-बल पर तीव्र गति से प्रसर हो रहा है । जो व्यक्ति समाज भवन या राष्ट्र व्यापक दृष्टिकोण से समय की गति देख लेता है और अपने विकास-साधककर्मों को समय के अनुकूल बना लेता है समय उसी का समर्पण करता है । कोई कुछ पूछे और उत्तरदाता मौन हो रहे तो इसका अर्थ यही समझ जायगा कि कहीं कोई गड़बड़ है बात में काँसा है और आप में कहीं न कहीं दुर्बलता है । धर्म और वर्धन का अन्तर्मर्म कुल कर बाहर आना चाहता है । असा कब तक कोई उसे दबाए-छिपाए रख सकता है ।

इन सब संशयों के कारण राजस्थान के एक पंच ने तो स्पष्ट रूप से ना कहना शुरू कर दिया है । उसका कथन है—इन सांसारिक बातों से हमें क्या प्रयोजन ? हमसे तो धारमा की ही बात पूछो ।

मैं पूछता हूँ वे केवल धारमा की ही बात करने वाले

आर्य-कर्म और अनार्य-कर्म

जैन-धर्म की अहिंसा इतनी विराट है कि ज्यों-ज्यों उमर बढ़ती है, विचार करते हैं, वह अधिकाधिक गम्भीर होती जाती है। जैन-धर्म ने सूक्ष्म अहिंसा के सम्बन्ध में जितना विचार किया है, उतना ही विचार स्थूल अहिंसा के सम्बन्ध में भी किया है। यह बात नहीं है कि वह निष्क्रिय होकर पड़े रहने की सलाह दे और जब कर्तव्य की बात सामने आए, जीवन-विवहार में अहिंसा को उतारने का प्रसंग चले, तो मौन पाले जाए। यदि ऐसा होता तो जैन-धर्म आज दुनिया के अन्दर एक क्षण भी खड़ा नहीं रह सकता था। वह बालू रेत की दीवार के समान दूमरे धमों और मतों के मामूली झोंकों से ही ढह जाता। परन्तु वह ऐसा निष्प्राण और निराधार नहीं है। वह, क्या गृहस्थ और क्या साधु, सभी कर्तव्यों का मष्ट रूप से निर्देश करता है। दुर्भाग्य से हमारे कुछ साथियों जैन-धर्म का वास्तविक और मौलिक स्वरूप भुला दिया, फलतः कुछ ने तो स्पष्ट 'हाँ' या 'ना' न कहकर एकमात्र जैन मृत्यु की हो राह पकड़ ली है। पर, इस तरह वच-वचर बात करने से कब तक काम चलेगा? यदि कोई गृहस्थ

विद्यालय घरवा भीषणाय धादि सोसता है तो वह अपने इस कार्य के सम्बन्ध में कुछ स्पष्ट निर्णय तो चाहेगा ही कि वह जो कार्य कर रहा है वह धर्म है या पाप है ? भूमि-भूमि माया में कहा जा सकता है कि विद्यालय या भीषणाय सोसना -कुमवाला प्रश्ला है । पर सोचना तो यह है कि वह केवल लोक-भाषा में प्रश्ला है या धार्मिक दृष्टि से भी प्रश्ला है ? हमें किसी स्पष्ट निर्णय पर घाना ही पड़ेगा । केवल लोक-धर्म राष्ट्र-धर्म या गृहस्थ-धर्म कहने से सब काम नहीं चल सकता ।

कोरे मौन धारण करने से भी सब काम नहीं चल सकता क्योंकि समय प्रगति-मय पर तीव्र गति से प्रसर हो रहा है । जो व्यक्ति समाज घरवा राष्ट्र व्यापक दृष्टिकोण से समय की गति देख लेता है और अपने विकास-साधककर्मों को समय के अनुकूल बना लेता है समय उसी का समर्पण करता है । कोई कुछ पूछे और उत्तरवाता मौन हो रहे तो इसका धर्म यही समझ जाएगा कि कहीं कोई बड़बड़ है बास में कामा है और पाप में कहीं न कहीं दुर्बलता है । धर्म-और दर्शन का अन्तर्मर्म सुन कर बाहर माना जाहता है । मसा कब तक कोई उसे बचाए-धियाए रक सकता है ।

इन सब उमझता के कारण राजस्थान के एक पंच ने तो स्पष्ट रूप से ना' कल्ला शुरू कर दिया है । उसका कवन है—इन सांसारिक बातों से हमें क्या प्रयोजन ? हमसे तो आत्मा की ही बात पूछो ।

मे पूछता ॥ मे केवल आत्मा की ही बात करने मान

व्यक्ति भोजन क्यों करते हैं ? औपघालयो में जा-जाकर दवाइयाँ क्यों लाते हैं ? चलते-फिरते क्यों हैं ? ये सब तो आत्मा की बातें नहीं हैं । केवल आत्मा-सम्बन्धी बातें करने वालों को ससार से कोई सम्बन्ध ही नहीं रखना चाहिए । के शहरों में क्यों रहते हैं ? जंगल की हवा क्यों नहीं खाते ? लम्बे-लम्बे भाषण भाड़कर श्रोताओं का मनोरंजन करने की उन्हें क्या आवश्यकता है ?

सच तो यह है कि चाहे कोई साधु हो या गृहस्थ, उदर-देव की पूति तो सभी को करनी पड़ती है । ऐसा कभी नहीं हो सकता कि 'करेमि भते' का पाठ बोलते ही, अर्थात्—साधु-दीक्षा लेने ही कोई आजोवन अनशन कर दे, देहोत्सर्ग कर दे ।

यदि गृहस्थ अपनी उदर-पूति करेगा तो वह उद्योग-धन्दा तो निश्चय ही करेगा । वह या तो खेती करेगा या कोई और व्यापार करेगा । भिक्षापात्र लेकर तो वह अपना जीवन निर्वाह कर नहीं सकता । साधु-जीवन में भी आखिर भिक्षा-रूपी उद्योग करना ही पड़ता है । इस दृष्टि से साधु का जीवन भी एक प्रकार से उद्योग पर ही आश्रित है । अपनी भूमिका के अनुरूप प्रयत्न तो वहाँ भी करना पड़ता है । इस प्रकार गृहस्थ और साधु दोनों ही अपनी-अपनी मर्यादा के अनुसार प्रवृत्ति करते हैं । जैन-धर्म यदि साधुओं को भोजन बनाने का आदेश नहीं देता तो दूसरी ओर साधारण गृहस्थ को भिक्षा माँगकर निर्वाह करने का विधान भी नहीं करता । क्या जैन-धर्म कभी किसी गृहस्थ से यह कहता है कि भीख

माँग कर सीधी रोटी खाना धर्म है और कर्त्तव्य समर में जूझकर रोटी खाना अधर्म है ? नहीं धर्म-धर्म ऐसा कमी नहीं कहता । परन्तु हमारे अनेक भाइयों ने यह समझ लिया है कि भिक्षा माँग कर खाना 'धर्म' है और कर्त्तव्य करके जीवन निर्वाह करना 'पाप' है । परन्तु जो रोटी स्वाध-नीतिपूर्वक पुस्पाप से और उत्पादन से प्राप्त की जाती है क्या वह पाप की रोटी है ?

जो लोग ऐसी रोटी को पाप की रोटी बतलाते हैं, उनके सम्मुख में मैं साहस-पूर्वक कहता हूँ कि उन्होंने धर्म-धर्मों का अन्तस्ताप सुना तक नहीं है । वे बलवच्छ्मनी और सुकुचित विचार-शुक्लता में उलझे पड़े हैं । उनका कहना है कि गृहस्थ तो प्रवृत्ति में पड़ा हुआ है इसलिए उसकी कमाई हुई रोटी पाप की रोटी है और यदि वह भिक्षा माँग कर सीधा खाता है तो प्रासुक होने से वह धर्म की रोटी है । परन्तु धर्म-धर्म के व्याख्यातों ने हाथ पर हाथ धरकर निष्क्रिय बैठे रहने वाले परममोपजीवी गृहस्थों को भिक्षा से निर्वाह करने का अधिकार कब और कहाँ दिया है ? ऐसे सामान्य गृहस्थों के लिए भिक्षा का विधान ही कहाँ है ? जो हट्ट कट्ट होकर भी दूसरों के सम के सहारे मांस उड़ाते हैं और भिक्षा करके सुखी जीवन बिताते हैं उनकी भिक्षा को हमारे यहाँ 'पौष्ट्यज्जी' भिक्षा बतलाया गया है । सामान्य गृहस्थ की भूमिका सम करने की है भिक्षा माँग कर खाने की नहीं ।

व्यक्ति भोजन क्यों करते हैं ? औषधालयो में जा-जाकर दवाइयाँ क्यों लाते हैं ? चलते-फिरते क्यों हैं ? ये सब तो आत्मा की वाते नहीं हैं । केवल आत्मा-सम्बन्धी वाते करने वालों को ससार से कोई सम्बन्ध ही नहीं रखना चाहिए । वे शहरो में क्यों रहते हैं ? जंगल की हवा क्यों नहीं खाते ? लम्बे-लम्बे भाषण झाडकर श्रोताओं का मनोरजन करने की उन्हें क्या आवश्यकता है ?

सच तो यह है कि चाहे कोई साधु हो या गृहस्थ, उदर-देव की पूति तो सभी को करनी पडती है । ऐसा कभी नहीं हो सकता कि 'करेमि भते' का पाठ बोलते ही , अर्थात्—साधु-दीक्षा लेते ही कोई आजोवन अनशन कर दे, देहोत्सर्ग कर दे ।

यदि गृहस्थ अपनी उदर-पूति करेगा तो वह उद्योग-धन्धा तो निश्चय ही करेगा । वह या तो खेती करेगा या कोई और व्यापार करेगा । भिक्षापात्र लेकर तो वह अपना जीवन निर्वाह कर नहीं सकता । साधु-जीवन में भी आखिर भिक्षा-रूपी उद्योग करना ही पडता है । इस दृष्टि से साधु का जीवन भी एक प्रकार से उद्योग पर ही आश्रित है । अपनी भूमिका के अनुरूप प्रयत्न तो वहाँ भी करना पडता है । इस प्रकार गृहस्थ और साधु दोनों ही अपनी-अपनी मर्यादा के अनुसार प्रवृत्ति करते हैं । जैन-धर्म यदि साधुओं को भोजन बनाने का आदेश नहीं देता तो दूसरी ओर साधारण गृहस्थ को भिक्षा माँगकर निर्वाह करने का विधान भी नहीं करता । क्या जैन-धर्म कभी किसी गृहस्थ से यह कहता है कि भोख

तो पहल ही क्यों नहीं छोड़ दिया ? क्या पहल राज्य में भासक्ति की प्रधानता थी ? या उनमें छोड़ने की ताकत नहीं थी ? या उन्हें धर्म-निष्ठ जीवन की वास्तविकता ज्ञात नहीं थी ? नहीं यह सब कुछ नहीं था । तब तक केवल काम नित्य परिपक्व नहीं हुई थी इसलिए पहल नहीं छोड़ा गया ।

ब्रह्म में फल मगता है । परन्तु जब तक वह कम्पा रहता है, तब तक ब्रह्म से भेदा रहता है—भङ्गता नहीं है । जब वह पक जाता है तो अपने आप टूटकर गिर जाता है उसे बसात् छोड़ने की आवश्यकता नहीं रहती ।

त्याग भी दो तरह से होता है । एक त्याग हठ-पूबक होता है जो किसी आदेश में आकर किया जाता है । परन्तु उसमें त्यागी हुई वस्तु से सूर्यम कर्म में सम्बन्ध बना रहता है । ऐसे त्याग से पतन की सम्भावना बनी रहती है । दूसरा त्याग सहज-त्याग है जो समुचित भूमिका पाने पर अपने आप हो जाता है । वार्षनिक भाषा में हम इसे 'छुड़ जाना' कह सकते हैं 'छोड़ना' नहीं ।

आपने आर्द्रकुमार की कथा पढ़ी है ? आर्द्रकुमार जब दीक्षित होने लगे तो आकाशवाणी होती है— अभी तुम्हारा मोक्षकर्म पूरा नहीं हुआ है । अभी मोक्ष का समय बाकी है । अतः समय पाने पर संयम सेना । परन्तु आर्द्र कुमार ने आकाशवाणी की उपेक्षा की और गर्वोद्विग्न भाव से कहा—
"अप्राप्ति होते हैं कर्म । मैं उन्हें नष्ट करूँ या तोड़ दामूँगा । और उन्होंने हठात् बीजा ले ली । तदुपरांत वे साधना के पथ पर चल पड़े । वास्तव में वे बड़े ही तपस्वी थे । साधना की

इस प्रकार जीवन तो चाहे साधु का हो या गृहस्थ का, प्रवृत्ति के बिना चल नहीं सकता। इतना ही नहीं, प्रवृत्ति के बिना ससार में क्षण भर भी नहीं रहा जा सकता। इस सम्बन्ध में गीताकार कितनी आदर्शपूर्ण बात कहते हैं—

“न हि कश्चित् क्षणमपि जातु तिष्ठत्यकर्मकृत् ।

अर्थात्—कोई भी व्यक्ति क्षण भर भी कर्म किए बिना नहीं रह सकता।

यदि सारा ससार भिक्षा-पात्र लेकर निकल पड़े तो रोटियाँ आँगी भी कहाँ से ? क्या रोटियाँ आकाश से बरसने लगेंगी ? कोई देव आकाश से रोटियाँ नहीं बरसाएगा। उनके लिए तो यथोचित प्रवृत्ति और पुरुषार्थ करना ही पड़ेगा। प्रवृत्ति को कोई छोड़ ही नहीं सकता, वह तो सहज भूमिका आने पर और काल-लब्धि पूरी हो जाने पर, स्वतः ही छूट जाएगी। जब प्रवृत्ति छूटने का दिन आएगा, तब वह अपने आप छूटेगी।

भगवान् शान्तिनाथ आदि ने चक्रवर्ती राज्य को स्वयं छोड़ा, या भोग्य कर्म समाप्त होने पर वह यथासमय अनायास ही छूट गया ?

आपको यह तो मानना ही पड़ेगा कि छोड़ने को भूमिका आने पर ही वह छोड़ा गया। जब तक छोड़ने की भूमिका नहीं आती, तब तक छोड़ा नहीं जाता। यदि छोड़ना ही था

ॐ जैन-धर्म में काल-लब्धि का अर्थ है—“किसी भी स्थिति परिवर्तन के योग्य समय का पूर्ण हो जाना। स्थिति-परिवर्तन में स्वभाव, नियति, पुरुषार्थ आदि अनेक हेतु हैं, उनमें काल भी अपना महत्वपूर्ण स्थान रखता है।”

तो पहले ही क्यों नहीं छोड़ दिया ? क्या पहले राज्य में भासकि की प्रधानता थी ? या उसमें छोड़ने की शक्ति नहीं थी ? या उन्हें धर्म-निष्ठ जीवन की वास्तविकता ज्ञात नहीं थी ? नहीं यह सब कुछ नहीं था । तब तक केवल काम मत्त्व परिपक्व नहीं हुई थी इसलिए पहले नहीं छोड़ा गया ।

बुद्ध में फल भगता है । परन्तु जब तक वह कच्चा रहता है तब तक बठम से बेधा रहता है—झड़ता नहीं है । जब वह पक जाता है तो अपने घाप टूटकर गिर जाता है उसे बलात् तोड़ने की आवश्यकता नहीं रहती ।

त्याग भी दो तरह से होता है । एक त्याग इच्छापूर्वक होता है जो किसी भावस्थ में आकर किया जाता है । परन्तु उसमें त्यागी हुई वस्तु से सुखम रूप में सम्बन्ध बना रहता है । ऐसे त्याग से पतन की सम्भावना बनी रहती है । दूसरा त्याग सहज-त्याग है जो समुचित भूमिका भाने पर अपने आप हो जाता है । वार्षनिक मापा में हम इस 'छूट जाना' कह सकते हैं 'छोड़ना' नहीं ।

आपने आर्द्रकुमार की कथा पढ़ी है ? आर्द्रकुमार जब दीक्षित होने लगे तो आकाशवाणी होती है—'धर्मी तुम्हारा भोगावली कर्म पूरा नहीं हुआ है । धर्मी योग का समय बाकी है धन समय आने पर समय सेना । परन्तु आर्द्रकुमार ने आकाशवाणी की उपेक्षा की और पशोदुर भाव से कहा—'क्या भीज होते हैं कर्म ! मैं उन्हें गह कर दूंगा तोड़ दारूंगा । और उन्होंने इच्छा बीजा से भी । उपरान्त वे साधना के पथ पर चल पड़े । वास्तव में वे बड़े ही उपस्थी थे । साधना की

भट्टी में उन्होंने अपने शरीर को भोंक दिया और समझते लगे कि आकाशवाणी भूठी हो जाएगी । किन्तु भोग का निमित्त मिलते ही उन्हें वापिस लौटना पड़ा । वे फिर उसी गृहस्थ दशा के स्तर पर वापिस आ गए और 'पुनर्मुपिको भव' वाली गति हुई । आर्द्रकुमार के अन्तर्जीवन में से भोग-वासना की दुर्वलता समाप्त नहीं हुई थी । वह हठात् ग्रहण किए गए समय के आवरण में छिप अवश्य गई थी, किन्तु समय आते ही वह पुनः प्रकट हुई और उन्हें समय से पतित होकर फिर पहले की स्थिति में आना पड़ा ।

पहली कक्षा के विद्यार्थी को जब तीसरी कक्षा में ले लिया जाता है तो वह उसके भार को सँभाल नहीं सकता । यही कारण है कि स्कूलों में जब कोई विद्यार्थी किसी कक्षा में अनुत्तीर्ण हो जाता है तो उसे उसी कक्षा में रखा जाता है । उसके लिए यही उपाय विकास का माध्यम है ।

इस प्रकार यदि गृहस्थी को छोड़ा जाय तो फल पकने पर, अर्थात्—परिपक्व स्थिति में ही छोड़ा जाय । ऐसा न हो कि कर्त्तव्य के दायित्व से घबराकर भाग खड़े हो और ऊपर की ओर व्यर्थ ही छलागे मारने लगें ।

हमारे यहाँ साधु-जीवन निस्सन्देह ऊँचा है और उसके प्रति धर्मनिष्ठ लोगो में श्रद्धा भी है । पर, जो साधक गलत और अधूरी साधना करके ही आगे बढ़ जाते हैं, वे साधु-वेष लेकर भी फिसल जाते हैं और सहज-भाव में नहीं रहते । साधु का जीवन तो सहज-भाव में ही बहना चाहिए । अतः जैन-धर्म किसी वस्तु को हठाग्रह-पूर्वक छोड़ने की अपेक्षा आत्म-भाव की

के ऊपरता साथ सहज रूप से छूट जाने को ही अधिक महत्व देता है ।

दुर्भाग्य से पाप की यावक साधु की भूमिका की ओर दीकृता है और साधु, एहस्व की भूमिका की ओर । जिसे प्रथम कक्षा मिली है, वह एम० ए की कक्षा में प्रवेश करने के लिए तैयार है और जिसे एम ए की कक्षा मिली है वह पहली कक्षा में बैठने का प्रयत्न करता है ।

यदि किसी बीमार को स्वस्थ मनुष्य का चैष्टिक मोचन दे दिया जाए तो वह कैसे पथा सकता है ? ऐसा करने पर तो उसकी शक्ति का पूरविकसया अधिक ह्रास ही होगा । इसी प्रकार किसी स्वस्थ आदमी को यदि बीमार का स्थान दे दिया जाए तो उसे क्या लाभ होगा ? वह सूबा खूकर बोड़े ही दिनों में पुर्बल हो जाएगा ।

इस तरह भाष हमारे यहाँ सारी बातें परिवर्तित-ही दिखलाई पड़ती हैं । इसका मुख्य कारण 'अज्ञान' है । अज्ञान से ही यह नारा लगने लगा कि—यह सब संसार है पाप है, अज्ञान में पड़ना है । कहा जाने लगा—'पहली कक्षा तो मुर्ख रहने की है । यहाँ क्या ज्ञान मिलेगा ? ऐसे नारे सुन सुनकर सम्भ्रान्त व्यक्ति भी इस संसार (सहस्व जीवन) की कक्षा से विसरकने लगे । वे बस्ती से बस्ती निकल भागने की कोशिस करने लगे । यदि उस प्रथम कक्षा वाले से यह कहा जाता कि तुमने भी कर्मणि को है तुम्हारे मोठर भी इन्किशान में रहा है तुम भी ठीक राह पर हो तुमने भी कुछ न कुछ ज्ञान पा लिया है सोया नहीं है । यदि इस तरह धीरे-धीरे बिकास करते रहे तो एक दिन तुम अवश्य उच्च

भट्टी में उन्होंने अपने शरीर को झोंक दिया, और सम्झने लगे कि आकाशवाणी झूठी हो जाएगी। किन्तु भोग का निमित्त मिलते ही उन्हें वापिस लौटना पड़ा। वे फिर उसी गृहस्थ दशा के स्तर पर वापिस आ गए और 'पुनर्मूर्षिको भव' वाली गति हुई। आर्द्रकुमार के अर्न्तजीवन में से भोग-वासना की दुर्बलता समाप्त नहीं हुई थी। वह हठात् ग्रहण किए गए सयम के आवरण में छिप अवश्य गई थी, किन्तु समय आते ही वह पुनः प्रकट हुई और उन्हें सयम से पतित होकर फिर पहले की स्थिति में आना पड़ा।

पहली कक्षा के विद्यार्थी को जब तीसरी कक्षा में ले लिया जाता है तो वह उसके भार को सँभाल नहीं सकता। यही कारण है कि स्कूलों में जब कोई विद्यार्थी किसी कक्षा में अनुत्तीर्ण हो जाता है तो उसे उसी कक्षा में रखा जाता है। उसके लिए यही उपाय विकास का माध्यम है।

इस प्रकार यदि गृहस्थी को छोड़ा जाय तो फल पकने पर, अर्थात्—परिपक्व स्थिति में ही छोड़ा जाय। ऐसा न हो कि कर्त्तव्य के दायित्व से घबराकर भाग खड़े हो और ऊपर की ओर व्यर्थ ही छलागे मारने लगें।

हमारे यहाँ साधु-जीवन निस्सन्देह ऊँचा है और उसके प्रति धर्मनिष्ठ लोगो में श्रद्धा भी है। पर, जो साधक गलत और अधूरी साधना करके ही आगे बढ़ जाते हैं, वे साधु-वेष लेकर भी फिसल जाते हैं और सहज-भाव में नहीं रहते। साधु का जीवन तो सहज-भाव में ही वहना चाहिए। अतः जैन-धर्म किसी वस्तु को हठाग्रह-पूर्वक छोड़ने की अपेक्षा आत्म-भाव की

के उद्घाटन साथ सहज रूप से झूट जाने को ही अधिक महत्त्व देता है ।

दुर्भाग्य से प्राण की भावक साधु की भूमिका की ओर योद्धा है और साधु, गृहस्थ की भूमिका की ओर । जिसे प्रथम कक्षा मिली है वह एम ए की कक्षा में प्रवेश करने के लिए भागता है और जिसे एम ए की कक्षा मिली है वह पहली कक्षा में बैठने का प्रयत्न करता है ।

यदि किसी बीमार को स्वस्थ मनुष्य का पौष्टिक मोहन दे दिया जाए तो वह कैसे पचा सकता है ? ऐसा करने पर तो उसकी शक्ति का पूर्वापेक्षित अधिक ह्रास ही होगा । इसी प्रकार किसी स्वस्थ प्राणी को यदि बीमार का साना दे दिया जाए तो उसे क्या साम होया ? वह सूखा रहकर बाड़े ही दिनों में दुर्बल हो जाएगा ।

इस तरह प्राण हमारे यहाँ सारी बातें परिवर्तित-ही बिजसाई पड़ती हैं । इसका मुख्य कारण 'अज्ञान' है । अज्ञान से ही यह नारा लगने लगा कि—यह सब संसार है पाप है, अज्ञान में पड़ना है । कहा जाने लगा—'पहली कक्षा तो सुख रहने की है । यहाँ क्या ज्ञान मिलेगा ? ऐसे नारे सुन सुनकर सम्भ्रान्त व्यक्ति भी इस संसार (गृहस्थ जीवन) की कक्षा से चिसकने लगे । वे जल्दी से जल्दी निकल भागने की कोशिश करने लगे । यदि उस प्रथम कक्षा वाले से यह कहा जाता कि तुमने भी कान्ति का है तुम्हारे भीतर भी इन्कितार पा रहा है तुम भी ठीक राह पर हो तुमने भी कुछ न कुछ ज्ञान पा लिया है, जोया नहीं है । यदि इस तरह धीरे-धीरे बिकास करते रहे तो एक दिन तुम प्रथम उच्च

कोटि के विद्वान् वन जाओगे । इस प्रकार प्रथम कक्षा वाले को भी अपनी कक्षा में रस आता । उसे भी अपने जीवन का कुछ आनन्द आए बिना नहीं रहता ।

पर, हमारे कुछ साधको ने भ्रान्त विचार-शृंखलाओं में फँसकर और सत्यमार्ग से विचलित होकर जोरों के साथ यह बात फैला दी कि—पुत्र-पुत्रियों द्वारा माता-पिता आदि की सेवा करना एकान्त पाप है, यह ससारी काम है । इसमें धर्म का अंश भी नहीं है । इस प्रकार की बातें कह-कहकर उन्होंने गृहस्थ का मन गृहस्थ-धर्म की भूमिका से दूर हटा दिया है । फलतः गृहस्थ अपने उत्तरदायित्व से दूर भाग खड़ा होता है । दोनों ओर से रह जाता है । न तो वह गृहस्थ धर्म का ही पूरी तरह पालन कर सकता है, और न साधु-जीवन के रस का ही पूरा आस्वादन कर पाता है । उसके विषय में यह उक्ति चरितार्थ होती है —

“हलवा मिले न माडे, दोई दोन से गये पाडे ।”

एक पाडेजी घर-बार छोड़कर सन्यासी बने थे । यह सोचकर कि घर की रूखी-सूखी रोटियों से पीछा छूट जायगा और हलुवा-पूरी खाने को मिलेगा । पर, उन्हें वहाँ रूखी-सूखी रोटियाँ भी ठीक समय पर न मिली । “चौबेजी बनने चले थे छव्वे जी, रह गए दुव्वे जी ।”

आज गृहस्थ-जीवन की पगडंडियों पर चलने वालों ने अपना मार्ग अत्यन्त सकीर्ण बना लिया है । वे सब समझ बैठे हैं कि जो काम साधु करे, उसी में धर्म है, और जो काम साधु न करे, उसमें पाप के सिवाय और कुछ नहीं है ।

बहूतरे सोर्गों के विभाग में ऐसी भ्रान्त चारणा बैठ गई है । इसीलिए उनका विश्वास हो गया है कि रोगियाँ ज़ाई तो जाएँ, पर उनका लिए कमाल न की जाय कपड़ा पहना तो जाएँ, पर कुमा न जाएँ पति-पत्नी बना तो जाएँ, परन्तु एक-दूसरे की सेवा न की जाएँ माता का पद तो सिया जाएँ, पर माता का काम न किया जाएँ; पिता बनने में सौमाम्य समझते हैं परन्तु पिता के दायित्व से बचना चाहते हैं ।

इन अमपूर्ण चारणार्थों ने धार्मिक गृहस्थ-जीवन को विकृत कर दिया है । बाहिर यह उमटी गाड़ी कब तक चलेगी ? क्या जैन-धर्म ऐसी ही उमटी गाड़ी जलाम का धारेस देता है ? यह यह कहाँ कहता है कि जो कुछ तुम बनना चाहते हो उसके दायित्व से बचने की कोशिश करो ।

जैन-धर्म जीवन की आवश्यक प्रवृत्तियों को एकान्तर बन्द करने के लिए नहीं आया है । यह इस सम्बन्ध में एक सुन्दर सन्देश देता है जो सर्वसोमावेश्य अमिनम्बनीय है ।

छेटी-जाड़ी व्यापार-वाणिज्य आदि चितनी भी प्रवृत्तियाँ हैं उन सबको बन्द करके चलेगे तो एक दिन भी टिक नहीं सकते । यही नहीं धर्मोप्य होकर, धार्मिकियों की पक्ष में बैठ जाने मात्र से ही तुम प्रवृत्तियों से छुटकारा नहीं पा सकते । तुम्हारा मन जो कि प्रवृत्तियों का मूल स्रोत है, अपनी उधेड़-बुन में निरन्तर जमा ही रहेगा । उसकी दुकान-दारी कभी बन्द न होगी । उसे कहाँ से जाकर बिठाओगे और किस कोने में छिपाओगे ? ऐसी स्थिति में जैन-धर्म

कोटि के विद्वान् वन जाओगे । इस प्रकार प्रथम कक्षा वाले को भी अपनी कक्षा में रस आता । उसे भी अपने जीवन का कुछ आनन्द आए बिना नहीं रहता ।

पर, हमारे कुछ साधको ने भ्रान्त विचार-शृंखलाओं में फँसकर और सत्यमार्ग से विचलित होकर जोरो के साथ यह बात फैला दी कि—पुत्र-पुत्रियों द्वारा माता-पिता आदि की सेवा करना एकान्त पाप है, यह ससारी काम है । इसमें धर्म का अंश भी नहीं है । इस प्रकार की बातें कह-कहकर उन्होंने गृहस्थ का मन गृहस्थ धर्म की भूमिका से दूर हटा दिया है । फलतः गृहस्थ अपने उत्तरदायित्व से दूर भाग खड़ा होता है । दोनों ओर से रह जाता है । न तो वह गृहस्थ धर्म का ही पूरी तरह पालन कर सकता है, और न साधु-जीवन के रस का ही पूरा आस्वादन कर पाता है । उसके विषय में यह उक्ति चरितार्थ होती है —

“हलवा मिले न माड़े, दोई दीन से गये पाड़े ।”

एक पाड़ेजी घर-बार छोड़कर सन्यासी बने थे । यह सोचकर कि घर की रूखी-सूखी रोटियों से पीछा छूट जायगा और हलुवा-पूरी खाने को मिलेगा । पर, उन्हें वहाँ रूखी-सूखी रोटियाँ भी ठीक समय पर न मिली । “चौबेजी बनने चले थे छब्बे जी, रह गए दुब्बे जी ।”

आज गृहस्थ-जीवन की पगडंडियों पर चलने वाले ने अपना मार्ग अत्यन्त सकीर्ण बना लिया है । वे समझ बैठे हैं कि जो काम साधु करे, उसी में धर्म है, और जो काम साधु न करे, उसमें पाप के सिवाय और कुछ नहीं है ।

चैन-धर्म धार्मिक-कर्म और धनार्थ-कर्म की एक ही व्याख्या करता है अर्थात्—बिबेकपूर्वक व्याय-नीतिपूषक किया गया कर्म धार्मिक-कर्म है और धर्म्याय से धनोत्ति से धन-कपट से एक दुर्भावना से किया जाने वाला कर्म धनार्थ-कर्म है ।

उदाहरणार्थ एक दुकानदार है । उसकी दुकान पर जाहे बच्चा आए जाहे जिन्यो के किनारे लगा हुआ हुआ आए जाहे कोई मासो मासी शमीण बहिम या जाए, यदि वह सभी को ईनामदारो के साथ सोचा देता है और अपना उचित मुनाफा रखकर सब का बराबर तोलता है तो वह धार्मिक कर्म की राह पर है । इसके विपरीत यदि दूसरा दुकानदार सभी को धुंरने की कोसिख करता है दुसरो का का यसा काटना प्रारम्भ कर देता है मसुना कुछ और दिखाता है किन्तु देता कुछ और है तो वह धनार्थ-कर्म की पगडडी पर है ।

धर्म्यायक का कर्तव्य है—बच्चों को सत् सिखा देकर उनका चरित्र निर्माण करना तथा विकास मार्ग पर प्रतिष्ठि करना । यदि वह अपने कर्तव्य के प्रति सापरवाह रहता है बिद्यार्थी पढें या न पढें इसकी उसे कोई चिन्ता नहीं है और थोड़ी-सी मुन होते ही वह बिद्यार्थी पर बँते बरसाता है तो वह धनार्थ-कर्म की राह पर है । यदि कोई धर्म्यायक अपने काम में पूर्ण बिबेक रखता है अपनी जबाबदेही भसो भाँति समझता है और उसे पूरी भी करता है तो उसका वह कर्म धर्मुत कर्म होवा वह उनका धुय यज्ञ कहलाएवा । धर्म्याय धनीति धविबेक और धज्ञान

कहता है—प्रवृत्तियाँ भले ही हो, पर उनमें जो विष का पुट है, उसे हटा दीजिए। उनके पीछे क्षुद्र स्वार्थ एव आसक्ति की जो विपाक्त भावनाएँ हैं उन्हें धक्का देकर बाहर निकाल दीजिए। यदि तुम दुकान पर बैठे हो तो अन्याय से धन न बटोरो, किसी गरीब का खून मत चूसो, दूसरो को मूँडने की ही दुवृत्ति मत रखो। तुम्हारी प्रवृत्ति में से यदि अनीति और धोखाधड़ी का विष निकल जाएगा, तो वह तुम्हारे जीवन की प्रगति में बाधक नहीं बनेगा, अपितु विकास की नई प्रेरणा प्रदान करेगा।

खेती-बाड़ी करने वाले को भी जैन-धर्म यही कहता है कि यदि तुम खेती करते हो तो उसमें अन्धाधुन्धी से प्रवृत्ति मत करो। खेती की प्रवृत्ति में से अज्ञान और अविवेक का जहर निकाल दो। अपने उत्पादन किये अन्न को ऊँचे दामों में बेचने के लिए दुर्भिक्ष पडने की गन्दो कामना न करो, बल्कि दूसरो के जीवन-निर्वाह में सहायक बनने की करुणामयी पवित्र भावना रखो। बस, वही खेती आर्य-कर्म कहलाएगी। पवित्र एव करुणामयी भावना के अनुरूप कुछ अश में पुण्य का उपाजन भी किया जा सकेगा।

गृहस्थ जिस किसी भी कार्य में हाथ डाले, यदि उसके पास विवेक का दिव्य-प्रकाश है तो उसके लिए वह आर्य-कर्म होगा। इसके विपरीत यदि असावधानी से, अविवेक से और साथ ही अपवित्र भावना से कोई कार्य किया जाएगा, फिर चाहे वह दुकानदारी हो या घर की सफाई करने का ही साधारण काम क्यों न हो, तो वह अनार्य-कर्म होगा।

जैन-धर्म धार्य-कर्म और धर्माय-कर्म की एक ही व्याख्या करता है। अर्थात्—विशेषपूर्वक न्याय-नीतिपूर्वक किया गया धर्म धार्य-कर्म है। अतः धर्म्याय स धर्माय से धर्म-कर्म स एव धर्मायना स किया जाने वाला धर्म धर्माय-कर्म है।

उदाहरणार्थ एक दुकानदार है। उसकी दुकान पर चाहे बच्चा आए, चाहे शिशुगो के किनारे सया हुआ बूढ़ा आए, चाहे कोई भान्सी-भान्सी प्रामीण बहिन आ जाए, यदि वह सभी को ईमानदारी के साथ खोला देता है और अपना उचित मुनाफा रक्कड़ सब का बराबर तोलता है तो वह धर्म के राह पर है। इसके विपरीत यदि दूसरा दुकानदार सभी को झूठे की कोशिश करता है दूसरों का कागजात काटना प्रारम्भ कर देता है नमूना कुछ और दिखाता है किन्तु वेता कुछ और है तो वह धनार्थ-कर्म की पथिकी पर है।

धर्म्यापक का कर्तव्य है—बच्चों को सत् शिक्षा देकर उनका चरित्र निर्माण करना तथा विकास मार्ग पर प्रतिष्ठित करना । यदि वह अपने कर्तव्य के प्रति सापरवाह रहता है, विद्यार्थी पढ़ें या न पढ़ इसकी उस कोई चिन्ता नहीं है और थोड़ी-सी भूमि होत हो वह विद्यार्थी पर बड़े बरसाता है तो वह धनार्थ-कर्म की राह पर है । यदि कोई धर्म्यापक अपने काम में पूर्ण विवेक रखता है, अपने जबाबदेही मानी मीति समझता है और उसे पूरी भी करता है तो उसका वह कर्म समूह कर्म होना वह उसका धर्म यज्ञ कहलाएगा । धर्म्याय धनीति धिविवेक और धनानु

को निकाल कर जो कर्तव्य या कर्म किया जाता है, वही आर्य-कर्म है ।

जैन-धर्म से पूछा गया—आस्रव का काम कौन-सा है और सवर का काम कौन-सा है ? अर्थात् ससार का मार्ग क्या है और मोक्ष का मार्ग क्या है ? इस प्रश्न का उत्तर आचाराग सूत्र में बड़े ही सुन्दर ढंग से दिया गया है —

‘जे आसवा ते परिस्सवा जे परिस्सवा ते आमवा ।’

अर्थात्—“जिस प्रवृत्ति से आस्रव होता है, जो कर्मों के आगमन का हेतु है, उस प्रवृत्ति में यदि विवेक का रस डाला गया है, आज्ञान को निकाल दिया गया है, न्याय-नीति और समय की तन्मयता उसके पीछे रखी गई है, तो वही प्रवृत्ति सवर का हेतु बन जाती है । इसके विपरीत सामायिक दया, पौपध आदि जो प्रवृत्तियाँ सवर का कारण हैं, यदि उनमें विवेक नहीं है, ज्ञान की मुगन्ध नहीं है, भावधानी नहीं है, तो वे ही प्रवृत्ति ‘आस्रव’ का कारण बन जाती हैं । श्रावक एव साधु बन जाना सवर है, किन्तु कर्तव्य की पवित्र भावना यदि न रही, सदसत् का विवेक न रखा गया, तो वह ऊपर से दिखाई देने वाला सवर भी आस्रव है । वह रग-रोगन किया हुआ कागज का फूल है, जिसकी कलियों में प्रेम, शील आदि सद्गुणों की सुवास नहीं है ।

यह है ‘आस्रव’ और ‘सवर’ के विषय में जैन-धर्म का स्पष्ट दृष्टिकोण । यह है ‘आस्रव’ और ‘सवर’ को नापने का जैन-धर्म का विशाल गज । जिस धर्म ने इतना महाद् मंगल-सूत्र सिखाया हो, उसके अनुयायी वर्ग में जब हम धर्म के प्रति

संकुचित और गलत दृष्टिकोण पाते हैं तो हमारे मन में निराशा की सहूर उठने लगती है। हम सोचते हैं कि जब जैन-धर्म में अपने साधकों का माग कोशने के लिए प्रकाश मान एत दे दिया है फिर तो यह उन साधकों को ही अपनी गलती है जो ऐसा असुल्य रत्न पाकर भी धन्य श्रद्धा की दीवार से सिर टकराए और धर्म का विठ्ठलाबाद बढ़ाएँ। सचमुच धन धर्म ने धासब' और सुबर' के कार्यों की सम्बन्धी सुची नहीं बनाई है, सुची पूरी बनाई भी नहीं जा सकती। उसने जोड़े से सब बिनाकर उनके बाह बिराम नहीं लगा दिया है। धार्मिक-धनार्थ कर्मों के सम्बन्ध में भी हमने कुछ महत्वपूर्ण कार्य गिनाकर ही समाप्ति की घोषणा नहीं कर दी है। उसने तो जो यावन्ने सहस्रगारा' मिलकर स्पष्ट कर दिया है कि—इस प्रकार के जो भी धन्य कार्य हैं वे सभी धार्मिक-कर्म हैं। इसी प्रकार धासब' और सुबर' के विषय में भी उसने कहा है— बिबेकी पुर्य धासब में भी सुबर की स्थिति प्राप्त कर सकता ॥ और बिबेकी पुर्य सुबर के कार्य में भी धासब ग्रहण कर सकता है। देखिए यह दृष्टिकोण कितना व्यापक एवं शास्त्रत है।

सामान्यतया कहा जा सकता है कि बेटी धार्मिक कर्म है, इस विषय में प्रमाण क्या है ? सबसे पहले मैं यही कहूँगा कि प्रसन्नकार का बिबेक ही प्रमाण है उसके प्राप्तकरण की वृत्तियाँ ही प्रमाण है। सबसे बड़ा प्रमाण मनुष्य का अपना अनुभव ही है। क्या तीर्थंकर किसी बात के निरुपेक्ष

के लिए किसी ग्रन्थ, शास्त्र या महापुरुष के किसी वाक्य को खोजते फिरते हैं ? नहीं, क्योंकि उनके पास ज्ञान का वह अनुपम सर्चलाइट है, जिसके समक्ष सभी प्रकाश फीके पड़ जाते हैं। उन्हें किसी भी ग्रन्थ या पोथे को टटोलने की जरूरत ही नहीं होती।

इसी प्रकार जिसके पास विवेक-बुद्धि है, उसे कही भी भटकने की आवश्यकता नहीं है। जिसकी दृष्टि यदि सम्यक् है और सत्य के प्रति सच्ची निष्ठा है तो वह किसी चीज के औचित्य का निर्णय स्वयं कर सकता है। मैं तो यहां तक कहता हूँ कि 'केवल-ज्ञान' से भी पहला नम्बर आत्मा के 'सहज-विवेक' का है, क्योंकि वही तो सबसे पहले जाग्रत होता है और अन्ततः आत्मा को केवल-ज्ञान का प्रकाश देता है। जो साधक विवेक का सहारा न लेकर धर्म की ऊँची-ऊँची बातें करता है, वह बिना आत्म-प्रकाश के, अन्धकार में टकरा कर गिर जाता है। धर्म का रहस्य विवेक के बिना समझ में नहीं आ सकता। एक भारतीय ऋषि ने कहा भी है —

‘यस्तर्कैणानुसन्धत्ते स धर्मं वेद नेतर ।’

अर्थात्—‘जो तर्क से किसी बात का पता लगाता है, वही धर्म को जानता है, दूसरा नहीं।’

गणधर गौतम ने भी उत्तराध्ययन सूत्र में कहा है —

‘पश्चा समिक्षणं धम्मतत्त तत्त विणिच्छिय ।’

* वह सबदर्शी सर्वोत्कृष्ट ज्ञान जिसके द्वारा त्रिकालवर्ती अनन्तान्त पदार्थों का एक साथ दृष्टामलकवत् प्रत्यक्ष प्रतिभास होता है।

धर्मात्— साधक की सहज बुद्धि ही धर्म-तत्त्व की सच्ची समीक्षा कर सकती है।

वस्तुतः जीवन का निर्माण विचार के आधार पर हो होता है। विचार के बाद ही हम किसी प्रकार का आचरण करते हैं और विचार के लिए सर्वप्रथम विवेक की आवश्यकता होती है। यहाँ खड़ी धार्य-कर्म है या धनार्थ-कर्म ? इस प्रश्न पर विचार करने के लिए सर्वप्रथम अपने विवेक-बुद्धि घन्ट करण से ही उत्तर माँगना चाहिए।

जो किसान दिन भर जोटी से ऐसी तक पसीना बहाता है धन उत्पन्न करके संसार को देता है अपना सारा समय परिश्रम और जीवन कृषि के पीछे लगा देता है ऐसे असोत्पादक और धनवाला को यदि आप धनार्थ-कर्म कहें और उस धन को जाकर ऐश-व्यास से बिन्दुओं बिठाने वाले आप स्वयं धर्म कर्म होने का दावा करें यहाँ इस निराधार बात का किसी भी विवेकशील का घन्टकरण कम स्वीकार कर सकता है ? आप बुद्धि का पत्र बालक बरा अपने को नाप-तौल कर देखें कि कृषि क्या प्रत्येक स्थिति में धनार्थ-कर्म हो सकती है ?

स्वानुभव के धतिरिक्त साक्ष-प्रमाणों की भी यदि आवश्यकता है तो उनकी भी कमी नहीं है।

उत्तराख्ययन मूत्र में उल्लेख ॥ कि जो साधक अपना जीवन सधमा में व्यतीत करता है जो सदैव सत्कर्म के मार्ग पर चलता है और गुण भावनाएँ रखता है वह अपनी मानव आयु समाप्त करके देवलोक में जाता है। देवलोक के जीवन

के लिए किसी ग्रन्थ, शास्त्र या महापुरुष के किसी वाक्य को खोजते फिरते हैं ? नहीं, क्योंकि उनके पास ज्ञान का वह अनुपम सचंलाइट है, जिसके समक्ष सभी प्रकाश फीके पड़ जाते हैं। उन्हें किसी भी ग्रन्थ या पोथे को टटोलने की जरूरत ही नहीं होती।

इसी प्रकार जिसके पास विवेक-बुद्धि है, उसे कही भी भटकने की आवश्यकता नहीं है। जिसकी दृष्टि यदि सम्यक् है और सत्य के प्रति सच्ची निष्ठा है तो वह किसी चीज के औचित्य का निर्णय स्वयं कर सकता है। मैं तो यहाँ तक कहता हूँ कि 'केवल-ज्ञान' से भी पहला नम्बर आत्मा के 'सहज-विवेक' का है, क्योंकि वही तो सबसे पहले जाग्रत होता है और अन्ततः आत्मा को केवल-ज्ञान का प्रकाश देता है। जो साधक विवेक का सहारा न लेकर धर्म की ऊँची-ऊँची बातें करता है, वह बिना आत्म-प्रकाश के, अन्धकार में टकरा कर गिर जाता है। धर्म का रहस्य विवेक के बिना समझ में नहीं आ सकता। एक भारतीय ऋषि ने कहा भी है —

‘यस्तर्केणानुसन्धत्ते स धर्मं वेद नेतर ।’

अर्थात्—‘जो तर्क से किसी बात का पता लगाता है, वही धर्म को जानता है, दूसरा नहीं।’

गणधर गौतम ने भी उत्तराध्ययन सूत्र में कहा है —

‘पन्ना समिक्खए धम्मनत्त तत्त विणिच्छिय ।’

* वह सर्वदर्शी सर्वोत्कृष्ट ज्ञान जिसके द्वारा त्रिकालवर्ती अनन्तानन्त पदार्थों का एक साथ हस्तामलकवत् प्रत्यक्ष प्रतिभास होता है।

धर्मात्—“साधक की सहज बुद्धि ही धर्म-तत्त्व की सच्ची समीक्षा कर सकती है।”

वस्तुतः जीवन का निर्माण विचार के आधार पर ही होता है। विचार के बाद ही हम किसी प्रकार का व्यवहार करते हैं और विचार के लिए सर्वप्रथम विवेक की आवश्यकता होती है। यह सही धर्म-कर्म है या अनार्य-कर्म ? इस प्रश्न पर विचार करने के लिए सर्वप्रथम अपने विवेक-शुद्ध धर्म करण से ही उत्तर माँगना चाहिए।

जो किसान दिन भर जोटी से ऐसे तक पसीना बहाता है धर्म उत्पन्न करके संसार को देता है अपना सारा समय परिश्रम और जीवन कृषि के पीछे लगा देता है ऐसे धर्मोत्पादक और धर्मदाता को यदि धर्म अनार्य-कर्म कहें और उस धर्म को धारण ऐश्वर्यात्मक व विध्वंसि बिताने वाले धर्म स्वयं धर्म-कर्म होने का दावा करें मगर इस निराधार बात का किसी भी विवेकशील का धर्म-करण स्व स्वीकार कर सकता है ? धर्म बुद्धि का वह दास बनकर धर्म अपने को नष्ट-शून्य कर दें कि कृषि क्या प्रत्येक स्थिति में धर्म-कर्म हो सकती है ?

स्थानुभव के प्रतिरिक्त साक्ष्य-प्रमाणों की भी यदि आवश्यकता है तो उनकी भी कमी नहीं है।

उत्तराख्ययन सूत्र में उल्लेख है कि जो साधक अपना जीवन साधना में व्यतीत करता है जो सर्वत्र परकर्म के मार्ग पर चलता है और शुभ भावनाएँ रखता है वह अपनी मानव धातु समाप्त करके देवलोक में जाता है। देवलोक के जीवन

के लिए किसी ग्रन्थ, शास्त्र या महापुरुष के किसी वाक्य को खोजते फिरते हैं ? नहीं, क्योंकि उनके पास ज्ञान का वह अनुपम मर्चलाइट है, जिसके समक्ष सभी प्रकाश फीके पड़ जाते हैं। उन्हें किसी भी ग्रन्थ या पोथे को टटोलने की जरूरत ही नहीं होती।

इसी प्रकार जिसके पास विवेक-बुद्धि है, उसे कभी भी भटकने की आवश्यकता नहीं है। जिसकी दृष्टि यदि सम्यक् है और सत्य के प्रति सच्ची निष्ठा है तो वह किसी चीज के औचित्य का निर्णय स्वयं कर सकता है। मैं तो यहाँ तक कहता हूँ कि 'केवल-ज्ञान' से भी पहला नम्बर आत्मा के 'सहज-विवेक' का है, क्योंकि वही तो सबसे पहले जाग्रत होता है और अन्ततः आत्मा को केवल-ज्ञान का प्रकाश देता है। जो साधक विवेक का सहारा न लेकर धर्म की ऊँची-ऊँची बातें करता है, वह बिना आत्म-प्रकाश के, अन्धकार में टकरा कर गिर जाता है। धर्म का रहस्य विवेक के बिना समझ में नहीं आ सकता। एक भारतीय ऋषि ने कहा भी है —

“यस्तर्केणानुमन्वत्ते स धर्म वेद नेतर ।”

अर्थात्—‘जो तर्क से किसी बात का पता लगाता है, वही धर्म को जानता है, दूसरा नहीं।’

गणधर गौतम ने भी उत्तराध्ययन सूत्र में कहा है —

‘पन्ना समिक्खए धम्मतत्त तत्त विणिच्चिय ।’

★ वह सबदर्शी सर्वोत्कृष्ट ज्ञान जिसके द्वारा त्रिकालवर्ती अनन्तान्त पदार्थों का एक साथ हस्तामलकवत् प्रत्यक्ष प्रतिभास होता है।

धर्मात्— साधक की संज्ञा बुद्धि ही धर्म-तत्त्व की सच्ची समीक्षा कर सकती है।

वस्तुतः जीवन का निर्माण विचार के आधार पर ही होता है। विचार के बाव ही हम किसी प्रकार का साधरण करते हैं और विचार के लिए सर्वप्रथम विवेक की आवश्यकता होती है। मत बतौ धर्म-कर्म है या धनार्थ-कर्म ? इस प्रश्न पर विचार करने के लिए सर्वप्रथम अपने विवेक-बुद्धि मनुष्यकरण से ही उत्तर माँगना चाहिए।

जो किसान दिन भर छोटी से ऐसी तक पसीना बहाता है धन उत्पन्न करके उसार को देता है अपना सारा समय परिश्रम और जीवन कृषि के पीछे लगा देता है ऐसे प्रभोत्पादक और प्रभुवाता को यदि धर्म धनार्थ-कर्म कहें और उस धन को साकर ऐश-व्याधम से विभगी बिताने वाले धर्म स्वयं धर्म-कर्म होने का दावा करें मन्ना इस गिरा धार बात का किसी भी विवेकशील का मनुष्यकरण कब स्वीकार कर सकता है ? धर्म बुद्धि का गज कामकर मनुष्य को ताप-तीन कर देसे कि कृषि क्या प्रत्येक स्थिति में धनार्थ-कर्म हो सकती है ?

स्वानुभव के प्रतिरिक्त धार्मिक-प्रमाणों की भी यदि आवश्यकता है तो उनकी भी कमी नहीं है।

उत्तराध्यायन सूत्र में उल्लेख है कि जो साधक धर्मा जीवन साधना में व्यतीत करता है जो सर्वत्र सत्कर्म के मार्ग पर चलता है और शुभ भावनाएँ रखता है वह अपनी मानव धातु समाप्त करके देवलोक में जाता है। देवलोक के जीवन

के लिए किसी ग्रन्थ, शास्त्र या महापुण्य के किसी वाक्य को खोजते फिरते हैं ? नहीं, क्योंकि उनके पास ज्ञान का वह अनुपम सर्वलाइट है, जिसके ममद्य सभी प्रकाश फीके पड़ जाते हैं। उन्हें किसी भी ग्रन्थ या पोथे को टटोलने की जरूरत ही नहीं होती।

इसी प्रकार जिसके पास विवेक-बुद्धि है, उसे कही भी भटकने की आवश्यकता नहीं है। जिमकी दृष्टि यदि सम्यक् है और सत्य के प्रति सच्ची निष्ठा है तो वह किसी चीज के औचित्य का निर्णय स्वयं कर सकता है। मैं तो यहाँ तक कहता हूँ कि 'केवल-ज्ञान' से भी पहला नम्बर आत्मा के 'सहज-विवेक' का है, क्योंकि वही तो सबसे पहले जाग्रत होता है और अन्ततः आत्मा को केवल-ज्ञान का प्रकाश देता है। जो साधक विवेक का सहारा न लेकर धर्म की ऊँची-ऊँची बातें करता है, वह विना आत्म-प्रकाश के, अन्धकार में टकरा कर गिर जाता है। धर्म का रहस्य विवेक के विना समझ में नहीं आ सकता। एक भारतीय ऋषि ने कहा भी है —

यस्तर्कैणानुसन्धत्ते स धर्मं वेद नेतर ।”

अर्थात्—‘जो तर्क से किसी बात का पता लगाता है, वही धर्म को जानता है, दूसरा नहीं।’

गणधर गौतम ने भी उत्तराध्ययन सूत्र में कहा है —

‘पन्ना समिक्खए धम्मतत्त तत्त विणिच्चिय ।”

* वह सबदर्शी सर्वोत्कृष्ट ज्ञान जिसके द्वारा त्रिकालवर्ती अनन्तान्त पदार्थों का एक साथ हस्तामलकवत् प्रत्यक्ष प्रतिभास होता है।

प्रतीति—“साधक की सहज बुद्धि ही धर्म-तत्त्व की सच्ची समीक्षा कर सकती है।

वस्तुतः जीवन का निर्माण विचार के आधार पर ही होता है। विचार के माध्यम ही हम किसी प्रकार का प्रभावण करते हैं, और विचार के लिए सर्वप्रथम विवेक की आवश्यकता होती है। अतः सती धर्म-कर्म है या अनार्य-कर्म ? इस प्रश्न पर विचार करने के लिए सर्वप्रथम अपने विवेक-बुद्धि प्रत्यक्षकरण से ही उत्तर माँगना चाहिए।

जो किसान दिन भर बोटी से ऐसी तक पसीना बहाता है धर्म उत्पन्न करके संसार को देता है अपना सारा समय परिश्रम और जीवन कृषि के पीछे लगा देता है ऐसे प्रलोत्साहक और प्रवर्तता को यदि आप धर्म-कर्म कहें और उस प्रश्न को छाँटकर ऐश्वर्याश्रय से बिम्बनी बिठाने वाले आप स्वयं धर्म-कर्म होने का दावा करें अतः इस निर्णय-धार बात को किसी भी विवेकहीन का प्रत्यक्षण कब स्वीकार कर सकता है ? आप बुद्धि का गन्ध डालकर अथवा अपने को नाप-तौल कर देख कि कृषि क्या प्रत्येक स्थिति में अनार्य-कर्म हो सकती है ?

स्वानुभव के अतिरिक्त साक्ष्य-प्रमाणों की भी यदि आवश्यकता है तो उनकी भी कमी नहीं है।

उत्तराध्ययन मूल में उत्पन्न है कि जो साधक अपना जीवन साधना में व्यतीत करता है जो सर्वत्र उत्कर्म के मार्ग पर चलता है और मूल भावनाएँ रखता है वह अपनी मानव प्रायु समाप्त करके स्वर्गाश्रम में जाता है। धर्म-कर्म के जीवन

के पश्चात् वह कहाँ पहुँचता है ? यह बताने के लिए वहाँ ये गाथाएँ दी गई हैं —

खेत वत्सु हिरण्य च पसवो दास—पोरुस ।

चत्तारि कामखघाणि, तस्य से उववज्जइ ॥

मित्तव नाइव होइ, उच्चागोए य वण्णव ।

अप्पायके महापण्णे, अभिजाए जसो वले ॥

—उत्तरा० ३, १७-१८

उपर्युक्त गाथाओं में कहा गया है कि जो साधक देवलोक में जाते हैं, वे जीवन का पुनः प्रकाश प्राप्त करने के लिए वहाँ से कहाँ जन्म लेंगे ? उत्तर—जहाँ खेती लहलाती होगी । सब से पहला पद यह आया है कि उस साधक को खेत मिलेगा । उसे खेत की उपजाऊ भूमि मिलेगी, जिसमें वह सोने से भी बढकर जीवनकण-अन्न उत्पन्न करेगा ।

यहाँ सोने और चाँदी से भी पहले खेत की गणना की गई है । इस प्रकार जैन-परम्परा खेती-वाड़ी को पुण्य का फल मानती है । खेती-वाड़ी, खेत और जमीन यदि पाप का फल होता तो शास्त्रकार उसे पुण्य का फल क्यों बतलाते ?

उत्तराध्ययन सूत्र में आगे भी कहा है —

‘कम्मुणा वभणो होई, कम्मुणा होइ खत्तिओ ।

वइसो कम्मुणा होइ सुद्धो हवइ कम्मुणा ॥”

अर्थात्—कर्म से ही ब्राह्मण होता है, कर्म से ही क्षत्रिय होता है, कर्म से ही वैश्य होता है और कर्म से ही शूद्र भी होता है ।

यहाँ कर्म से वैश्य होना बतलाया गया है, परन्तु उस कर्म का निर्णय आप कैसे करेंगे ? कौन सा दया, पौषध आदि है, जो आप में से किसी को ब्राह्मण, किसी को क्षत्रिय, किसी

को वैश्य और किसी को ब्रूह बनाता है ? ब्राह्मण क्षत्रिय वैश्य और ब्रूह के रूप में बाँटने वाला कर्म कोन-सा है ? धार्मिक नियम और मर्यादाएँ तो सभी के लिए समान हैं और उनका फल भी सभी के लिए समान ही बताया गया है । कोई धार्मिक नियम या व्रत-कर्म ऐसा नहीं, जो किसी एक को ब्राह्मण और किसी दूसरे को वैश्य बनाता हो ।

तब फिर यहाँ 'कर्म' से क्या अभिप्राय है ? यह बात समझने के लिए हमें प्राचीन टीकाकारों की ओर मन्नत हासनी होगी । उत्तराख्ययन पर विस्तृत और प्राचीन टीका मिलाने वाले बालि-वेतास सान्स्याचार्य विक्रम की म्याण्डूकी धताब्दी में हुए है । उन्होंने अपना स्पष्ट चिन्तन जैन धनता के सामने रखा है । उन्होंने कम्मणा बहसो होइ' पद पर टीका मिलते हुए कहा है

“इवि-यहु-नासन-वाशिष्यादि कर्मणा वैश्यो भवति ।”

भगवद्गीता में भी यही बात स्पष्ट रूप से कही गई है —

इवि-वीरध-वाशिष्य वैश्यकर्मं त्वचाज्जम् ।

प्रामाणिक शास्त्रों का दिव्य-प्रकाश उपसम्ब होते हुए भी आज हम गसतफहमी के कारण कर्मों को समझने में गड़बड़ गए हैं लेकिन प्राचीन जैन और जैनतर साहित्य स्पष्ट बताते हैं कि इवि करना वैश्य वर्ण का ही कार्य था जो आज एकमात्र ब्राह्मण या प्रनायों के मत्ते मका जा रहा है ।

भगवान् महावीर ने भी इवि-कर्म करने वाले व्यक्तियों को वैश्य बताया है । भगवान् महावीर के पास माने

के पश्चात् वह कहाँ पहुँचता है ? यह बताने के लिए वहाँ पे गायाएँ दी गई हैं —

खेतं वत्सु हिरण्यं च पमवो दास—पोरुव ।

चत्तारि कामसधाणि, तत्थ से उववग्गइ ॥

मित्तव नाइव हाइ, उच्चागोए य वण्णव ।

अप्पायके महापण्णे, अभिजाए जसो वने ॥

—उत्तरा० ३, १७-१८

उपर्युक्त गाथाओं में कहा गया है कि जो साधक देवलोक में जाते हैं, वे जीवन का पुनः प्रकाश प्राप्त करने के लिए वहाँ से कहाँ जन्म लेंगे ? उत्तर—जहाँ खेती लहलाती होगी । सब से पहला पद यह आया है कि उस साधक को खेत मिलेगा । उसे खेत की उपजाऊ भूमि मिलेगी, जिसमें वह सोने से भी बढकर जीवनकण-अन्न उत्पन्न करेगा ।

यहाँ सोने और चाँदी से भी पहले खेत की गणना की गई है । इस प्रकार जैन-परम्परा खेती-वाड़ी को पुण्य का फल मानती है । खेती-वाड़ी, खेत और जमीन यदि पाप का फल होता तो शास्त्रकार उसे पुण्य का फल क्यों बतलाते ?

उत्तराव्ययन सूत्र में आगे भी कहा है —

‘कम्मुणा वमणो होई, कम्मुणा होइ सत्तिओ ।

वइसो कम्मुणा होइ सुइो हवइ कम्मुणा ॥”

अर्थात्—कर्म से ही ब्राह्मण होता है, कर्म से ही क्षत्रिय होता है, कर्म से ही वैश्य होता है और कर्म से ही शूद्र भी होता है ।

यहाँ कर्म से वैश्य होना बतलाया गया है, परन्तु उस कर्म का निणाय आप कैसे करेगे ? कौन सा दया, पौषध आदि है, जो आप में से किसी को ब्राह्मण, किसी को क्षत्रिय, किसी

धर्मों का इतना स्पष्ट विवरण हमारे सामने मौजूद है और त्याग का क्रम भी स्पष्ट रूप से धारा रखा रहे हैं। दुर्भाग्य से फिर भी कुछ लोग भ्रम में पड़े हुए हैं। यह कितना आश्चर्यजनक एवं सपपूर्ण है कि जो बात धर्म की भूमिका में छोड़ने की है उसे पहले की भूमिका में छोड़ देने का आग्रह किया जाता है और जो विषय पहले की भूमिका में त्यागने योग्य है उसका ठिकाना ही नहीं है। धर्म की जगह पगड़ी और पसड़ी की जगह धर्म सपेट कर हम अपने धर्मको देखचिस्ती की भाँति दुनिया की दृष्टि में हास्यास्पद बना रहे हैं।

धर्म और धर्म-कर्मों का विस्तृत विवरण प्रजापति सूत्र में भी दिया है। वहाँ धर्म-कर्मों के स्वल्प का निर्देशन करते हुए कुछ वाक्यों से क्रम निगलकर अन्त में 'ये धर्मों के लक्षण' कहकर सारा निबोध बतला दिया है। इसका सारांश यही है कि इस प्रकार के धर्म भी कर्म हैं जो धर्म-कर्म कहलाते हैं।

कुम्भकार के धर्म को भी वहाँ धर्म-कर्म बतलाया गया है। इससे धर्म प्रेमता कर सकते हैं कि धर्म-कर्म को धर्म-कर्म कहने का कोई कारण नहीं था। पर, इस गण गुजरे जमाने में कई नए टीकाकार पैदा हुए हैं जो उन पुराने धर्मियों की मान्यताओं और मगवान् महावीर के समय से ही जमी धाने वाली पवित्र परम्परा का तिलाजमी देने की धमक देता कर रहे हैं। जैन-जयत् के गुणगान एवं कार्तिकापी धर्मार्थ पुण्यपाद भी जवाहरसाहजी महाराज का जिन्होंने

वाले और व्रत ग्रहण करने वाले जिन प्रमुख श्रावकों का वर्णन उपासक दशाग सूत्र में आता है, उनमें कोई भी ऐसा नहीं था, जो श्रावक श्रवस्था में खेती-वाड़ी का धन्धा न करता हो। इससे आप स्वयं अनुमान लगा सकते हैं कि हमारी परम्परा हमें खेती के विषय में क्या निर्देश करती है ? वाणिज्य-व्यापार का नम्बर तो तीसरा है, वैश्य का पहला कर्म खेती और दूसरा कर्म पशु-पालन गिनाया गया है।

यहाँ एक बात ध्यान में रखना चाहिए कि बारह व्रत-धारी श्रावक की भूमिका तक तो खेती का कहीं भी निषेध नहीं है। इससे ऊपर की भूमिका प्रतिमाधारी श्रावक की भूमिका है। क्रमशः पहली, दूसरी, तीसरी आदि प्रतिमाओं को स्वीकार करने के बाद जब श्रावक आठवीं प्रतिमा को अंगीकार करता है, तब आरम्भ के कार्यों का परित्याग कर कृषि का त्याग करता है। इस सम्बन्ध में श्वेताम्बर और दिगम्बर-परम्परा के सभी आचार्य एक स्वर से समर्थन करते हुए कहते हैं* —

आरम्भ — कृष्यादि कर्म, तत्त्याग करोति ।”

अर्थात् — यहाँ आरम्भ से कृषि-कर्म आदि समझना चाहिए। उसका त्याग आठवीं प्रतिमा में होता है। इस तरह प्रतिमाधारी श्रावक आठवीं प्रतिमा में स्वयं कृषि करने का त्याग करता है और नौवीं प्रतिमा में कराने का भी त्याग कर देता है।

* देखिए — समन्तभद्र कृत 'रत्नकरण्डक श्रावकाचार और प्रवचन-सारोद्धार की सिद्धसेनीया वृत्ति।

शास्त्रों का इतना स्पष्ट विवरण हमारे सामने मौजूद है और त्याग का कम भी स्पष्ट रूप से साक्ष्य दिया रहे है दुर्भाग्य से फिर भी कुछ प्रोप भ्रम में पड़े हुए हैं। यह किशना धार्मिक-जनक एवं सदापूर्ण है कि जो बात धार्मिक की सुनिश्चिता में छोड़ने की है उसे पहले की भूमिका में छोड़ देने का धारण किया जाता है और जो विषय पहले की भूमिका में त्यागने योग्य है उसका ठिकाना ही नहीं है। पोटो की जगह पगड़ी और पगड़ी की जगह बोली सपेट कर हम अपने आपको सेवचिन्ती की भाँति दुनिया की दृष्टि में हास्यास्पद बना रहे हैं।

धर्म और अनार्य कर्मों का विस्तृत विवरण प्रज्ञापना सूत्र में भी दिया है। वहाँ धर्म-कर्मों के स्वल्प का निर्देशन करते हुए कुछ छोटे से कम मिलकर अन्त में वे धार्मिक तहप्यगारा कहकर सारा निचोड़ बतला दिया है। इसका सारांश यही है कि इस प्रकार के और भी कर्म हैं जो धर्म-कर्म कहाते हैं।

कुम्भकार के धर्मों को भी वहाँ धर्म-कर्म बतलाया गया है। इससे धार्मिक बन सकते हैं कि कृषि-कर्म को अनार्य कर्म कहने का कोई कारण नहीं था। पर, इस गए गुजरे जमाने में कई नए टीकाकार पैदा हुए हैं जो उन पुराने धार्मिकों की मान्यताओं और जगज्जगत् महावीर के समय से ही चली आने वाली पवित्र परम्पराओं का तिलांजलि देने को प्रयत्न प्रेषा कर रहे हैं। जैन-जगत् के गुणवत्ता एवं व्यक्तिकारी धार्मिक पुण्यपाद श्री अनाहतरमानजी महाराज को निन्दित

वाले और व्रत ग्रहण करने वाले जिन प्रमुख श्रावको का वर्णन उपासक दशाग सूत्र में आता है, उनमें कोई भी ऐसा नहीं था, जो श्रावक अवस्था में खेती-वाड़ी का धन्धा न करता हो। इससे आप स्वयं अनुमान लगा सकते हैं कि हमारी परम्परा हमें खेती के विषय में क्या निर्देश करती है ? वाणिज्य-व्यापार का नम्बर तो तीसरा है, वैश्य का पहला कर्म खेती और दूसरा कर्म पशु-पालन गिनाया गया है।

यहाँ एक बात ध्यान में रखना चाहिए कि बारह व्रत-धारी श्रावक की भूमिका तक तो खेती का कही भी निषेध नहीं है। इससे ऊपर की भूमिका प्रतिमाधारी श्रावक की भूमिका है। क्रमशः पहली, दूसरी, तीसरी आदि प्रतिमाओं को स्वीकार करने के बाद जब श्रावक आठवीं प्रतिमा को अंगीकार करता है, तब आरम्भ के कार्यों का परित्याग कर कृषि का त्याग करता है। इस सम्बन्ध में श्वेताम्बर और दिगम्बर-परम्परा के सभी आचार्य एक स्वर से समर्थन करते हुए कहते हैं—

आरम्भ —कृष्यादि कम, तत्त्याग करोति ।”

अर्थात्—यहाँ आरम्भ से कृषि-कर्म आदि समझना चाहिए। उसका त्याग आठवीं प्रतिमा में होता है। इस तरह प्रतिमाधारी श्रावक आठवीं प्रतिमा में स्वयं कृषि करने का त्याग करता है और नौवीं प्रतिमा में कराने का भी त्याग कर देता है।

‡देखिए—समन्तभद्र कृत रत्नकरण्डक श्रावकाचार और प्रवचन-सारोद्धार की सिद्धसेनीया वृत्ति।

व्यवसाय करता है तो वह प्रत्यारम्भ की भूमिका में है —

‘अल्पसाधककर्मवर्तिन आश्रयः ।’

सोती धारि कर्मों के धर्म-कर्म होने के सम्बन्ध में इनसे भण्डे और क्या प्रमाण हो सकते हैं ? सारांश यही है कि आश्रय की भूमिका ही प्रत्यारम्भ की भूमिका है । इसका रहस्य यही है कि आश्रय में विवेक होता है । वह जो भी काम करेगा उसमें विवेक की दृष्टि प्रकट रहेगा । आश्रय का हाथ वह प्रदत्त हाथ है कि जिसे वह छु से बच सोना बन जाए । आश्रय की भूमिका वह भूमिका है जिसमें विवेक का जादू है । यही जादू उसके कार्य को प्रत्यारम्भ बना देता है ।

प्रसन्नी नीच तो विवेक है । जहाँ विवेक नहीं है वहाँ खाली भी सावध कर्म है । यहाँ तक कि विवेक के प्रभाव में लेखन तथा वस्त्र धारि का व्यवसाय करना भी प्रत्यारम्भ नहीं होता ।

इस तरह हमें जीवन के प्रत्येक प्रश्न पर धर्म-कर्म और अधर्म-कर्म तथा प्रत्यारम्भ और महारम्भ का निर्णय कर लेना चाहिए । विवेक को त्याग कर यदि किसी एक ही पक्ष के झूठे को पकड़ कर हम चिन्ताते रहेगे तो हमारी समझ में कुछ भी नहीं आएगा और हम जीवन-कर्म को भी विवेक की दृष्टि में हेम सिद्ध कर देगे ।

प्राचीन परम्परा के आचार पर अपना स्पष्ट चिन्तन रखा, ऐसे ही कुछ टीकाकार उत्सूत्रप्ररूपी तक कहने का दुस्साहस करते हैं। खेती आर्य-कर्म नहीं है, इससे बढ़कर सफेद भूठ और क्या हो सकता है ?

शायद विक्रम की दूसरी या तीसरी शताब्दी में आचार्य उमास्वाति हुए हैं, जिन्होंने तत्त्वार्थ सूत्र पर स्वोपज्ञ भाष्य लिखा है। उन्होंने आर्य-कर्मों की व्याख्या करते हुए कहा है —

“कर्मणि यजनयाजनाध्ययनाध्यापनकृषिवाणिज्ययोनिपोषणवृत्तयः ।”

यह चिन्तन कहाँ से आया है ? उपर्युक्त प्रज्ञापना सूत्र के आधार पर ही यहाँ चिन्तन किया गया है।

आचार्य अकलक भट्ट ने (आठवीं शताब्दी) तत्त्वार्थ राजवार्त्तिक में अपना विशिष्ट चिन्तन जनता के समक्ष रखा। उन्होंने खेती-बाड़ी, चन्दन, वस्त्र आदि का व्यापार तथा लेखन-अध्यापन आदि उद्योगों को, सावद्य आर्य-कर्म बता-लाया है। इसका कारण बतलाते हुए वे कहते हैं —

“पठ्येतेऽविरतिप्रवणत्वात्सावद्यकर्मणि ।*”

यह छह प्रकार के आर्य अविरति के कारण सावद्य आर्य-कर्मों हैं, अर्थात्—ब्रती श्रावक की भूमिका से पहले ये सावद्यकर्मणि हैं। परन्तु बाद में ब्रती श्रावक होने पर जो मर्यादावद्ध खेती आदि कर्म करता है, लिखने-पढ़ने का

* आचार्य अकलक ने लेखन आदि के समान कृषि को सावद्यकर्म ही कहा है महामात्रय नहीं। कृषि को महारभ—महापाप कहने वाले सूक्ष्म दृष्टि से विचार करें।

ब्यवसाय करता है तो वह व्यापारम की भूमिका से है —

‘अस्यसुखं सुखमर्थित्वं पादकः ।’

सेवी यदि कर्मों के धार्य-कर्म होने के सम्बन्ध में इनसे प्रश्न
 और क्या प्रमाण हो सकते हैं ? सारांश यही है कि भावक की
 भूमिका ही अस्पारम्भ की भूमिका है । इसका रहस्य यही है
 कि भावक में विवेक होता है । वह जो भी काम करेगा
 उसमें विवेक की दृष्टि अवश्य रहेगी । भावक का हाथ वह
 अद्विष्ट हाथ है कि जिसे वह कुछ भी बस सोना बस पाए ।
 भावक की भूमिका वह भूमिका है जिसमें विवेक का बाहु
 है । यही बाहु उसके कार्य को अस्पारम्भ बना रहा है ।

असली चीज तो विवेक है। यहाँ विवेक नहीं है वहाँ
खेती भी साधन कर्म है। यहाँ तक कि चिबक के अभाव में
सेसन तथा बरतन आदि का व्यवसाय करना भी महारंज
नहीं होगा।

इस तरह हमें जीवन के प्रत्येक प्रश्न पर धर्म-कर्म और धर्मार्थ-कर्म तथा धर्मार्थ और महारथ का निर्णय करना चाहिए। विवेक को त्याग कर यदि किसी एक ही पक्ष के झुंटे को पकड़ कर हम चिन्ताओं में रहेंगे तो हमारी समझ में कुछ भी नहीं आएगा और हम धर्म-कर्म को भी बिना किसी दृष्टि में देख सिकड़ कर देंगे।



प्राचीन परम्परा के आधार पर अपना स्पष्ट चिन्तन रखा, ऐसे ही कुछ टीकाकार उत्सूत्रप्ररूपी तक कहने का दुस्साहस करते हैं। खेती आर्य-कर्म नहीं है, इससे बढ़कर सफेद भूठ और क्या हो सकता है ?

शायद विक्रम की दूसरी या तीसरी शताब्दी में आचार्य उमास्वाति हुए हैं, जिन्होंने तत्त्वार्थ सूत्र पर स्वोपज्ञ भाष्य लिखा है। उन्होंने आर्य-कर्मी की व्याख्या करते हुए कहा है —

“कर्मिणा यजनयाजनाध्ययनाध्यापनकृषिवाणिज्ययोनिपोषणवृत्तयः ।”

यह चिन्तन कहाँ से आया है ? उपर्युक्त प्रज्ञापना सूत्र के आधार पर ही यहाँ चिन्तन किया गया है।

आचार्य अकलक भट्ट ने (आठवीं शताब्दी) तत्त्वार्थ राजवार्त्तिक में अपना विशिष्ट चिन्तन जनता के समक्ष रखा। उन्होंने खेती-बाड़ी, चन्दन, वस्त्र आदि का व्यापार तथा लेखन-अध्यापन आदि उद्योगों को, सावद्य आर्य-कर्म बता-लाया है। इसका कारण बतलाते हुए वे कहते हैं —

“यद्यप्येतेऽविरतिप्रवणत्वात्सावद्यकर्मिणाः ।*”

यह छह प्रकार के आर्य अविरति के कारण सावद्य आर्य-कर्मी हैं, अर्थात्—व्रती श्रावक की भूमिका से पहले ये सावद्यकर्मि हैं। परन्तु बाद में व्रती श्रावक होने पर जो मर्यादाबद्ध खेती आदि कर्म करता है, लिखने-पढ़ने का

* आचार्य अकलक ने लेखन आदि के समान कृषि को सावद्यकर्म ही कहा है, महासावद्य नहीं। कृषि को महारभ—महापाप कहने वाले सूक्ष्म दृष्टि से विचार करें।

दूर तक घाने कदम बढ़ा चुका है और दूसरी ओर गृहस्थ अपनी अपने क्षेत्र में कदम बढ़ाकर बैठा ही है। फिर साधु का जीवन भी तो ऊँचा-नीचा है। उसकी भी अनेक श्रेणियाँ हैं।

इसी प्रकार गृहस्थ-जीवन की भी अनेक कक्षाएँ हैं। और उन कक्षाओं के भी कई तरह हैं। ऐसा नहीं है कि गृहस्थ छोटा है, बड़ा वह नगण्य है और बिप का टुकड़ा है। परित्यक्ति बड़ा गृहस्थ साधु की अपेक्षा नीचा होते हुए भी किसी बिप में अपेक्षाकृत ऊँचा है। जो गृहस्थ जीवन के मैदान में विवेक-पूर्वक चलता है जिसके हृदय में प्रत्येक प्राणी के लिए दया का भरना रहता है जो महान-हिसा से दूर रहकर अपनी जीवन-यात्रा तय कर रहा है वह अपने आसक्त के कर्तव्यों को दृढ़ता से पूरा कर रहा है। अपने ही वह भीने कर्मों से चलता हो पर अभीष्ट सत्त्व की ओर उसकी प्रति नियमित और निरन्तर अवस्थ है।

हमें अपनी पुरानी परम्परा की ओर भी दृष्टिपात कर लेना चाहिए। वह क्या कहती है? वह ऐसे गृहस्थ को जो अपनी जीवन मौका के साथ-साथ दूसरों की जीवन मौका को भी पार करता है कभी भी पापी और बिप का टुकड़ा नहीं बतला सकती। कुछ लोगों का ऐसा बिपार है कि गृहस्थ को अपनी रोटी कमाना पड़ती है वस्त्र छुटाना पड़ता है समय घाने पर अपने पड़ोसी समाज और राष्ट्र की रक्षा के लिए कठोर कर्तव्य भी धरा करना पड़ता है। इस लिए वह तो पाप में डूबा हुआ है। परन्तु हम यदि बुद्धि

— ५ :—

कृषि अल्पारम्भ है

प्रत्येक व्यक्ति को हिंसा और अहिंसा का मर्म समझना चाहिए । मनुष्य को अपने जीवन के प्रत्येक कार्य की ध्यान-दीन करनी चाहिए और देखना चाहिए कि कहाँ कितनी हिंसा हो रही है और कहाँ कितनी अहिंसा की साधना चल रही है ।

साधारणतया साधको के जीवन के दो भाग होते हैं—एक गृहस्थ-जीवन और दूसरा साधु-जीवन । गृहस्थ को अपने आदर्श गृहस्थ-जीवन की ऊँचाइयाँ प्राप्त करना है, और साधु को अपने शाश्वत क्षेत्र में जीवन के सर्वोच्च शिखर का स्पर्श करना है । ऐसी बात नहीं है कि साधु बनते ही उसके जीवन में पूर्णता आ जाती है । महाव्रतो को ग्रहण करने की प्रतिज्ञा करते ही जीवन में पूर्णता आ गई, ऐसा समझना सर्वथा भ्रमपूर्ण होगा । साधु भी अपने आप में अपूर्ण है और उसे शाश्वत जीवन की पूर्णता प्राप्त करना है । वस्तुतः पूर्णता हिमालय की सर्वोच्च चोटी है और साधु को वहाँ तक पहुँचने के लिए कठिन साधना अपेक्षित है ।

यह ठीक है कि साधु, श्रावक की अपेक्षा कुछ आगे बढ़ गया है, कुछ ऊँचा भी चढ़ चुका है, मजिल की राह पर

दूर तक घाने कदम बढ़ा चुका है और दूसरी ओर गृहस्थ भी अपने क्षेत्र में कदम बढ़ाकर चला ही है। फिर साधु का जीवन भी तो ऊँचा-नीचा है। उसकी भी प्रत्येक घण्टियाँ हैं।

इसी प्रकार गृहस्थ-जीवन की भी प्रत्येक कक्षाएँ हैं। और उन कक्षाओं के भी कई खंड हैं। ऐसा नहीं है कि गृहस्थ छोटा है पर वह नम्र है और बिप का टुकड़ा है। परिस्थिति बदल गृहस्थ साधु की प्रवेष्टा नीचा होते हुए भी किसी बिषय में प्रवेष्टाकृत ऊँचा है। जो गृहस्थ जीवन के मैदान में विवेक-पूरक चलाता है जिसके हृदय में प्रत्येक प्राणी के लिए दया का भरना बहुत है जो महा-हिंसा से दूर रहकर अपनी जीवन-यात्रा तय कर रहा है वह अपने आदक के कर्तव्यों को इन्तहा से पूरा कर रहा है। मन ही वह नीचे कदमों से चलता हो पर प्रतीष्ट लक्ष्य की ओर उसकी गति नियमित और निरन्तर प्रवर्तित है।

हम अपनी पुरानी परम्परा की ओर भाँव डिटिपाठ कर लेना चाहिए। वह क्या कहती है? वह ऐसे गृहस्थ को जो अपनी जीवन नीका के साव-साव दूसरों की जीवन नीका को भी पार करता है कभी भी पापी और बिप का टुकड़ा नहीं बनना सकती। कुल्ल मोर्षों का ऐसा विचार है कि गृहस्थ को अपनी रोटी कमाणी पड़ती है वस्त्र जुटाना पड़ता है समय घाने पर अपने पड़ोसी समाज और राष्ट्र की रक्षा के लिए कठोर कर्तव्य भी प्रया करना पड़ता है इस लिए वह तो पाप में डूबा हुआ है। परन्तु हम यदि कुछ

की कसौटी पर गृहस्थ-जीवन को कसकर देखें तो विदित होगा कि विवेकवान् गृहस्थ यदि साधु के गुणस्थानों से नीचा है तो प्रथम चार गुणस्थानों से ऊँचा भी है। सकुचित दृष्टिकोण होने के कारण दुर्भाग्य से हमारा ध्यान निचाई की ओर तो जाता है, पर ऊँचाई की ओर कभी नहीं जाता।

इसीलिए कुछ लोगो ने एक मनगढन्त सिद्धान्त निकाला है कि साधु की अपेक्षा गृहस्थ का स्तर नीचा है, इसलिए उसका सत्कार-सम्मान करना, उसकी सेवा-शुश्रूषा आदि करना, दूसरे गृहस्थ के लिए भी ससार का मार्ग है। वह हिंसा, असत्य, चोरी और कुशील का निन्दनीय मार्ग है और पतन की पगडंडी है। मेरे विचार से इस हीन विचार के पीछे अज्ञान चक्कर काट रहा है और विवेक की रोशनी नहीं है। सुपात्र और कुपात्र की अनेक भ्रमपूर्ण धारणाएँ भी इसी अज्ञान के कुपरिणाम हैं। गृहस्थ कुपात्र है, उसे कुछ भी देना धर्म नहीं है, साधु को देना ही एकमात्र धर्म है। इस प्रकार की कल्पनाएँ सकुचित विचारों द्वारा ही आ गई हैं। इस प्रकार एकान्तत छोटे-बड़े के आधार पर धर्म और अधर्म का निष्पक्ष निर्णय कभी नहीं हो सकता। आखिर साधु भी, जोकि छठे गुणस्थान में है, सातवें गुणस्थान वाले से नीचा है। इसी प्रकार सातवें गुणस्थान वाला आठवें गुणस्थान वाले से नीचा है। केवल-ज्ञानी की भूमिका से तो सभी सामान्य साधु नीचे ही हैं। हाँ, तो मैं पूछता हूँ कि तेरहवें गुणस्थान वाले अरिहन्त की भूमिका छोटी है या बड़ी ?

यदि बाह्य गुणस्थान से वह ऊँची है तो जोरहर्षे पुण्यस्थान से नीची भी है । जो इस प्रकार की अपेक्षाकृत ऊँचाई और निचाई मन ही रह परन्तु उसी का व्यय की चर्चा का आधार बनाने में कोई महत्व नहीं है । नीचे की भूमिकाओं का पार करके ऊँची भूमिका में प्रतिष्ठित होना ही महत्वपूर्ण बात है । अस्तु, हमें स्पष्टता चाहिए कि जीवन ऊपर की ओर गतिशील है या नीचे की ओर ? साधक कहीं नीचे की ओर तो नहीं खिसक रहा है ?

अब तनिक साधक की भूमिका पर विचार कीजिए । वह मिथ्यात्व के प्रगाढ़ प्रभाव को देखकर अतन्तानुबन्धी रूप तीव्र कषाय की फौलादी सीबार का लाभ कर अवस्था के असीम सानंद को पार करके और अपरिमित भोगों की निष्पत्तियों से ऊँचा उठकर आया है । उसने मिथ्यात्व की बुद्धि अन्विष्टा को तोड़ा है और वह पाहिंसा एवं सत्य के प्रसस्त मार्ग पर यथाशक्ति प्रगति कर रहा है । यह बात दूसरी है कि वह उच्च साधक की तरह तीव्र गति से बढ़ नहीं सकता मन्त्र यति से टहलता हुआ ही चलता है ।

सूक्ष्मज्ञान मूल में अथर्व और धर्म-जीवन के सम्बन्ध में एक बड़ी ही महत्वपूर्ण चर्चा चली है । वही स्पष्ट सब्यों में कहा गया है कि जो मिथ्यात्व और अकिर्तुता भावि में पड़े हैं वे धर्म-जीवन वाले नहीं हैं किन्तु जिन्होंने हिंसा और प्रसरण के बन्धन कुछ अंशों में तोड़ डाले हैं जो पाहिंसा और सत्य को हिष्कारी समझते हैं और असात्य भावि के बन्धनों को पूरी तरह तोड़ने की उच्च भावना रखते हैं और क्रमशः

की कसौटी पर गृहस्थ-जीवन को कसकर देखें तो विदित होगा कि विवेकवान् गृहस्थ यदि साधु के गुणस्थानों से नीचा है तो प्रथम चार गुणस्थानों से ऊँचा भी है। सकुचित दृष्टिकोण होने के कारण दुर्भाग्य से हमारा ध्यान निचाई की ओर तो जाता है, पर ऊँचाई की ओर कभी नहीं जाता।

इसीलिए कुछ लोगो ने एक मनगढन्त सिद्धान्त निकाला है कि साधु की अपेक्षा गृहस्थ का स्तर नीचा है, इसलिए उसका सत्कार-सम्मान करना, उसकी सेवा-शुश्रूषा आदि करना, दूसरे गृहस्थ के लिए भी ससार का मार्ग है। वह हिंसा, असत्य, चोरी और कुशील का निन्दनीय मार्ग है और पतन की पगडंडी है। मेरे विचार से इस हीन विचार के पीछे अज्ञान चमकर काट रहा है और विवेक की रोशनी नहीं है। सुपात्र और कुपात्र की अनेक भ्रमपूर्ण धारणाएँ भी इसी अज्ञान के कुपरिणाम हैं। गृहस्थ कुपात्र है, उसे कुछ भी देना धर्म नहीं है, साधु को देना ही एकमात्र धर्म है। इस प्रकार की कल्पनाएँ सकुचित विचारों द्वारा ही आ गई हैं। इस प्रकार एकान्तत छोटे-बड़े के आधार पर धर्म और अधर्म का निष्पक्ष निर्णय कभी नहीं हो सकता। आखिर साधु भी, जोकि छठे गुणस्थान में है, सातवें गुणस्थान वाले से नीचा है। इसी प्रकार सातवें गुणस्थान वाला आठवें गुणस्थान वाले से नीचा है। केवल-ज्ञानी की भूमिका से तो सभी सामान्य साधु नीचे ही हैं। हाँ, तो मैं पूछता हूँ कि तेरहवें गुणस्थान वाले अरिहन्त की भूमिका छोटी है या बड़ी ?

यदि बारूक गुणस्थान से वह ऊँची है तो जोरहूँ गुणस्थान से नाची भी है । ताँ इस प्रकार की अपेक्षाकृत ऊँचाई घोर निचाई भरे ही रहे परन्तु उसी का व्यपकी चर्चा का आधार बनाने में कोई महत्त्व नहीं है । नीचे की भूमिकाओं को पार करके ऊँची भूमिका में प्रतिष्ठित होना ही महत्त्वपूर्ण बात है । मस्तु, हमें दखना चाहिए कि जीवन ऊपर की घोर गतिशील है या नीचे की घोर ? साधक कही नीचे की घोर तो नहीं खिचक रहा है ?

अब तनिक साधक की भूमिका पर विचार कीजिए । वह मिथ्यात्व के प्रगाढ़ अंधकार को धक्कर अनन्तानुबन्धी रूप तीव्र कषाय की कौमादी दीवार को नाथ कर, अस्त के असीम सागर को पार करके घोर अक्षयिमित भोगों की सिप्ताओं से ऊँचा उठकर आया है । उसने मिथ्यात्व की दुमछ प्रन्थियों को तोड़ा है और वह पहिना एव सत्य के प्रचस्त मार्ग पर यथाशक्ति प्रगति कर रहा है । यह बात दूसरी है कि वह उच्च साधक की तरह तीव्र गति से दौड़ नहीं सकता मग्न गति से टहलता हुआ ही चलता है ।

सूत्रज्ञान मूल में अथम और अर्ध-जीवन के सम्बन्ध में एक बड़ी ही महत्त्वपूर्ण चर्चा जनी है । वहाँ स्पष्ट शब्दों में कहा गया है कि जो मिथ्यात्व और अविर्तित आदि में पड़े हैं वे धार्य-जीवन वाले नहीं हैं किन्तु जिन्होंने हिंसा और असत्य के बन्धन कुछ अंशों में तोड़ बाँध हैं, जो पहिंसा और सत्य को हितकारी समझते हैं और असत्य भावि के बन्धनों को पूरी तरह तोड़ने की उच्च भावना रखते हैं और कमजोर

तोड़ते भी जाते हैं, वे गृहस्थ श्रावक भी आर्य हैं। उनका कदम ससार के शृंगलावद्ध मार्ग की ओर है या मोक्ष के मुक्ति मार्ग की ओर ? सहज विवेक-बुद्धि से विचार करने वाला तो अवश्य ही कहेगा—मोक्ष की ओर। ऐसे गृहस्थ के विषय में ही सूत्रकृताग कहता है —

“एतं ठाणं आरिणं जाव सच्चदुस्सवणीणमग्गे एतत्तस्मिं साहु ।*”

जो यह गृहस्थ-धर्म की प्रशंसा में आर्य एवं एकान्त सम्यक् आदि की बात कही है, वही सर्व विरति साधु के लिए भी कही गई है।

कदाचित् आप कहेंगे—कहाँ गृहस्थ और कहाँ साधु ? साधु की तरह गृहस्थ एकान्त आय कैसे हो सकता है ? इस प्रश्न का उत्तर देने के लिए मुझे आपसे एक प्रश्न करना होगा। मैं पूछता हूँ—गृहस्थ श्रावक मर कर कहाँ जाता है ?

‘देवलोक में ।’

‘और साधु ?’

‘छठे से ग्यारहवें गुणस्थान वाला साधु भी मरने के बाद देवलोक में जाता है ।’

इस प्रकार जैसे दोनों की गति देवलोक की है, उसी प्रकार दोनों में एकान्त आर्यत्व भी है। इसका मूल कारण यही है कि श्रावक का दृष्टिकोण साधु की भाँति परम सत्य की ओर है, बघनों के पाश को तोड़ने की ओर ही है।

जबकि सूत्रकृताग के क्रिया स्थानक में, जहाँ क्रियाओं का वर्णन है, गृहस्थ को साधु की भाँति ही एकान्त आर्य बताया

है तब ऐसी स्थिति में यदि साधु भोजनार्थ क्रियार्थ करे तो पाप नहीं और यदि श्रावक वही निवर्तक-पूर्वक भोजनार्थ क्रियार्थ करे तो एकान्त पाप ही पाप बिस्माना भया किस प्रकार शास्त्र संगत हो सकता है ? वही कार्य करता हुआ श्रावक पापी और कुपाय कैसे हो गया ? इस पर हमें निम्नलिखितपूर्वक विचार करना होगा ।

पाप करना एक बीज है और पाप हो जाता दूसरी बीज है । पाप तो साधु से भी होना सम्भव है । वह भी कभी किसी प्रवृत्ति में भूम कर बैठता है । पर, वह नहीं कहा जा सकता कि साधु जान-बूझकर पाप करता है । वास्तव में वह पाप करता नहीं है अपितु हो जाता है । इसी प्रकार श्रावक भी कुछ प्रयत्नों में तटस्थ वृत्ति लेकर रहता है । परिस्थिति-बश उसे श्रावक बनना भी होता है परन्तु वह प्रसन्नभाव से नहीं उदासीन भाव से सूत्र में हेम समझता हुआ करता है । यद्यपि कोई गृहस्थ आसक्ति भाव से श्रावक नाहि पाप कर्म करता है पाप कर्म के लिए उत्साहित होकर कर्म रचता है तो वह अनार्य है तथापि जो गृहस्थ काम तो करता है पर उसमें मिथ्याहृष्टि वसी आसक्ति नहीं रचता वह उसमें से आसक्ति के बिना जो कुछ प्रयत्नों में कम करता जाता है तो वह अनार्य नहीं कहा जा सकता । यदि ऐसा न होता तो भगवान् उसे एकान्त सम्बन्ध एवं धर्म क्यों कहते ?

इतना समझ लेने पर सब भूल विषय पर धारण और विचार कीजिए । एक और भगवान् ने श्रावक के जीवन को

तोड़ते भी जाते हैं, वे गृहस्थ श्रावक भी आर्य हैं। उनका कदम ससार के शृंगलावद्ध मार्ग की ओर है या मोक्ष के मुक्ति मार्ग की ओर ? सहज विवेक-बुद्धि से विचार करने वाला तो अवश्य ही कहेगा—मोक्ष की ओर। ऐसे गृहस्थ के विषय में ही सूत्रकृताग कहता है —

“एस ठाणें आरिए जाव सच्चदुक्खरहोणमग्ग एगनसम्मै साहु ।”

जो यह गृहस्थ-धर्म की प्रशंसा में आर्य एवं एकान्त सम्यक् आदि की बात कही है, वही सर्व विरति साधु के लिए भी कही गई है।

कदाचित् आप कहेंगे—कहाँ गृहस्थ और कहाँ साधु ? साधु की तरह गृहस्थ एकान्त आर्य कैसे हो सकता है ? इस प्रश्न का उत्तर देने के लिए मुझे आपसे एक प्रश्न करना होगा। मैं पूछता हूँ—गृहस्थ श्रावक मर कर कहाँ जाता है ?

‘देवलोक में ।’

‘और साधु ?’

‘छठे से ग्यारहवें गुणस्थान वाला साधु भी मरने के बाद देवलोक में जाता है ।’

इस प्रकार जैसे दोनों की गति देवलोक की है, उसी प्रकार दोनों में एकान्त आर्यत्व भी है। इसका मूल कारण यही है कि श्रावक का दृष्टिकोण साधु की भाँति परम सत्य की ओर है, बघनों के पाश को तोड़ने की ओर ही है।

जबकि सूत्रकृताग के क्रिया स्थानक में, जहाँ क्रियाओं का वर्णन है, गृहस्थ को साधु की भाँति ही एकान्त आर्य बताया

विचार प्रवाह से यह भी कहा जा सकता है कि 'मानन्व' महारथी या धीर कृपि कार्य उसके परिवार का परम्परागत धम्मा था । किन्तु आवक बनने के बाद उसने कृपि-मोक्ष भूमि की मर्यादा निर्धारित की और शेष का त्याग कर दिया ।

इस रूपन का स्पष्ट अनिश्चय यही हुआ कि बेटी महारंभ तो है, परन्तु उसकी मर्यादा की जा सकती है ? वरन्तु क्या कहीं महारंभ की भी मर्यादा हो सकती है ? प्रश्नवा महारंभ की मर्यादा करने के बाद भी क्या कोई अशुभती आवक की कोटि में गिरा जा सकता है ? महारंभ की मर्यादा करने पर यदि आवक की कोटि प्राप्त की जा सकती है तो बच-खासा की मर्यादा करने बाधा भी आवक की कोटि में घातानी से जा सकेगा । यदि भगवान् महावीर के पास कोई शक्ति धारक कहता—प्रभो ! मैं सी कसाई बाने बना रहा हूँ और अभी तक आवक की भूमिका में नहीं जा सका हूँ । अब मैं मर्यादा करना चाहता हूँ कि सी से अधिक बच-खासाएँ नहीं बनाऊँगा । मुझे सी से अधिक बच-खासाओं का त्याग करा दीजिए और अपने अशुभती आवक-संघ की सदस्यता प्रदान कीजिए । तो क्या भगवान् उसे अपने अशुभती आवक-संघ के सदस्यों में परिचालित कर सकते थे ? कदापि नहीं । उस घबराहट पर भगवान् यही कहते—अशुभती आवक का पद प्राप्त करने से पहले तुम्हें महारंभ का पूरी तरह त्याग करना होगा । तात्पर्य यही है कि बच-खासा, कुएँ के घड़े, वेस्त्राभय या कुराव की भट्टियाँ बनाकर और उनकी

एकान्त सम्यक् आर्य-जीवन कहा है और दूसरी ओर आप खेती-वाड़ी का घन्घा करने वाले श्रावक को अनार्य ममभते हैं । ये दोनों एक-दूसरे के परस्पर विरोधी बातें कैसे मेल खा सकती हैं ? आप दिन को दिन भी कहें और साथ ही उसे रात भी कहते जाएँ, भला यह असंगत बात, बुद्धि कैसे स्वीकार कर सकती है ? श्रावक की भूमिका अल्पारम्भ की है, महारम्भ की नहीं । महारम्भ का मतलब है—घोर हिंसा और घोर पाप । महारम्भी की गति नरक है, यह बात शास्त्रों में स्पष्ट रूप से कही है —

“महारम्भयाए, महापरिगृहयाए, पश्चिदियवहेण, कुणिमाहारेण ।”

—श्रीष्पातिक सूत्र

यहाँ नरक-गति के चार कारणों में पहला कारण महारम्भ कहा गया है । आप एक ओर तो श्रावक को अल्पारम्भी स्वीकार करते हैं और दूसरी तरफ खेती-वाड़ी करने के कारण उसे महारम्भी की उपाधि से भी विभूषित करते जाते हैं । भला, यह विपरीत भाव कैसे युक्ति संगत कहलाएगा ।

आपको मालूम होगा, गृहस्थ-जीवन में ‘आनन्द’ ने जो किया, वह एक आदर्श की चीज थी । ‘आनन्द’ जैसा उच्च एवं आदर्श जीवन व्यतीत करने वाला श्रावक महारम्भ का कार्य नहीं कर सकता था । ‘आनन्द’ श्रावक-अवस्था में भी खेती करता था, इस बात को अस्वीकार नहीं किया जा सकता । ‘आनन्द’ श्रावक था, अतएव अल्पारम्भी था । फिर भी वह खेती करता था, इसका फलितार्थ यही है कि खेती श्रावक के लिए अनिवार्यतः वर्जनीय नहीं है, वह अल्पारम्भ में ही है ।

विचार प्रवाह में यह भी कहा जा सकता है कि 'भानम्भ' महारंभी या और कृषि कार्य उसके परिवार का परम्परागत व्यवसाय था । किन्तु आवश्यक बनने के बाद उसने कृषि-सोम्य भूमि की मर्यादा निर्धारित की और शेष का त्याग कर दिया ।

इस कथन का स्पष्ट अभिप्राय यही हुआ कि बेटी महारंभ तो है, परन्तु उसकी मर्यादा की जा सकती है । परन्तु क्या कहीं महारंभ की भी मर्यादा हो सकती है ? भयाना महारंभ की मर्यादा करने के बाद भी क्या कोई भगुवती आवश्यक की कोटि में बिना जा सकता है ? महारंभ की मर्यादा करने पर यदि आवश्यक की कोटि प्राप्त की जा सकती है तो बच-खाना की मर्यादा करने वाला भी आवश्यक की कोटि में आसानी से जा सकेगा । यदि भगवान् महावीर के पास कोई व्यक्ति थाकर कहता—प्रभा । मेरी कसौटी खाने जाता रहा है और अभी तक आवश्यक की भूमिका में नहीं जा सका है । अब मैं मर्यादा करना चाहता हूँ कि मैं से अधिक बच-खानाएँ नहीं बनाऊँगा । मुझे तो से अधिक बच-खानाओं का त्याग करना हीबिए और अपने भगुवती आवश्यक-सुख की सरस्यता प्रदान कीबिए । तो क्या भगवान् उसे अपने भगुवती आवश्यक-सुख के सदस्यों में परिगणित कर सकते थे ? कदापि नहीं । उस अवसर पर भयाना यही कहते—भगुवती आवश्यक का पर प्राप्त करने से पहले तुम्हें महारंभ का पूरी तरह त्याग करना होगा । तात्पर्य यही है कि बच-खाना, सुख के अन्तरे, वेस्वामय या शराब की पहिनी बनाकर और उनकी

कुछ मर्यादा बाँध कर यदि कोई अणुव्रती श्रावक का स्थान प्राप्त करना चाहे तो वह प्राप्त नहीं कर सकता । ऐसा होना कदापि सम्भव नहीं है ।

इस प्रकार की मर्यादाएँ तो प्रायः होती ही रहती हैं । पञ्जाब में जब हम यात्रा करते हैं और कोई मासाहारी या शिकारी गृहस्थ मिलता है तो उसे मासाहार या शिकार को छोड़ने का उपदेश देने हैं । यदि वह पूरी तरह नहीं छोड़ता तो वृद्धि न करने की सलाह देते हैं । परन्तु क्या इससे उसका गुण-स्थान बदल गया ? एक हजार हरिण मारने वाला यदि पाँच-सौ हरिणों तक ही अपनी मर्यादा स्थापित कर ले, तो भले ही उसे कल्याण की धुँधली राह मिली हो, किन्तु इतने मात्र से उसको अणुव्रती श्रावक की भूमिका नहीं मिल सकती ।

कृपि के सम्बन्ध में विचार करते समय हमें भगवान् आदिनाथ को स्मरण रखना चाहिए । पहले कल्प-वृक्षों से युगलियों का निर्वाह हो जाता था । उस समय उनके सामने अन्न का कोई सकट नहीं था । भले ही युगलियाँ तीन पल्योपम की आयु वाले हो, परन्तु अन्तिम समय में ही उनके सन्तान होती थी, अर्थात्—पहला जोड़ा जब विदा होने लगता, तब उधर दूसरा जोड़ा उत्पन्न होता था । इसलिए उनकी संख्या में कोई विशेष अन्तर नहीं होता था । परन्तु भगवान् ऋषभ-देव के समय में कल्प-वृक्ष, जो उत्पादन के एकमात्र साधन थे, घटने लगे और जन-संख्या बढ़ने लगी । अतएव कल्प-वृक्षों से उनकी आवश्यकताओं की पूर्ति में बाधा उपस्थित हो

नहीं । जहाँ उत्पादन कम है और खाने वाले अधिक हो जाते हैं वहाँ संघर्ष अभिवाय है ।

नस पर पानी भरने के लिए तू-तू मी-मी क्यों होती है ? कारण यही है कि पानी कम जाता है और उसके भी जल्दी नश्व हो जाने का डर रहता है और लोगों को भावभ्रमकता अधिक होती है । इसीलिए घाघस में लड़ाई-झगड़े होते ॥ और कभी-कभी भयंकर दुर्घटना का रूप धारण कर लेते हैं । एक चाहता है मैं पहले मरू और दूसरा चाहता है कि सबसे पहले मैं भूँ । परन्तु जब से परिपूर्ण क्षणों पर ऐसा नहीं होता । वहाँ बितना बाह्य उतना पानी मिल सकता है अतएव संघर्ष तथा दुर्घटना की स्थिति ऐसा नहीं होती । वहाँ अभाव होता है और भरण-पोषण के सामान पर्याप्त नहीं होते वहाँ संघर्ष तथा दुर्घटनाएँ हुमा करती हैं । परन्तु वहाँ उत्पादन अधिक होता है और उपभोक्तियों की संख्या कम हो वहाँ अभावसूचक संघर्ष नहीं होता न वहाँ विषमता ही प्रबलित होती है और न संघर्षवृत्ति ही बनपती है ।

हाँ तो हमें सोचना यह है कि सुखों मरते और संकट में पड़े हुए मुगलियों को समझाना आदिनाथ ने जो जेती करना और दूसरे धन्य करना सिखाया वह क्या था ? उत्पादन की कला सिखाकर उन्होंने हिंसा को बढ़ाया या अहिंसा की राह बतलाई ? उन्होंने ऐसा करके जीवन-दान दिया या पाप-कर्म किया ?

इस सम्बन्ध में मुझे याद से यही कहना है कि केवल दान देना ही अहिंसा नहीं है परन्तु यदि कोई रचनात्मक

मनोवृत्ति वाला व्यक्ति समाज के कल्याण तथा राष्ट्र की समृद्धि के लिए उत्पादन में वृद्धि करता है, समाज और राष्ट्र की प्राथमिक आवश्यकताओं की पूर्ति में सक्रिय सहयोग देता है भूख से तड़पते अस्त व्यक्तियों के दुख-दर्द को मिटाने के लिए उत्पादन की कला बताता है, तो वह भी एक प्रकार का दान है और वह दान भी अहिंसा का ही एक सुनिश्चित मार्ग है ।❧

कल्पना कीजिए—एक मनुष्य नदी में डूब रहा है । वह तैरना नहीं जानता, किन्तु आप तैरना जानते हैं और झटपट उसे निकाल देते हैं । इस प्रकार आप जब तब डूबते हुएों का उद्धार करते रहते हैं, किन्तु किसी को तैरना नहीं सिखाते हैं । एक दूसरा व्यक्ति है, जो तैराक है और डूबते हुएों को देखते ही निकाल लेता है, साथ ही उसे तैरने की कला भी सिखाता है । इन दोनों में किस का कार्य अधिक महत्वपूर्ण है ?

‘तैरना सिखाने वाले का ।’

बिल्कुल ठीक है , क्योंकि तैराक अपने सामने डूबते को तो निकाल सकता है, परन्तु यदि वह व्यक्ति फिर कही अन्यत्र डूब जाए तो कौन निकालने आएगा ? वह कहाँ-कहाँ उसके पीछे लगा रहेगा ? यदि वह तैरने की कला भी उसे सिखा देता है और स्वावलम्बी बना देता है तो वह कही भी नहीं डूबेगा और सदैव निर्भय रहेगा । वह स्वयं तैर सकेगा, दूसरों को

❧ कलाद्युपायेन प्राप्तसुखवृत्तिकस्य चौर्यादिव्यसनासक्तिरपि न स्यात् ।

—जम्बूद्वीप प्रज्ञप्ति टीका, २ वक्षस्कार

तेरना सिखाएगा और यथावसर यत्र-तत्र दूबते हुए मनुष्यों को भी बचा सकेगा । यदि कोई छेदाक दूसरों को तेरना न सिखाएगा और सिर्फ दूबने वालों को पकड़-पकड़ कर निकाला ही करेगा तो दूबने वालों को बचाने की बटिस समस्या कभी हल न होगी ।

आपके घर पर कोई स्वामी आई आया है । वह उस समय बड़े संकट में है क्योंकि उसके घर में धन के लाले पड़ रहे हैं । और वह बच्चे से प्रसन्न है । उस यवसर पर आपने उसे तत्कालिक सहायता दी क्योंकि—बो-एक बार भोजन कर दिया । पर, क्या इतना करने मात्र से उसके जीवन निर्वाह की समस्या हल हो गई ? उसके सामने दूसरे ही दिन फिर वही भूख की संकटपूर्ण समस्या कभी होगी । इसके विपरीत किसी भाई ने उसे बुझी रोख कर और दया से प्रेरित होकर किसी काम पर लगा दिया कोई व्यवसाय सिखा दिया और अपने पैरों पर खड़ा कर दिया । तो पहले की अपेक्षा दूसरा व्यक्ति अधिक उपकारक गिना जाएगा ।

इसीलिये देश के नेतायण प्रायः अपने भाषणों में नव-युवका को अपने देश के महत्वपूर्ण उद्योग सीखने की प्रेरणा देते हैं । उद्योगों का विकास करते हैं और देश की धार्मिक तथा लाघ समस्या को हल करते हैं । इसी को कहते हैं तेरने की कला मिलाना ।

वस्तुतः भगवान् ऋषभदेव ने भी उन युगलियों को तेरने की कला सिखाई थी । उनके समय में मनुष्यों की संख्या बढ़ रही थी । इधर माँ-बाप भी जीवित रहते थे और

मनोवृत्ति वाला व्यक्ति समाज के कल्याण तथा राष्ट्र की समृद्धि के लिए उत्पादन में वृद्धि करता है, समाज और राष्ट्र की प्राथमिक आवश्यकताओं की पूर्ति में सक्रिय सहयोग देता है भूख से तड़पते अस्त व्यक्तियों के दुख-दर्द को मिटाने के लिए उत्पादन की कला बताता है, तो वह भी एक प्रकार का दान है और वह दान भी अहिंसा का ही एक सुनिश्चित मार्ग है ।❧

कल्पना कीजिए—एक मनुष्य नदी में डूब रहा है । वह तैरना नहीं जानता, किन्तु आप तैरना जानते हैं और झटपट उसे निकाल देते हैं । इस प्रकार आप जब तब डूबते हुएों का उद्धार करते रहते हैं, किन्तु किसी को तैरना नहीं सिखलाते हैं । एक दूसरा व्यक्ति है, जो तैराक है और डूबते हुएों को देखते ही निकाल लेता है, साथ ही उसे तैरने की कला भी सिखाता है । इन दोनों में किस का कार्य अधिक महत्वपूर्ण है ?

‘तैरना सिखाने वाले का ।’

विल्कुल ठीक है , क्योंकि तैराक अपने सामने डूबते को तो निकाल सकता है, परन्तु यदि वह व्यक्ति फिर कहीं अन्यत्र डूब जाए तो कौन निकालने आएगा ? वह कहाँ-कहाँ उसके पीछे लगा रहेगा ? यदि वह तैरने की कला भी उसे सिखा देता है और स्वावलम्बी बना देता है तो वह कहीं भी नहीं डूबेगा और सदैव निर्भय रहेगा । वह स्वयं तैर सकेगा, दूसरों को

❧ कलाद्युपायेन प्राप्तसुखवृत्तिस्य चौर्यादिव्यसनामक्षितरपि न स्यात् ।

—जम्बूद्वीप प्रज्ञप्ति टीका, २ वक्षस्कार

संकुचित इष्टिकोण के कारण यह मासका की जा सकती है कि क्या भगवान् ऋषभदेव उन्हें भोजन नहीं दे सकते थे ? जबकि देव और उनका अधिपति स्वयं इन्द्र उनकी आज्ञा में था । वे आज्ञा देते तो उन्हें भोजन मिलने में क्या देर लग सकती थी ? परन्तु ऐसा करने से पृथ्वी को प्राणस्यक्तताएँ तब तक पूरी होनी रहती जब तक भगवान् रहते । इसीलिए भगवान् ने सोचा—मेरे जाने के बाद बही इन्द्र सचय सड़ाई-झाड़ा और मारकाट मचेगी । फिर बही समस्या बड़ी होगी । अतएव भगवान् ने उन्हें हाथों से परिश्रम करना सिखाया । उन्होंने कहा—‘तुम्हारे हाथ स्वयं तुम्हारी छवि का सुन्दर निर्माण कर सकते हैं और यह निमाण तुम्हारे सुन्दर जीवन का आधार होना ।

इस प्रसंग पर मुझे अर्बुद बेद-काशीन एक वैदिक ऋषि की बात याद आ रही है जिसने कहा था —

‘अथ ॥ इतो बभूव भगवान् अथ मे बभूवतरः ।

अर्थात्—‘यह मेरा हाथ ही भगवान् है बल्कि मेरा हाथ भगवान् से भी बड़ कर है । वास्तव में हाथ ही महान् ऐश्वर्य का सकार है यदि उसकी उपयोगिता को मनी-माँति समझ लिया जाए !

इस प्रकार भगवान् ने पुत्रियों के हाथों से ही उनकी अपनी समस्या सुसम्झई । वे तो यहाँ तक कहता हूँ—भगवान् ने केवल उन पुत्रियों की समस्या को ही नहीं सुसम्झया बल्कि प्राण के मानव-जीवन की अटल समस्या को भी अधिकारपूर्वक हल किया है । भगवान् की इस अपरिमित अनुकम्पा के प्रति

उधर सन्तान की सख्या में भी निरन्तर वृद्धि हो रही थी। केवल एक जोड़ा सन्तान उत्पन्न होने का प्राकृतिक नियम उस समय टूट गया था, फलतः सन्तानें बढ़ चली थीं। स्वयं ऋषभदेव भगवान् के सौ पुत्र और बहुत-से प्रपुत्र थे। परन्तु दूसरी ओर कल्प-वृक्षों में, अर्थात्—उत्पादन के माघन में कमी होती जा रही थी। यदि उस समय का इतिहास पढ़ेंगे तो आपको मालूम होगा कि जिन युगलियों को पहले वैर-विरोध ने कभी छुआ तक न था, वे भी खाद्य के लिए आपस में गाली-गलौज करने लगे, जिससे परस्पर द्वन्द्व होने लगे थे। लाखों वर्षों तक कल्प-वृक्षों का वटवारा नहीं हुआ था, किन्तु अब वह भी होने लगा और वृक्षों पर अपना-अपना पहरा बिठाया जाने लगा। एक जत्या दूसरे जत्ये के कल्प वृक्ष से फल लेने आता तो सघर्ष हो जाता। एक वर्ग कहता—यह कल्प-वृक्ष मेरा है, मेरे सिवा इसे दूसरा कौन छू सकता है? दूसरा वर्ग कहता—यह मेरा है, अन्य कोई इसके फल नहीं ले सकता। उस समय मव के मुख पर यही स्वर गूँज रहा था—मैं पहले खाऊँगा। यदि तू इसे ले लेगा, तो मैं क्या खाऊँगा?

इस प्रकार सग्रह-वृत्ति बढ़ने लगी थी। उस समय यदि भगवान् ऋषभदेव सरीखे मानवता के कुशल कलाकार प्रकट न होते, तो युगलिये आपस में लड़-झगड़ कर ही समाप्त हो जाते। भगवान् ने उन्हें मानव-जीवन की सच्ची राह बतलाई और अपने सदुपदेश से उनके सघर्ष को समाप्त करने का सफल प्रयत्न किया।

संकुचित हस्तिकोण के कारण यह घासका की जा सकती है कि क्या ममबान् श्रमभरेव उन्हें भोजन नहीं दे सकते थे ? जबकि वेव और उनका अभिपति स्वयं एव उनकी आज्ञा में था । वे आज्ञा देते तो उन्हें भोजन मिलने में क्या देर लग सकती थी ? परन्तु ऐसा करने से सूखा की आवश्यकताएँ तब तक पूरी होती रहती जब तक ममबान् रहते । इसीलिए ममबान् ने सोचा—मेरे जाने के बाद वही वृद्ध सचय सड़ाई-झाड़ा और मारकाट मचेगी । फिर वही समस्या बड़ी होगी । यतएव ममबान् ने उन्हें हाथों से परिचय करना सिखाया । उन्होंने कहा—‘तुम्हारे हाथ स्वयं तुम्हारी छवि का सुन्दर निर्माण कर सकते हैं और यह निर्माण तुम्हारे सुखद जीवन का आधार होगा ।

इस प्रसंग पर मुझे प्रबन्ध वेद-कालीन एक वैदिक ऋषि की बात याद आ रही है जिसने कहा था —

“अथ वे हस्तो ममबान्, अथ वे चक्षुरात् ।

अर्थात्— यह मेरा हाथ ही ममबान् है, बल्कि मेरा हाथ ममबान् से भी बड़ कर है । वास्तव में हाथ ही महान् ऐश्वर्य का भण्डार है, यदि उसकी उपयोगिता को मनी-मांछि समझ लिया जाए !

इस प्रकार ममबान् ने युवतियों के हाथों से ही उनकी अपनी समस्या सुलभार्ई । मैं तो यहाँ तक कहता हूँ—ममबान् ने केवल उन युवतियों की समस्या को ही नहीं सुसम्भारा बल्कि आज के मानव-जीवन की बहिस समस्या को भी अधिकारत-इत किया है । ममबान् की इस अपरिमित अनुकम्पा के प्रति

किन शब्दों में कृतज्ञता प्रकट की जाए ? मानव-जाति के उस महान् नाता की प्रतिभा और दयालुता का वर्णन किन शब्दों में किया जाए ? जब तक मनुष्य जाति इस पृथ्वी तल पर मौजूद रहेगी और सारी मानव सृष्टि मासभोजी नहीं हो जाएगी, भगवान् की उस असीम दया के प्रति आभारी रहेंगे ।

प्रायः हमारे कई साथी कहते हैं—खेती तो महारभ है ! क्योंकि भगवान् स्वयं गृहस्थाश्रम में थे, इसलिए उन्होंने जनता को महारभ की शिक्षा दी ।

पर, हमारा दिल इसे स्वीकार करने को तैयार नहीं है । गृहस्थाश्रम में होने के कारण यदि उन्होंने महारभ रूप खेती सिखाई तो वे पशुओं को मार कर खाने की शिक्षा भी दे सकते थे । फिर उन्होंने क्यों नहीं कह दिया कि ये लाखों-करोड़ों पशु-पक्षी मौजूद हैं । इन्हें मारो और खा जाओ । उन्होंने शिकार करके जीवन-निर्वाह कर लेने की शिक्षा क्यों नहीं दी ? पशु-पक्षियों को मारने और शिकार खेलने की तरह खेती को भी महारभ मानने वाले इस प्रश्न का क्या उत्तर देते हैं ?

पशुओं को मार कर खाना महारभ होने से नरक का कारण है और यदि खेती भी महारभ होने के साथ-साथ नरक-गति का कारण है तो भगवान् पशु-पक्षियों को मार कर खाने की, अथवा दोनों उपायों को यथा-आवश्यकता प्रयोग में लाने की शिक्षा दे सकते थे । परन्तु भगवान् ने ऐसा नहीं किया । इसके पीछे कोई रहस्य होना चाहिए ? वह

यही है कि धर्षणा की दृष्टि से वास्तव में खेती महारंभ नहीं है धर्मात्म्य है । भगवान् ने धर्मात्म्य के द्वारा जनता की पटित समस्या हल की । उन्होंने सूक्ष्म दृष्टि से देखा—यदि ऐसा प्रयोग न किया गया जनता को धर्मात्म्य का पेशा न सिखाया गया तो वह महारंभ की ओर धधध हो जाती । खेत भापस में मड़-झाड़ कर मर मिटने एक-दूसरे को मार कर खाने लगते । इस प्रकार भगवान् ने महारंभ की अनिवार्य एवं व्यापक सम्भावना को खेती-बाड़ी सिखा कर समाप्त कर दिया और जनता को धर्म-कर्म की सही दिशा दिखाई । मांस खाना छिकार खेतीना धादि धर्मात्म्य-कर्म भगवान् ने नहीं सिखाए, क्योंकि वे धर्षणा महारंभ के प्रतीक थे जबकि कृषि-उद्योग धर्षणात्म्य धर्मात्म्य का प्रतीक है ।

कई साधियों का यह भी कहना है—जिस समय भगवान् युगलियों को खेती करना सिखा रहे थे उस समय वीथ करते बछ (कमिहाम में धान्य के सूखे पौधों को कुचलवाते समय) खेत घनाब का करते थे । परन्तु भगवान् ने बैलों के मुँह पर मुसीका (छीका) बाँधने की सलाह दी । उसी के कारण भगवान् को धन्तराय-कर्म का बन्धन हुआ फसल उन्हें एक वर्ष तक बाजार नहीं मिली । परन्तु यह एक कल्पना है । इसके पीछे किसी विशिष्ट एवं प्रामाणिक ग्रन्थ का आधार भी नहीं भासता होता । क्योंकि विवेक के समाय-बद्ध मनुष्य की सोचने की बुद्धि प्रायः कम हो जाती है परन्तु इस तरह की मममदन्त कहानियाँ बढ़ती जाती हैं । यदि भगवान् एक वर्ष तक खाने के केर में पड़े रहते तो एकनिष्ठ तपस्या

किन शब्दों में कृतज्ञता प्रकट की जाए ? मानव-जाति के उस महान् आता की प्रतिभा और दयालुता का वर्णन किन शब्दों में किया जाए ? जब तक मनुष्य जाति इस पृथ्वी तल पर मौजूद रहेगी और सारी मानव सृष्टि मासभोजी नहीं हो जाएगी, भगवान् की उस असीम दया के प्रति आभारी रहेंगे ।

प्रायः हमारे कई साथी कहते हैं—खेती तो महारभ है । क्योंकि भगवान् स्वयं गृहस्थाश्रम में थे, इसलिए उन्होंने जनता को महारभ की शिक्षा दी ।

पर, हमारा दिल इसे स्वीकार करने को तैयार नहीं है । गृहस्थाश्रम में होने के कारण यदि उन्होंने महारभ रूप खेती सिखाई तो वे पशुओं को मार कर खाने की शिक्षा भी दे सकते थे । फिर उन्होंने क्यों नहीं कह दिया कि ये लाखों-करोड़ों पशु-पक्षी मौजूद हैं । इन्हें मारो और खा जाओ । उन्होंने शिकार करके जीवन-निर्वाह कर लेने की शिक्षा क्यों नहीं दी ? पशु-पक्षियों को मारने और शिकार खेलने की तरह खेती को भी महारभ मानने वाले इस प्रश्न का क्या उत्तर देते हैं ?

पशुओं को मार कर खाना महारभ होने से नरक का कारण है और यदि खेती भी महारभ होने के साथ-साथ नरक-गति का कारण है तो भगवान् पशु-पक्षियों को मार कर खाने की, अथवा दोनों उपायों को यथा-आवश्यकता प्रयोग में लाने की शिक्षा दे सकते थे । परन्तु भगवान् ने ऐसा नहीं किया । इसके पीछे कोई रहस्य होना चाहिए ? वह

पञ्चरात्ररिधि महस्ततवेकवरो जग ।

स यत्प्रबालं कुरते भोक्तुमनुवर्तते ॥

पर्याप्त—'थच्छ' पुरुष जो पाचरण करता है, जनता उसी को प्रमाण मान जाती है और उसी का अनुकरण करने लगती है ।

प्राप्तों ने बर्लोन घाता है कि जिस तीर्थंकर ने अपने जीवन-काल में अधिक से अधिक समय का जितना तप किया है उसके अनुयायी साधक भी उतनी ही सीमा तक तप कर सकते हैं । भगवान् महावीर ने सबसे ज्यादा छह मास तक सुदीप्त तप किया था। यद्यपि उनके शिष्य भी छह महीने तक का तप कर सकते हैं उससे ज्यादा नहीं । भगवान् ऋषभदेव ने छह से बड़ा तप पर्याप्त—एक वर्ष तक का किया था । यदि एक वर्ष तक के तप की मर्यादा न होती तो प्रायः बहु वर्षीय तप कैसा अप्रसिद्ध होता ? तबिक गहराई से विचार तो कीजिए—क्या भगवान् महावीर छह महीने की तपस्या नहीं कर सकते थे ? अवश्य कर सकते थे । पर, उन्होंने सोचा मैं जितना ही प्रागे बढ़ू या मेरे शिष्य भी मेरा प्रापह सुलभ अनुकरण करके और वे व्यर्थ ही क्लेश में पड़ जाएँगे । ऐसा सोचकर भगवान् महावीर ने छह महीने का तप किया ।

इसी प्रकार भगवान् ऋषभदेव ने भी एक वर्ष का ही तप किया था । आहार के लिए भटकते नहीं रहे । यदि प्रति दिन आहार के लिए भटकते फिरते तो वह तप ही कैसे कहलाता ? यह अन्तराय था या तप था ? इस द्विधि से मे समझता हूँ आपके मन का समाधान हो जाना चाहिए ।

कैसे कर पाते ?

आचार्य अमरचन्द्र ने पद्मानन्द महाकाव्य के रूप में जो ऋषभ-चरित्र लिखा है, उसके एक-एक अध्याय को जब आप पढ़ेंगे तो आनन्द-विभोर हो जाएँगे। उन्होंने लिखा है कि भगवान् ऋषभदेव के साथ चार हजार अन्य लोगों ने भी दीक्षा ली थी। उन्हें मालूम हुआ कि भगवान् तो कुछ बोलते नहीं हैं, कहाँ और कैसे भोजन करे, कुछ मालूम ही नहीं होता है। निस्पृह भाव से वन में ध्यानस्थ खड़े हैं। तब वे सभी घबराकर पथ-भ्रष्ट हो गए, साधना के पथ से विचलित हो गए। अस्तु, भगवान् ने देखा कि भूख न सह सकने के कारण सारे साधक गायब हो गए हैं। फलतः मुझे अब आने वाले साधकों के मार्ग-प्रदर्शनार्थ भोजन ग्रहण कर लेना चाहिए। यदि भगवान् चाहते तो क्या एक वर्ष के बदले दो वर्ष और तप साधना नहीं कर सकते थे ? पर, अन्य साधारण साधकों के हित की दृष्टि से ही वे आहार के लिए चले, क्योंकि जनता महापुरुष का पदानुसरण करती है। गीता में भी योगेश्वर कृष्ण के कहा है —

* गृह्णामि यदि नाहार, पुनरद्याऽप्यभिग्रहम्,
तनोमि तपसैव स्यात्, प्रशम कमणामिति ।
तदा कञ्छादय इव, निराहारतयाऽर्जिता,
भग्नव्रता भविष्यन्ति भविष्यतोऽपि साधवः ।
एव विचिन्त्य चित्तेन, चिर प्रचलित प्रभु,
निर्दोषमिक्षामाकाङ्क्षन् पुर गजपुर ययौ ।

—पद्मानन्द महाकाव्य १३। २००-२०२

ममवाचरति यत्तुस्तत्तदेवेतरो जनः ।

स यमप्रमाणं कुरुते ऽबोक्त्वानुवर्तते ॥

अर्थात्—“धोष्ठ पुरुष जो माचरण करता है, जनता उसी को प्रमाण मान लेती है और उसी का अनुकरण करने लगती है ।

सन्ध्यों में बर्णन आता है कि जिस तीर्थंकर ने अपने जीवन-काल में अधिक से अधिक समय का चित्तमा तप किया है उसके अनुयायी साधक भी उसी ही सीमा तक तप कर सकते हैं । ममवान् महावीर ने सबसे ज्यादा छह मास तक मुदीर्ष तप किया था अतः उनके शिष्य भी छह महीने तक का तप कर सकते हैं उससे ज्यादा नहीं । भगवान् ऋषभदेव ने सब से बड़ा तप अर्थात्—एक वर्ष तक का किया था । यदि एक वर्ष तक के तप की मर्यादा न होती तो मात्र वह ‘वर्षी’ तप कैसा प्रचलित होता ? तनिक गहराई से विचार तो कीजिए—क्या भगवान् महावीर सात महीने की तपस्या नहीं कर सकते थे ? अवश्य कर सकते थे । पर, उन्होंने सोचा मैं जितना ही धागे बड़ू गा मेरे शिष्य भी मेरा मापड़ सुनक अनुकरण करेये और वे व्यर्थ ही क्लेश में पड़ जाएँगे । ऐसा सोचकर भगवान् महावीर ने छह महीने का तप किया ।

इसी प्रकार भगवान् ऋषभदेव ने भी एक वर्ष का ही तप किया था । माहार के लिए भटकते नहीं रहे । यदि प्रति दिन माहार के लिए भटकते फिरते तो वह तप ही कैसा कहलाता ? यह अस्तराय था या तप था ? इस दृष्टि से मैं समझता हूँ आपके मन का समाधान हो जाना चाहिए ।

इतने विस्तृत विवेचन से स्पष्ट हो जाता है कि भगवान् ऋषभदेव ने सेती-वाडी आदि के जो भी उद्योग-धन्ये मिलाए, वे सभी आर्य-कर्म थे, अनाय-कर्म नहीं । उन्होंने विवाह प्रथा तो चलाई पर वेश्यावृत्ति नहीं । सेती सिखाई, पर शिकार नहीं । इसके अतिरिक्त उन्होंने जो कुछ भी सिखाया, वह सब प्रजा के हित के लिए ही था ।

साराश में यही कथन पर्याप्त ममभूता है कि कोई भी अहिंसावादी महापुरुष किसी भी परिस्थिति में महारम के कार्य की शिक्षा नहीं दे सकता । एक महापुरुष कहलाने वाला व्यक्ति यदि ऐसे कार्य की शिक्षा देता है तो अपने अनुयायियों के साथ वह भी नरक का राही बनेगा, क्योंकि हजारों-लाखों व्यक्ति उसके अनुकरण में तदनु रूप काम करते रहते हैं ।

अस्तु, मैं स्पष्ट रूप से चेतावनी देना चाहता हूँ कि व्यथ के कदाग्रह में पडकर लोग भगवान् ऋषभदेव के उज्ज्वल चरित्र और महान् जीवन पर प्रकारान्तर से कीचड़ न उछालें । उन्हें महारम का शिक्षक कहना, उनकी महानतम आसातना करना है । तीर्थङ्कर की आसातना करने से बढ कर दूसरा पाप-कर्म और क्या हो सकता है ?

अहिंसा और कृषि

(प्रकीर्णक प्रश्न)

पिछले प्रकरणों में जिस विषय की चर्चा की जा रही थी और जिस विषय पर आपका साथ काफी विचार-विनिमय भी होता रहा है उस विषय को लेकर यहाँ भी बाहर भी कुछ हम-बन-सी दिखाई देती है। यहाँ मन में सोचने की कुछ गमीं-सी पैदा हुई है। जब किसी भी सामाजिक विषय को लेकर पक्ष या विपक्ष में कोई चर्चा बन पड़ती है तो समझना चाहिए कुछ प्रतिक्रिया हो रही है। ऐसी चर्चा से और उत्तेजना से यदि वह सही तरीके से हो तो विचारों की बड़ता दूर होती है विचारों में गति आती है और ज्ञान की वृद्धि होती है।

कृषि के सम्बन्ध में अब तक जो चर्चा की गई है उसे अब समाप्त करना चाहते हैं। यह जो मूल्य प्रवचन या विवेचन है वह व्याख्यान के सीधे तरीके पर नहीं होया। साथ में उन सुटपुट प्रश्नों पर ही प्रकाश डालूँगा जो अब तक की चर्चा करने से रह गये हैं। आप लोगों के दिमाग में

भी जो प्रश्न आए हो, उन्हें आप नि सकोच भाव से व्यक्त कर सकते हैं, साक्षात् पूछ कर या पर्चे में लिख कर आप उन्हें प्रकट कर सकते हैं । मैं उन प्रश्नों पर भी चर्चा करूँगा । जिस किसी भी विचार को लेकर आपके मन में शका रह गई हो, या कोई प्रश्न उलझा रह गया हो, उसे नि सकोच भाव से प्रकट कर देना चाहिए । किसी सकोच-वश यदि कोई शका अथवा भ्रम आपके मन और मस्तिष्क में रह गया, तो वह नई उलझन पैदा करेगा ।

व्याख्यान का मतलब रिकार्ड की तरह लगातार बोलते जाना नहीं है कि आप कहे—ठहरिए, और मैं बिना ठहरे बोलता ही चला जाऊँ । कम से कम मेरी स्थिति रिकार्ड जैसा नहीं है । मैं बीच-बीच में विचार भी करूँगा, नया प्रश्न सामने आने पर उसे सुनूँगा भी और उसका समाधान करने का भी प्रयत्न करूँगा ।

मेरे सामने आज एक प्रश्न उपस्थित किया गया है । यद्यपि वह एकदम नया नहीं है, उसके सम्बन्ध में सामान्य रूप से चर्चा की जा चुकी है और मैं अपना दृष्टिकोण या जैन-धर्म का दृष्टिकोण बतला भी चुका हूँ, फिर भी जब प्रश्न सामने आया है तो दुबारा उस पर चर्चा करना आवश्यक हो गया है ।

भगवान् ऋषभदेव ने कृषि तथा उद्योग-धन्धों की शिक्षा दी और विकट परिस्थिति में उलझी हुई उस वक्त की सतप्त जनता को अपने हाथों अपना जीवन-निर्माण करने की कला सिखलाई । भगवान् ने उस समय जो कुछ सिखलाया, उसके लिए हम

मात्र यौरेव का अनुमन करते हैं। जब ऐसे प्रसंग पड़ते हैं तो माप और हम कसकित नहीं होते अपितु यौरेवान्वित ही होते हैं। जब कभी भी भारत के विद्वानों के सामने चाहे वे राजनीतिक नेता रहे हों या सामाजिक नेता इस प्रसंग को छेड़ा है तो उनके हृदय में मैने जैन-धर्म के प्रति प्रभाव घाबर और यौरेव का भार बाणित होते देखा है। विवेक और विचार की ज्योति जमकते देखी है। इस रूप में मैं कहता हूँ कि मगवान् नृपमदेव का जीवन जैन-समाज को इतना यौरेवशासी जीवन मिला है कि उसकी उद्बोधणा कबस बीच-बीच के सीमित दायरे में ही नहीं करना चाहिए, अपितु प्रविष्ट विश्व में बर-बर उस पवित्र बाणी को पहुँचाना चाहिए। जहाँ-जहाँ हमारी यह भाषाज पहुँचेगी हमें भीषा नहीं ऊँचा ही विश्वासणी। मैं तो यहाँ तक मानता हूँ कि वह आपके यौरेव को बार बार समा देवी और सत्पाम के उह सिद्धर पर प्रतिष्ठित कर देवी।

जो लोग मानव-जीवन का निर्माण करने और सुधारने की बात सोचते हैं जब उन्हें जैन-धर्म की तरफ से यह प्रकाश मिलता है तो वे गर्वम् हो जाते हैं और कुछ कंठ से स्वीकार करते हैं कि जैन-धर्म ने समाज की रुदियों का अनुमन किया है, समाज को प्रगति के पथ पर प्रसस्त किया है और भारत की महान् सेवाएँ की हैं।

जैन-धर्म गाँव की तलेया नहीं है। गाँव के बाहर की तलेया में दूर-दूर से आकर मन्वा पानी जमा हो जाता है और फिर वह तलेया सड़ने लगती है। वह गुर सड़ती ॥

और अपनी सडाद से आस-पास के लोगो का सर्वनाश भी कर डालती है। हाँ, तो एक वह तलैया है, जिसे बस अवरुद्ध ही रहना है और निरन्तर नडते ही रहना है, कभी साफ निर्मल नहीं होना है। और दूसरी ओर गंगा का बहता हुआ निर्मल पानी है। गंगा जहाँ भी जाएगी, लोगो को सुख-सुविधा भेट करती जाएगी। उसे सडना नहीं है, बदबू नहीं फैलाना है, अपितु लोगो को सुखद जीवन ही देना है।

हाँ, तो जैन-धर्म गंगा का बहता हुआ निर्मल प्रवाह है। यदि उसे चारो ओर में समेट कर, एकागी बनाकर एक सकुचित दायरे में रोककर रखा जाएगा तो वह अवश्य सडेगा, फलत उसमें चमक एवं स्वच्छता नहीं रह जाएगी। वह तो गंगा के समान बहता हुआ पानी होना चाहिए और इतना स्वच्छ होना चाहिए कि जितना-जितना जनता के सामने ले जाया जाए, लोग प्रसन्न हो जाएँ और उसे इज्जत की निगाह से देखे। परन्तु ऐसा करते समय हम उसकी ठोस सचाइयो को अपने सामने रखे और उन्ही के बल पर उसे और अपने आपको आदर का पात्र बनाएँ।

भगवान् ऋषभदेव जैसा आदर्श जीवन यदि किसी दूसरे समाज के सामने होता तो धूम मच जाती और वह समाज उसके लिए गौरव का अनुभव करता। किन्तु वह आपको मिला है और आपको मिला है जो दुर्भाग्य से आज भी यह कहने को उतावले हैं कि भगवान् ऋषभदेव ने गृहस्थ दशा में जो कुछ भी किया वह सब ससार का काम था। उन्होंने कोई सत्कर्म नहीं किया। वे तो यहाँ तक कहने का दुस्साहस

करते हैं कि उन्होंने गृहस्थ-वस्था में विवाह भी किया राजा भी वने और संसार की समस्त क्रियाएँ भी कीं ।

एसा कहने वाले पर मे रसी हुई गुम्बर-गुम्बर वस्तुओं की घोर न देखकर गयी मोरियाँ ही लगाय करते हैं । यह कहना कितना घमंड है कि भगवान् ने चूँकि गृहस्थवास में ही यह कष्ट है साधु होकर नहीं इसलिए वह पाप का और पुनाह का ! उनमें जो अनभिमत कुराहमी उस समय मौजूद का उनमें से यह भी एक थी । यह तो संसार का मार्ग है या भगवान् ने बता दिया है ।

क्या यह भाषा जैन-धर्म की भाषा है ? श्वेताम्बर शिगम्बर एवं स्थानकवासियों की भाषा है या किसी पड़ीसी समाज की भाषा है ? यह जो कहने का डग है वह भाषका है या और किसी का है ? क्या यह प्राचीन जैन-धर्म की सांस्कृतिक भाषा है या कुछ वर्षों से जो नई परम्परा बन पड़ी है उसके बोलने की प्राधुनिक भाषा है ?

झोड़ करने पर माहूम हुआ कि यह उन नए विचारकों की भाषा है जो कहते हैं कि यह तो भगवान् का जीतकर्म या करना ही पड़ता । जब प्रश्न सामने आता है कि उन्होंने जो वर्षों काम दिया वह किस समस्या में दिया ? उसका उत्तर है कि गृहस्थान्वस्था में ही दिया और वह भी दिया क्या देना ही पड़ा ! मे 'पड़ा' शब्द को जैन-धर्म की घोर से न धाँसकर उन नए विचारकों की तरफ से बोल रहा हूँ जो यह कहते हैं कि 'करना पड़ा' और वह उनका जीतकर्म या । जब वे ऐसी असमय भाषा का प्रयोग करते हैं तो मैं भी उनकी

और स मात्र निर्देशन ही कर रहा है ।

वे तो ऐसा कहते ही हैं, पर क्या आप भी ऐसा ही वदते हैं ? आप तो तीर्थङ्करो के द्वारा दिए हुए वर्षी दान की महिमा गाते हैं, उसके प्रति गौरव का अनुभव करते हैं और मानते हैं कि भगवान् लगातार वर्ष भर दान देते रहे और इस रूप में उन्होंने जनता की बड़ी भारी सेवा की है । परन्तु वे उस दान को धर्म नहीं कहते । उनका कहना है, गृहस्थो में रहने जैसे विवाह किया, राजा बने, वैसे ही दान भी दिया । विवाह करना धर्म नहीं है, राजा बनना धर्म नहीं है, उसी प्रकार दान देना भी धर्म नहीं है ।

अतीत की कुछ बातों को आप प्रायः सुनते रहते हैं और ठीक ही सुनते हैं कि भगवान् महावीर ने अपने माता-पिता की कितनी बड़ी सेवा की ? पर इसके लिए भी उनकी ओर से उमी भापा का प्रयोग किया जाता है कि वे गृहस्थवास में थे, अतः सेवा करनी ही पड़ी । साथ ही यह भी कहते हैं कि माता-पिता की सेवा में धर्म है, तो साधु बनकर भी क्यों नहीं की ? इससे सिद्ध है कि सेवा करना ससार का कार्य है और उससे पाप का ही बन्ध होता है ।

यदि आप भी इसी भापा का प्रयोग करते हैं, अर्थात् तीर्थङ्करो के वर्षी दान में और माता-पिता की सेवा में यदि आप भी एकान्त पाप मानते हैं तो यही कहना पड़ेगा कि फिर उनमें और आप में क्या अन्तर है ? बस फिर तो झगडा सिर्फ ऊपर के शब्दों पर है किन्तु अन्दर में बात एक ही है । आगे वे यह भी कहते हैं कि यदि एक वर्ष तक दान दिया

तो बारह बर तक धीरे उपसर्गों धीरे परीपर्णों के रूप में उसका कटुक कफस भी भोगना पड़ा । इस प्रकार भगवान् महावीर को जो विभिन्न प्रकार के कष्ट सहने पड़े वे सब धान के फस उम्होंने बतसा दिए हैं । पर आपका मन्तव्य तो इससे अवकाश मिला है न ?

जीव रक्षा के सम्बन्ध में भी उनका यही अभिमत है कि भगवान् महावीर ने जब गौशालक को बचाया तब वे स्वयंसे वे कबल शामी होने पर नहीं बचाया । अतः मर्त जीव को बचाना भी एकान्त पाप है ।

इसी प्रकार आप भी धूम से कहते हैं कि भगवान् ऋषभदेव ने कृषि भावि कलाओं का जो उपदेश दिया वह गृहस्थवास में ही दिया था केवल-शानी होकर नहीं अतएव कृषि में महारम है—धीरे पाप है ।

उपर्युक्त विचार विषयताओं का अध्ययन करने पर यही उचित जान पड़ता है कि इस सम्बन्ध में साफ-साफ निर्णय हो जाना चाहिए । मेरे और दूसरे साथी विचारकों के मन में किसी प्रकार का संदेह नहीं है । परन्तु आप एक भ्रान्त विचार भू कला में बद्ध हैं । स्वयंसे "वस्था में किये हुए तीर्थङ्करों के कल व्यो को—दास को माता पिता की सेवा को धीरे जीव-रक्षा भादि सत्कार्यों को—आप पाप नहीं मानते हैं । परन्तु जब कृषि का प्रश्न उपस्थित होता है तो तुरन्त पाप मानने वालों की पक्ति में लड़े हो जाते हैं । क्या यही निष्पक्ष निर्णय की स्थिति है ? नहीं है, आपको उही निर्णय पर माना चाहिए ।

यदि तीर्थङ्करो ने एक वर्ष तक दान दिया तो बड़ा भारी पुण्य किया, सत्कर्म किया, किन्तु ममस्त आगम-साहित्य में एक भी ऐसा शब्द नहीं है कि उन्होंने किस उद्देश्य से दिया । कोई विशेष स्पष्टीकरण भी नहीं है कि उक्त दान के पीछे उनका क्या लक्ष्य था, कौन-सा सकल्प था और क्या भावनाएँ थी ? अस्तु, हम आगम और आगमेतर साहित्य के विश्लेषण द्वारा जाँचते हैं कि उक्त वर्षों-दान की पृष्ठ-भूमि में भगवान् की सद्भावना ही थी, दुर्भावना नहीं । और जब हम कहते हैं कि भगवान् के दान के पीछे जनता के हित की भावना थी, तो यह जैन-धर्म की प्रकृति के अनुरूप हमारी ओर से किया हुआ प्रामाणिक अनुमान है, परन्तु कृपि के सम्बन्ध में तो आगम में स्पष्ट ही उल्लेख किया गया है ।

इस सम्बन्ध में जम्बूद्वीप-प्रज्ञप्ति का पाठ भी आपके सामने पेश कर चुका हूँ और वह पाठ है—‘पयाहियाए उव-दिसई ।’ अर्थात्—भगवान् ने प्रजा के हित के लिए, सुख-सुविधा के लिए, कृपि आदि का उपदेश दिया था । फिर भी आप कृपि को महापाप में गिनते हैं ? ऐसी स्थिति में शास्त्र की आवाज कुछ और है और आपकी आवाज कुछ दूसरे ही ढंग की है ।

अभिप्राय यही है कि तीर्थंकरदत्त दान के सम्बन्ध में आगम में कोई ऐसा स्पष्टीकरण नहीं है कि—वह किस लिए दिया गया ? फिर भी उमें आप सत्कर्म या धर्म समझते हैं । किन्तु कृपि के सम्बन्ध में, जबकि प्रामाणिक स्पष्टीकरण

मौजूद है तब भी आप उसे स्वीकार करने को तैयार नहीं होते । यदि आपका निर्णय यही है कि तीर्थंकरों ने स्वप्नस्प दशा में जो कुछ भी किया है वह सब पाप या अधर्म या और प्रजा के हित के लिए की हुई उनकी प्रवृत्ति भी पाप-मय की तब तो आपको निश्चित रूप से दूसरी कतार में लड़ा हो जाना चाहिए । बामपक्ष वालों के लिए इसके विवादास्पद और कोई मार्ग नहीं है ।

परन्तु आपका यह निर्णय निष्पक्ष निर्णय नहीं कहा जाएगा । ऐसा मनमाना निर्णय कर लेना तीर्थंकर भगवान् की पवित्र प्रेरणा पर प्रतिक्रियावादी प्रतिरोध लगाना है और उनकी विस्तृत ज्ञानात्मा को अपमानित करना है । विचार विपरीतता और संकीर्णताओं से अपने मन एवं मस्तिष्क को मुक्त बनाकर आपको वास्तविक माय से यह ज्ञान लेना चाहिए कि तीर्थंकर की आत्मा अनेक जन्मों के संचित पवित्र संस्कारों को लेकर ही प्रकटीत होती है । अस्तु उनके सम्बन्ध में यह समझ लेना कि जनता के अधिकार के लिए वे प्रवृत्ति करते हैं या जगत् को पाप सिखाने के लिए कोई कुत्सित कार्य करते हैं । श्रीपण भगवान् हैं । यह तीर्थंकर का अवर्णबाध है ।

गृहस्थावस्था में उनके राजा बनने को एकान्त पाप बतसामा भी गम्य है । विवेक बुद्धि से सोचना यह चाहिए कि यदि वे राजा बने तो किस उद्देश्य से बने ? दुनिया का धानस्य लूटने के लिए, भोग-वासना में मग्न होने के लिए, और सिंहासन के राजसी सुख का आस्वादन करने के लिए

राजा बने ? अथवा प्रजा में फैली हुई अव्यवस्था को दूर करने के लिए, नीति-मर्यादा को कायम करने के लिए, और प्रजा में फैली हुई कुरीतियों का उन्मूलन करने के लिए ही राजा बने ?

आचार्य हेमचन्द्र ने कहा है कि—जैसे बड़ी मछली छोटी मछलियों को निगल जाती है, उसी प्रकार कभी बड़े आदमी भी अपनी स्वार्थ-क्षुधा में छोटे को निगल जाते हैं। प्रश्न आता है, क्या तीर्थङ्कर भी मनुष्य समाज की इस विषमता को दूर करने के लिए राजा नहीं बने ? राज-सिंहासन को स्वीकार करने में जो धार्मिक दृष्टिकोण है, उसे तो आप ध्यान में नहीं लाते और अपनी मनो-भावनाओं के अनुरूप यह कल्पना कर बैठते हैं कि वे राजा बने तो केवल भोग-विलास की परिपूर्ति लिए। उन लोकोत्तर महापुरुषों का राजदंड ग्रहण करना, वर्तमान युग के राजा महाराजाओं से

* शिष्टानुग्रहाय, दुष्टनिग्रहाय, धर्मस्थितिसंग्रहाय च, ते च राज्य-स्थितिश्चिया सम्यक् प्रवर्तमाना क्रमेण परेपा महापुरुषमार्गोपदेशकतया चौर्यादिव्यसननिवर्तनतो नारकातिथेर्यानिवारकतया ऐहिकामुष्मिकसुख-साधकतया च प्रशस्ता एवेति । महापुरुषप्रवृत्तिरपि सर्वत्र परार्थत्वव्याप्ता बहुगुणाल्प दोषकार्यकारणविचारणापूर्विकैवेति ।

स्थानाङ्गपञ्चमाध्ययनेऽपि—‘धम्म च ए चरमाणस्स पच्च निस्सा ठाणा पण्णात्ता, तज्जहा—छक्काया १ गणे २ राया ३ गाहावई ४ सरीर ५ मित्याद्यालापकवृत्तो राजो निश्रामाश्रित्य राजा नरपतिस्तस्य धर्मसहायकत्व दुष्टेभ्य साधुरक्षणादित्युक्तमस्तीति परम-करुणापरीतचेतस परमधर्मप्रवर्तकस्य ज्ञानश्रितययुक्तस्य भगवतो राजधर्मप्रवर्तकत्वे न कापि अनौचित्यं चेतसि चिन्तनीया । जम्बूद्वीप प्रशस्ति टीका, दूसरा वक्षस्कार ।

मर्षणा निम्न था अर्थात्—वे प्रजा के दापक नहीं पोषक थे !
सासक नहीं संवक थे ॥ उन्होंने सिंहासन को स्वीकार करके
प्रजा में होने वाले अत्याचार और अम्याय का प्रतिकार किया
बड़ा के द्वारा होने वाले छोटे आदमियों के अनेकिक शोषण
का अन्त किया और अमलता की अनेक प्रकार से सेवाएँ कीं ।
इन सब बातों पर क्यों घुस फेंकने का बुस्साहस करते हैं ?

इस प्रकार अपने हृष्टिकोण को साफ करना होगा ।
भगवान् ने जब ज्ञान दिया तब उनमें तीन ज्ञान थे चौथा
ज्ञान नहीं था । और जब कृपि का उपदेश दिया तब भी तीन
ही ज्ञान थे । इन पवित्र ज्ञानों के होते हुए वे कृपि या ज्ञान
के रूप में कोष मान माया या मोम के बराबर प्रवृत्ति नहीं
कर सकते थे । उन्होंने इस घोर जो प्रवृत्ति की है उसमें
उनकी अपनी निजी वासना-वृत्ति का कोई लक्ष्य नहीं था
केवल प्रजा के कल्याण की ही पुष्पमयी भावना थी । ऐसी
स्थिति में जो लोग उनके ज्ञान को एकान्त पाप और कृपि
को महारभ कहते हैं उन्हें गहरा विचार करना होगा ।

इस सम्बन्ध में एक बात और भी ध्यान में रखनी होगी ।
जो कार्य महारभ या महापाप का होता है, उसका उपदेश
करने वाला भी महारभी और महापापी होता है । एक मांस
जाने वाला है और दूसरा मांस खाने का उपदेश देने वाला
है । तो खाने वाला ही नहीं उपदेश देने वाला भी महापापी
है । भठ जब खेती करने वाला महापापी ॥ तो उसका
उपदेश देने वाला भी महापापी क्यों नहीं होता ? बल्कि स्वयं
मांस खाने की तो कोई सीमा हो सकती है पर उपदेश की

कोई सीमा नहीं होती। उपदेशक के उपदेश में न जाने कितने लोग, कहाँ-कहाँ और कब तक मार्ग खोजेंगे। अतएव पापोपदेश देने वाला, पाप करने वाले में भी बड़ा पापी होता है। क्या आप कभी ऐसा मानने के लिए भी तैयार हैं कि भगवान् 'महारभी' और 'महापापी' थे? यदि ऐसा मानने को तैयार नहीं हैं तो निर्णय होने में तनिक भी देर नहीं लगेगी। यदि आपका अन्तःकरण स्वच्छ है और आपकी आत्मा पक्षपात से ग्रस्त नहीं है तो आपको यह समझने में देर नहीं लगनी चाहिए कि—“शुद्ध जनहिन के लिए भगवान् ने जो प्रवृत्ति की है, उसमें महापाप या एकान्त पाप कदापि नहीं हो सकता।”

हमने जितना शास्त्र-अध्ययन किया है, वहाँ हमें सर्वत्र भगवान् ऋषभदेव की महान् कृपा, दया, प्रेम ही मिला है। जो युगलिये आपस में लड़ रहे थे, अनार्यों के रूप में परिवर्तित हो रहे थे और पशुआ को मार कर खाने की ओर अग्रसर हो रहे थे, उन्हें भगवान् ने कृपि की शिक्षा दी और इस प्रकार उन्हें महारभ से अल्पारभ की ओर लाए।

अरुम-भूमि में सभी लोग युगलिया थे। उस समय कोई अनार्य नहीं था। फिर आय और अनार्य का यह भेद क्यों हो गया? कुत्र देश अनार्य क्यों हो गए?

कोई कह सकता है, आय-भूमि में रहने के कारण लोग आय हो गए और अनार्य-भूमि में रहने वाले अनार्य रह गए। परन्तु यह समाधान युक्ति-संगत नहीं है। जो लोग भूमि में भी आर्यत्व और अनार्यत्व की कल्पना करते हैं, वे समझता

है कि उन्हें कुछ भी ज्ञान नहीं है । वास्तविक बात तो यह है कि—जिनको जीवन के अन्धे सावन मिस गए जिनके पास कृपि का संदेश पहुँच गया और जिन्होंने उसे ग्रहण कर लिया वे धाय रहे । और वहाँ यह संदेश नहीं पहुँचा वहाँ ब्रह्म से पीड़ित लोगों ने पशु मारकर खाना धारम्भ कर दिया मांस खाकर अपने पेट का गद्दा भरने लगे फलतः वे अमार्ग्य होते गए ।

मनवाद ने कृपि की शिक्षा धार्य बनाने के लिए दी या अमार्ग्य बनाने के लिए ? यदि अमार्ग्य बनाने के लिए ही लेती सिखाई तो ऐसी क्या मजबूरी थी कि दुनिया को अमार्ग्य बनाया जाए ? यह कौन या जीतकम्प है या तीर्थङ्कर कल्प है कि उस धूर्सी जनता को महारथ के कुमान पर और महापाप के बाढ़ संघकार में धकेल दिया जाए !

नहीं अनन्त कल्याण के सागर तीर्थङ्कर पंथा तो कदापि नहीं कर सकते थे । उन्होंने तो पथ भ्रष्ट जनता को ठीक राह बतलाई है । वस्तुतः वे तो मांसाहार के कुमार्ग की ओर आती हुई जनता को शाकाहार की ओर ही लाए । इस सिद्धान्त को ठीक तरह न समझने के कारण ही हमारी दृष्टि विपरीत दिशा की तरफ जाती है ।

आज हमारे सामने बुरा प्रश्न यह भी है कि साधुओं को इस सम्बन्ध में कहने या विवेचना करने की क्या आवश्यकता है ? घाएँ, इस प्रश्न पर भी जोड़ा-सा विचार कर लें ।

पुनः को माता-पिता की सेवा का उपदेश देना दान का

व्याख्यान देने की क्या आवश्यकता है ? मैं व्याख्यान नहीं दूँगा तो आप घर से यहाँ तक आएँगे भी नहीं, फलतः आने-जाने का आरम्भ भी नहीं होगा। जब मैं व्याख्यान देता हूँ तभी तो आप आते हैं। फिर तो यह आरम्भ मेरे व्याख्यान से ही सम्बन्धित हुआ न ? जब आप साधु-दर्शन को जाते हैं और प्रवचन सुनते हैं तो इस विषय में क्या मानते हैं ? साधु के पास आने में हिंसा हुई है, किन्तु जो प्रवचन सुना है, उपदेश सुना है, उससे तो धर्म हुआ। उस धर्म का भी कोई अर्थ है या नहीं ?

भगवान् महावीर के दर्शन करने के लिए राजा श्रेणिक कितने समारोह के साथ गया था ? ऐसा करने में यदि एक अश में पाप भी हुआ, तो दूसरी ओर भगवान् के दर्शन करने के फलस्वरूप अपूर्व धर्म भी हुआ, यह भी तो बताया गया है। इसे क्यों भूल जाते हैं ?

मैंने आप से शास्त्र स्वाध्याय के लिए कहा और आप स्वाध्याय करने लगे। इस सत्प्रवृत्ति में भी मन, वचन और काय की चञ्चलता एवं चपलता होती ही है न ? और जहाँ चञ्चलता है, वहाँ आस्रव है, उस अश में सवर नहीं है। यदि योगी का सर्वथा निरोध हो जाए तो चौदहवे गुणस्थान की भूमिका प्राप्त हो जाए, और तब तो मोक्ष प्राप्ति में देर न लगे। ऐसी स्थिति में विचार करना ही होगा कि शास्त्र स्वाध्याय करते समय जो योग है, वह शुभ योग है या अशुभ योग ? इसी तरह भगवान् ऋषभदेव ने जो कुछ भी सिखाया, वह शुभ योग में सिखाया या अशुभ योग में ? यदि वे अशुभ योग

में सिखाते तो कोष मान माया घोर भाग की दुष्प्रवृत्ति होनी चाहिए थी । पर शास्त्र तो यह बताता है कि उन्होंने प्रजा के हित के लिए ही शिक्षा दी थी । ऐसी स्थिति में भुम योग था गया ।

जब भाप शास्त्र-अवल करने या भगवान् की स्तुति करगे तब भी शास्त्र का होना अनिवार्य है परन्तु यह होगा भुम मय में ही । साथ ही यह भी ध्यान में रखना होगा कि ऐसा करते समय धर्म का घस कितना है ?

भाशय यही है कि जब कोई भी क्रिया की जाए, या किसी भी क्रिया के सम्बन्ध में कहा जाए, तो उसक दोनों ही पहलुओं पर ध्यान देना चाहिए ।

साधु जब कृपि के सम्बन्ध में कुछ कहते हैं तो वे कृपि का समझन या अनुमोदन नहीं करते हैं । वे तो केवल वस्तु स्वल्प का ही विवेचन करते हैं । वे यही बतलाते हैं कि खेती प्रत्यारम्भ है महारम्भ नहीं है । जानवरों को मार कर जीवन-निर्वाह करना महारम्भ है और खेती करना उसकी प्रवेक्षा प्रत्यारम्भ है । यावक के लिए महारम्भ त्याग्य है और प्रत्यारम्भ का त्याग उसकी भूमिका में सर्वथा अनिवार्य नहीं है । सभी वेगह साधुओं की भाषा का ऐसा ही धर्म होता है । हम व्याख्यात अवल का तो समर्पण करते हैं किन्तु सर्व धामे-जाने का समर्पण नहीं करते ।

एक मनुष्य तोषकर के वर्धन के लिए जा रहा है और दूसरा बेव्या के यहाँ जा रहा है तो कहीं भुम योग है और कहीं प्रभुम योग ? जाने की दृष्टि से तो दोनों ही जा

या कर्त्तव्य का उपदेश देना, पति-पत्नी और अध्यापक के कर्त्तव्य का निर्देशन करना , यदि ये सब सासारिक कार्य हैं तो फिर इन सब बातों से भी साधु को क्या मतलब है ? फिर तो आप साधु को ही दान दिया करो, भले ही आपके माता-पिता भूखे मरते रहे और सड़ते रहे । साधु को ससार से क्या लेना है और क्या देना है ? जब ससार से कोई सम्बन्ध ही नहीं है, तो साधु इस रूप में क्यों उपदेश देता है ? माता, पिता, भाई-बहन आदि की सेवा और स्वधर्म की वत्सलता के सम्बन्ध में क्यों कहता है ? परन्तु बात ऐसी नहीं है । साधु की एक मर्यादा है और वह सुनिश्चित है । वह विवेक को शिक्षा देता है कि अमुक कार्य क्या है, कैसा है ? कर्त्तव्य है या अकर्त्तव्य है ? साधु किसी व्यावहारिक काम को करने की साक्षात् प्रेरणा नहीं देता, परन्तु उस काम को करने का सुफल एवं कुफल बताता है, क्योंकि यह उसका कर्त्तव्य है ।

साधु के सामने प्रश्न रखा जा सकता है कि मांस खाना नैतिक है, अथवा फलाहार से गुजारा करना नैतिक है ? दोनों में से किस में ज्यादा, और किस में कम पाप है ? यह प्रश्न उपस्थित होने पर, क्या साधु को चुप्पी साध कर बैठ रहना चाहिए ? कोई पूछता है—छना पानी पीने में ज्यादा पाप है, या अनछना पानी पीने में ? आप ही बताइए, साधु उक्त प्रश्न का क्या उत्तर दे ? वह मौन रहे क्या ? नहीं, ऐसा नहीं हो सकता । जिज्ञासु का स्पष्ट सही समाधान करना ही होगा ।

हाँ, तो विवेक की व्यापकता को और जैन-धर्म की

मांसविक्रता को तो बताया भी पड़ेगा कि अमुक कार्य में ज्यादा पाप है और अमुक में कम । पाप में जितनी-जितनी कमी आएगी उतना-उतना ही धर्म का फल बढ़ता जाएगा । प्रश्न होने पर साधु को यह भी बताया होगा कि मांसाहार में ज्यादा पाप है और फलाहार में कम । यह जो पाप की न्यूनता है इस धर्म में वह क्या है—पाप या धर्म ।

कल्पना कीजिए—किसी सादमी को १ ४ डिग्री ज्वर बढ़ा हुआ था । धीरे-धीरे से या स्वभावतः कुछ दिनों में वह १ डिग्री रह गया । किसी ने उससे पूछा—क्या हाल है ? उसने कहा है कि धाराम है । आप कहेंगे जब ही डिग्री ठीक है तो धाराम कहाँ है ? हाँ जितना ज्वर है उतना ही है । उससे इन्कार नहीं है परन्तु जितनी कमी हुई है उतना तो धाराम ही हुआ या नहीं ?

धुर्माम्य से जो पाप है उसकी तरफ तो हमारी दृष्टि जाती है किन्तु जितना पाप कम होता जाता है उसमें ही धर्मों में पाप से बचाव भी होता है इस कमी की ओर हमारी दृष्टि ही नहीं है । एक सादमी मांसाहार से फलाहार पर आजाता है तो उसमें भी पाप है पर वह धर्म्य है । सिद्धान्ततः मांसाहार नरक का द्वार है और फलाहार नरक का द्वार नहीं है । जब वह नरक का द्वार नहीं है तो उसमें उतने ही धर्मों में पवित्रता आ जाती है जैसे—१ ४ से १ डिग्री ज्वर रहने पर कबित रोमी को धाराम होता है । इस तथ्य को स्वीकार करने में हिचक क्यों होती है ?

यदि साधु को दुनिया से कोई मतलब नहीं तो मुझे

व्याख्यान देने की क्या आवश्यकता है ? मैं व्याख्यान नहीं दूँगा तो आप घर से यहाँ तक आएँगे भी नहीं, फलतः आने-जाने का आरम्भ भी नहीं होगा। जब मैं व्याख्यान देता हूँ तभी तो आप आते हैं। फिर तो यह आरम्भ मेरे व्याख्यान से ही सम्बन्धित हुआ न ? जब आप साधु-दर्शन को जाते हैं और प्रवचन सुनते हैं तो इस विषय में क्या मानते हैं ? साधु के पास आने में हिंसा हुई है, किन्तु जो प्रवचन सुना है, उपदेश सुना है, उससे तो धर्म हुआ। उस धर्म का भी कोई अर्थ है या नहीं ?

भगवान् महावीर के दर्शन करने के लिए राजा श्रेणिक कितने समारोह के साथ गया था ? ऐसा करने में यदि एक अश्व में पाप भी हुआ, तो दूसरी ओर भगवान् के दर्शन करने के फलस्वरूप अपूर्व धर्म भी हुआ, यह भी तो बताया गया है। इसे क्यों भूल जाते हैं ?

मैंने आप से शास्त्र स्वाध्याय के लिए कहा और आप स्वाध्याय करने लगे। इस सत्प्रवृत्ति में भी मन, वचन और काय की चंचलता एवं चपलता होती ही है न ? और जहाँ चंचलता है, वहाँ आस्रव है, उस अश्व में सवर नहीं है। यदि योगी का सर्वथा निरोध हो जाए तो चौदहवे गुणस्थान की भूमिका प्राप्त हो जाए, और तब तो मोक्ष प्राप्ति में देर न लगे। ऐसी स्थिति में विचार करना ही होगा कि शास्त्र स्वाध्याय करते समय जो योग है, वह शुभ योग है या अशुभ योग ? इसी तरह भगवान् ऋषभदेव ने जो कुछ भी सिखाया, वह शुभ योग में सिखाया या अशुभ योग में ? यदि वे अशुभ योग

में सिखाते ता कोष मान माया धीर मोम की बुझवृत्ति होनी चाहिए थी । पर सास्त्र ता यह बताता है कि उन्होंने प्रजा के हित के लिए ही शिक्षा दी थी । ऐसी स्थिति में भुम योग था गया ।

जब धाप सास्त्र-ध्वंस करने या भगवान् की स्तुति करने सब भी धास्य का होना धनिधार्य है परन्तु यह होमा भुम धम म ही । साप ही यह भी ध्यान में रखना होगा कि ऐसा करते समय धम का धर्म कितना है ?

धास्य यही है कि जब कोई भी क्रिया की जाए, या किसी भी क्रिया के सम्बन्ध में कहा जाए, तो उसक दोनों ही पहलुओं पर ध्यान देना चाहिए ।

साधु जब कृपि के सम्बन्ध में कुछ कहते हैं तो वे कृपि का समर्पण या अनुमोदन नहीं करते हैं । वे तो कबल वस्तु-स्वरूप का ही विवेचन करते हैं । वे यही बताते हैं कि खली धत्पारम्भ है महारम्भ नहीं है । धातधरों को मार कर धीवन-निर्वाह करना महारम्भ है धीर खेती करना उसकी धपेक्षा धत्पारम्भ है । धावक के लिए महारम्भ त्याग्य है धीर धत्पारम्भ का त्याग उसकी भूमिका में सर्वथा धनिधार्य नहीं है । सभी धमह साधुधों की धापा का ऐसा ही धर्म होता है । हम ध्याक्यान धवण का तो समर्पण करते हैं, किन्तु धवर्ष धाने-धाने का समर्पण नहीं करते ।

एक मनुष्य तीर्थकर के धर्षण के लिए धा रहा है धीर धूधरा वेस्या के यहाँ धा रहा है तो कहीं भुम योग है धीर कहीं धमभ योग ? धाने की दृष्टि से तो दोनों ही धा

रहे हैं, किन्तु एक के जाने में शुभ योग है और दूसरे के जाने में अशुभ योग है। हा, तो जाना-अना मुख्य नहीं है, शुभ योग या अशुभ योग ही मुख्य हैं। अतः इस प्रकार प्रवृत्ति करना, या न करना मुख्य नहीं है, किन्तु उस प्रवृत्ति के पीछे यदि शुभ योग है तो वह शुभाश्रय है, पुण्य है, और प्रवृत्ति न करने पर भी यदि योग अशुभ है तो वहाँ अशुभाश्रय है, पाप-बन्ध है।

देहातो में अग्रवाल, ओमवाल, पोरवाड, जाट आदि गनेक जातियाँ जैन हैं। उनमें बहुत से व्रतधारी श्रावक भी हैं, और वे खेती का व्यवसाय करते हैं। अब आप उनको श्रावक कहना चाहेंगे या नहीं? हमारे मामले आज मुख्य प्रश्न एक ही है, और वह यह कि—क्या श्रावकत्व और खेती का परस्पर ऐसा सम्बन्ध है कि जहाँ खेती है, वहाँ श्रावकत्व नहीं रह सकता? और जहाँ श्रावकत्व है, वहाँ खेती नहीं रह सकती? यदि ऐसा ही है तो एक बात अवश्य आएगी कि उन जैन परम्पराओं के अनुयायियों को स्पष्ट रूप से कह देना होगा कि आपको इस भूमिका में नहीं रहना चाहिए, क्योंकि खेती करना महारम्भ है। और जहाँ महारम्भ विद्यमान है वहाँ श्रावकत्व स्थिर नहीं रह सकता। अस्तु, मैं उन साथियों से साफ-साफ कहूँगा कि वे दुनिया को धोखे में क्यों रख रहे हैं?

प्रतिवाद में वे यह कह सकते हैं कि हम तो मर्यादा करा देते हैं। किन्तु उपासकदर्शांग सूत्र में स्पष्ट कहा गया है कि—‘पन्द्रह कर्मादानों में मर्यादा नहीं है —

‘पम्हरसकम्मायाणाइ भासियन्नाइ न समायरियन्नाइ ।’

अर्थात्—‘पम्हर कर्मादान जानने योग्य प्रथम है किन्तु प्राचरण करने योग्य नहीं हैं ।

वस्तुतः महारम्म एक कर्मादान में मर्यादा नहीं होती । और यदि खेती भी कर्मादान में है महारम्म में है तो उसकी भी मर्यादा नहीं हो सकती । भगवती वृष के अनुसार पम्हर कर्मादानों का त्याग तीन कारणों द्वारा किया जाता है^१ । उनमें प्रांशिक त्याग या मर्यादा की पुनरावृत्ति ही नहीं है ? अतएव वहाँ कर्मादान होना वहाँ आवश्यकत्व स्थिर नहीं रह सकता । तब आप उन हजारों खेती करने वाले भाइयों से कह दीजिए कि आप आवश्यक नहीं हैं ।

इस प्रकार खेती-बाड़ी को महारम्म भी कहना कर्मादान भी समझना और फिर उसके साथ प्रणुवृत्ती आवश्यकत्व भी कायम रखना कदापि सम्भव नहीं है । यदि कर्मादान की कोई सम्भव मर्यादा हो सकती है तब तो कसाईखाने पसाने की भी मर्यादा निर्धारित की जा सकती है ? एक कसाई किसी रीन-छात्र के पास जाता है और कहता है कि मैं तो कसाईखाने पसा रहा हूँ । उन्हीं ही पसाऊँगा मर्यादा निर्धारित करा दीजिए । तो क्या वह कसाई प्रणुवृत्तवर्ती आवश्यक की कोटि में आ सकेगा ? जिस प्रकार कसाईखाने की मर्यादा करने पर भी आवश्यकत्व नहीं आ सकता क्योंकि कसाईखाना पसाना महारम्म है, उसी प्रकार खेती करना भी यदि महारम्म है, कर्मादान है, तो उसकी मर्यादा करने पर भी आवश्यकत्व नहीं माना

चाहिए। जबकि खेती करने वाले श्रावक होते हैं तो फिर खेती को कर्मादान और महारभ किम प्रकार कहा जा सकता है ?

इस कथन से आप यह भी भली-भांति समझ सकते हैं कि जैन-सातु कृषि के सम्बन्ध में क्या कहते हैं ? वे कृषि का समर्थन नहीं करते, किन्तु इस बात का समर्थन करते हैं कि खेती की गिनती कर्मादानों में नहीं है, अतः जो खेती करता है वह श्रावक नहीं रह सकता, यह धारणा बिल्कुल गलत और निराधार है।

‘फोडीकम्मे’ नामक कर्मादान का आशय क्या है ? यह पहले ही स्पष्ट किया जा चुका है। इस विषय में एक भाई ने प्रश्न किया है—कोई मनुष्य स्वयं खेती करता है और अपने खेत में कुँआ भी खुदवाता है। कुँआ खुदवाने के लिए उसे सुरग लगवानी पड़ती है। तो यह सुरग लगवाना क्या ‘फोडीकम्मे’ है ? इसका उत्तर यह है कि—नहीं। उसका सुरग लगवाना ‘फोडीकम्मे’ नहीं है। वह खेती की सिंचाई के लिए या जनता के कल्याणार्थ पानी उपलब्ध करने के लिए कुँआ बनवाता है। उसने व्यावसायिक हित के लिए उसका उपयोग नहीं किया है। और कर्मादान का मतलब है—व्यवसाय करना। जो सुरग लगाने का धन्धा करता है, वह ‘फोडीकम्मे’ नामक कर्मादान का सेवन करता है। और जो अपनी आवश्यकता-पूर्ति के लिए कार्य करता है वह कर्मादान का सेवन नहीं करता। बहिने भोजन बनाती है और जली हुई लकड़ी के कोयले बनाकर रख लेती हैं तो क्या उसे ‘इ गालकम्मे’ कर्मा-

दान कह सकते हैं ? नहीं वह 'ईशानकम्मे' नहीं है। कोयला बना-बनाकर वचना घोर कोयले बनाने का बम्भा करना 'ईशानकम्मे' अवश्य है।

इसी प्रकार मूर्तमें लमा-मगाकर विस्फोट करने का ब्यापार करना फोडीकम्मे कर्मावान है। अपनी या बनता की आवश्यकता पूर्ति के लिए कुंघा सुखवाना कर्मावान नहीं है।

एक बार प्रश्न किया गया था कि मन्त्रम मछियार ने एक बाबड़ी बनवाई तो वह मेंढक बना। सामान्यतः इसका भाव्य तो यही निकला कि जो बाबड़ी बनवाएगा वह मेंढक होगा ?

कहीं-कहीं दूर-दूर तक पानी नहीं मिलता और लोग पानी के लिए बड़ी तकलीफ पाते हैं। अतः मरुपर प्रवेश में प्रायः ऐसा देखा गया है कि लोग अपनी माड़ी कमाई का पैसा कुंघा बगैरह सुखवा कर जमता की मुक्त-मुविषा में लगाते हैं। उन्हें उससे कोई स्वार्थ नहीं साधना होता है। यह भी वे नहीं जानते कि जहाँ जलाशय बनवाया है वहाँ वे जीवन में कभी जाएंगे भी या नहीं ? तो आप उन सबको यह सूचना दे दीजिए कि तुम लोगों ने जो जलाशय बनवाए हैं उसके प्रतिफल में तुम सब अपने-अपने जलाशयों में मेंढक बनोगे !

हिमालय की तरफ मेने देखा कि वहाँ कुंघों की बहुत कमी है। माँव के बाहर उल्टा होती है। सब लोग उसी का पानी पीते हैं। उनमें मसूरिया के भयंकर कीटाणु पैदा हो जाते हैं पानी सूख जाता है और लोग वहाँ सूखा पानी पीकर

रोग के शिकार होते हैं। वहाँ के गाँवों की यह दुर्दशा देखकर कुछ लोगो ने सोचा—तलैया का मडा पानी पीना, एक प्रकार से जहर ही पीना है। यह जहर समूचे गाँव के स्वास्थ्य को बुरी तरह वर्वाद कर रहा है। ऐसा सोचकर उन्होंने एक कुँआ बना लिया और तब भलेरिया का जोर कम हो सका। तो क्या, वे कुँआ बनवाने वाले अगले जन्म में मेढक होंगे ?

यदि ऐसा नहीं है तो नन्दन मणियार क्यों मेढक हुआ ? वास्तव में बात यह है कि नन्दन बावड़ी बनवाने से मेढक नहीं हुआ। यदि ऐसा होता तो वह किसी दूसरी बावड़ी में मेढक के रूप में उत्पन्न हो सकता था। सिद्धान्त तो यह है कि उसे अपनी बावड़ी के प्रति ममता उत्पन्न हो गई थी और मृत्यु की अन्तिम घड़ी तक उसमें उसकी आसक्ति बनी रही थी। जब बावड़ी में उसकी ममता और आसक्ति थी तो उसे उममें जाना ही पडा। उसका धर्म उसे बावड़ी में मेढक बनाने के लिए नहीं ले गया, बल्कि उसकी आसक्ति और ममता ने ही उसे बावड़ी में घसीटा और मेढक बनाया।

शास्त्रकार, इसीलिए तो कहते हैं कि जो भी सत्कर्म करना हो, उसे यथा शीघ्र कर लो, किन्तु उसके फल में आसक्ति मत रखो। यह बावड़ी मेरी है, इसका पानी मेरे अतिरिक्त दूसरे क्यों पीएँ ? इस पर पैर रखने का भी दूसरो को क्या अधिकार है ? हम जिसे चाहे उसे ही पानी लेने देंगे और जिसे नहीं चाहे उसे नहीं लेने देंगे। इस प्रकार की क्षुद्र ममता ही मेढक बनाने वाली है। ज्ञातासूत्र या कोई दूसरा सूत्र उठाकर देखते हैं तो उसमें एक ही बात पाते हैं

कि— 'मनुष्य तू सत्कर्म कर ! पर ममता और घासक्ति मत रख । मन्दन मणियार को कए ने मेंदक नहीं बनाया उसके सत्कर्म ने भी मेंदक नहीं बनाया । यदि ऐसा होना तो चक्रवर्ती सम्राटों ने ऐसा क हिन के लिए उपाधय निमाण आदि अनेक काम किये हूँ ता उन सबको भी मेंदक और मधमा बनना चाहिए था ! परन्तु वे तो मेंदक नहीं बने । इसमें प्रमाणित होता है कि मेंदक बनाने का कारण कुछ और ही है सत्कर्म नहीं ।

इस प्रकार म कृपि के सम्बन्ध में मैंने कल्पित प्रश्नों पर चर्चा की है । इससे पता भी मैं काफी कह चुका हूँ । जो कुछ कहा गया है उस पर निष्पक्ष बुद्धि से वास्तविकता का समझने की विगुप्त भावना से विचार कीजिए । आपका भ्रम दूर होया और आप मत्प के सुनिश्चित मार्ग पर उत्तरोत्तर अग्रसर होत आपने ।



एक प्रश्न

जीवन-निर्वाह के लिए व्यवसाय के रूप में मनुष्य जब प्रयत्न करता है तो वह चाहे जितनी यतना करे, फिर भी हिंसा तो होती ही है। वह हिंसा, केवल इमीलिए कि जीवन के लिए वह अनिवार्य है, अहिंसा नहीं बन सकती। फिर भी गृहस्थ श्रावक के लिए हिंसा और अहिंसा की एक मर्यादा है। यहाँ हमें यही देखना है कि कौन-सी हिंसा श्रावक की भूमिका में परिहार्य है और कौन-सी हिंसा अपरिहार्य है ? कौन-सी हिंसा श्रावक की मर्यादा में है, और कौन-सी हिंसा नहीं है, जो श्रावक को अनिवार्य रूप से त्याग देना ही सर्वथा वाञ्छनीय है ?

आगिर, जीवन में यह विचार करना आवश्यक है कि कौन-सी मर्यादा का पालन करते हुए श्रावक, श्रावक की भूमिका में रह सकता है ? यदि जीवन-व्यापार चला रहे हैं तो उसमें कहाँ तक न्याय और मर्यादा रहती है ? कहाँ तक औचित्य की रक्षा हो रही है ?

पन्द्रह कर्मादान सकल्पजा हिंसा में नहीं, औद्योगिक हिंसा में ही है, परन्तु जो औद्योगिक हिंसा, मानव को सकल्पजा हिंसा

को धीरे धीरे करती हो वह कहीं तक मर्यादानुसृत है ? वह यावत् की मूमिका में यथावसर करने योग्य है या नहीं ? इस प्रश्न पर विचार कर समा धति आवश्यक है ।

सास्त्रकारों ने इस विषय पर बहुरा चिन्तन और मनन किया है । तीर्थङ्करो तथा पाचार्यों ने जनता की मर्यादा को ध्यान में रखकर जो प्रवचन किया है वह पात्र भी हमारे लिए पय प्रदर्शक के रूप में प्रकाश-स्तम्भ है ।

सब पृष्ठा तो हम पात्र के प्रयतिवासी वैज्ञानिक युग में भी धन्ये जंते हैं । धन्या जब चमता है तो कहीं भी ठोकर खाकर गिर सकता है । वह गड्ढे में गिर सकता है पानी में डूब सकता है और दीवार से भी टकरा सकता है । किन्तु यदि उसके हाथ में साठी व सी जाए तो समस्त लोचिए कि घापने बहुत बड़ा पुष्प और परोपकार कर लिया । उस साठी के सहारे वह मार्ग को टटोल कर चमता है और उसे गड्ढे का दीवार का और पानी का पता सहज ही लग जाता है । जब दीवार पाएगी तो पहले साठी टकराएगी और वह बच जाएगा ।

इस प्रकार जो बात घाप धन्ये के विषय में सोचते हैं, वही बात हम लोचो के विषय में भी है । वस्तुतः धर्म-सास्त्र हमारी साठी है । जैसे धन्या सीधा नहीं देख सकता और साठी के द्वारा ही वह देखता है, उसी प्रकार हम लोग भी केवल अपनी बुद्धि से सीधे नहीं देख सकते सास्त्रों के सत् उपदेश द्वारा ही अपना मार्ग देखते हैं ।

विस प्रकार साठी धन्य का व्यवसाय है उसी प्रकार

धर्म-शास्त्र हमारा भवनम्बन है। अतएव हम जा कुछ भी कहे और समझ, वह शास्त्र के आधार पर और शास्त्र की मर्यादा के अन्तर्गत ही होना चाहिए। जहाँ शास्त्र स्वयं कोई स्पष्ट मार्ग का निर्देश न करता हो, वहाँ उनके प्रकाश में अपने विशुद्ध विवेक का, अपनी नैसर्गिक बुद्धि का उपयोग किया जाना चाहिए। परन्तु इस उपयोग में हमारी विचारपरम्परा शास्त्रों से भिन्न अलग न होने पाए। आपका क्या विचार है, मेरा क्या विचार है, या अमुक व्यक्ति का क्या अभिमत है, शास्त्रों के समक्ष इसका कोई मूल्य नहीं है। अतएव शास्त्र हमें जो प्रकाश दे रहे हैं, उसी प्रकाश में हमें देखना है कि जीवन-व्यवहार में कहा महा-हिंसा है और कहा अल्प-हिंसा है? हमारी कौन-सी प्रवृत्ति महारभ में परिगणित होने योग्य है और कौन-सी प्रवृत्ति अल्पारभ में गिनी जा सकती है?

शास्त्रों में महारभ को नरक का द्वार बतलाया है। अस्तु, आवक को यह मोचना पड़ेगा कि जो काय में कर रहा है, क्या वह महारभ है, शास्त्रों की मान्यता में नरक का द्वार है, अथवा अल्पारभ है और नरक से अलग करने वाला है?

जीवन में हिंसा तो अनिवार्य है। उससे पूरी तरह बचा नहीं जा सकता। यदि इस सत्य को कोई अस्वीकार करता है तो उसका कोई तक माना नहीं जा सकता। जीवन-संघर्ष में खेती आदि जा व्यापार चल रहे हैं उनमें हिंसा नहीं है, ऐसा कहने वाले की बात ज्ञान शून्यता का प्रमाण है। जब शास्त्र जीवन-व्यवहार में हिंसा के अस्तित्व को स्वीकार करता है तो एक व्यक्ति

का यह कथन कि— जीवन-व्यवहार हिंसा से दूष्य है क्या महत्त्व रखता है ? ऐसी स्थिति में हमें केवल यही देखना चाहिए कि उस काम में हिंसा और अहिंसा का किन्ता फल है ? और क्या वह कार्य महारम्भ है नरक का कारण है अथवा अत्यारम्भ है स्वर्ग की सीढ़ी है ।

विचारों में भेद होना स्वाभाविक है । परन्तु जब विचार का आधार धार्मिक है और धार्मिक भी एक ही है और किसी और से दुराग्रह भी नहीं है तो यह भी धारणा रखनी चाहिए कि एक दिन प्रस्तुत विचार-भेद भी समाप्त होकर रहेगा । परन्तु जब तक विचार-भेद समाप्त नहीं हो जाता तब तक प्रत्येक विचारक को समभाव से सहिष्णुतापूर्वक चिन्तन-मनन करते रहना चाहिए । विचार विभिन्नता को अधिक महत्त्व देने से झगड़ने की प्रवृत्ति उत्पन्न होती है जिससे सत्य को उपलब्ध करने का मार्ग रुक जाता है । मैं तो यहाँ तक कहूँ कि साहस करूँगा कि किसी ने यदि कोई बात कही और वह बिना सोच-समझे ही मान ली गई तो उसका भी कोई महत्त्व नहीं है । जो बात विचारपूर्वक और चिन्तनपूर्वक स्वीकार की गई है या इन्कार की गई है वही महत्त्व रखती है । परन्तु प्राग्रह के रूप में स्वीकार या अस्वीकार करने में कोई कीमत नहीं है । वास्तविक तथ्य तो यह है कि विचार-पूर्वक सत्य के प्रति हड़ मास्था रखकर, चिन्तन-मनन किया जाए और उसके बाद किसी बात को स्वीकार या अस्वीकार किया जाए ।

जैन-धर्म मनुष्य के विचारों को बलात् पकड़ा देने के लिए,

या कुचल देने के लिए नहीं है । वह तो व्यक्ति के विचारों को सत्य-मार्ग की ओर मोड़ देने के लिए है । जो विचार प्रवाह आज गलत दिशा में बह रहा है, उसे चिन्तन और मनन के द्वारा सही दिशा की ओर घुमा देना ही, जैन-धर्म का काम है । विचारों को सही मोड़ देने के लिए प्रायः सघर्ष करना पड़ता है । इसीलिये जब कभी विचार-सघर्ष होता है तो मुझे आनन्द आने लगता है और मेरी विचार-वीणा के तार सत्य का वादन करने के लिए स्वतः झनकार उठते हैं । जो 'व्याख्यान', सुनने के बाद वायु में विलीन हो जाय और जिस प्रवचन से विचारों में नई हलचल और कम्पन पैदा न हो, वह किस काम का ? कुछ हलचल अवश्य होनी चाहिए, कुछ उथल-पुथल होनी ही चाहिए, कुछ विचार सघर्ष भी होना चाहिए । तभी तो मानस-तल में बद्धमूल अन्तःसंस्कारों की जड़ हिलेगी, तभी वे ढीले पड़ेने और अन्त में उखड़ कर नष्ट हो सकेंगे । यद्यपि वह हलचल, उथल-पुथल और सघर्ष विचारों तक ही सीमित रहना चाहिए । उसमें प्रतिपक्ष के प्रति द्वेष अणुमात्र भी न होना चाहिए । विचार सघर्ष ने यदि झगड़े का रूप धारण कर लिया तो परिणाम अशुभ एवं अवाञ्छनीय होता है ।

सत्य की उपलब्धि करना ही जिसका लक्ष्य है और जो सत्य के लिए समर्पित है, वह झगड़े की स्थिति उत्पन्न नहीं होने देता । वह जानता है कि विचारों के सघर्ष से ही सत्य का मक्खन प्राप्त हो सकता है । परन्तु उस सघर्ष ने यदि द्वेषपूर्ण प्रतिद्वन्द्व का रूप ग्रहण कर लिया तो मक्खन के बदले विष ही हाथ लगेगा । अतएव सत्य का अन्वेषक जब

विचार-सधर्ष का आरम्भ करता है तब भी प्रसन्न मुद्रा में रहता है और जब संशर्ष का प्रसन्न करता है तब भी उसी त्रिगुणित प्रसन्न मुद्रा में दिखाई देता है । निर्वोच विचार-सधर्ष का मही स्वप्न स्वप्न है ।

यदि आप भी इसी मार्ग पर चलते हैं तो निस्सन्देह आपको भी सत्य की उपसन्धि हो जाएगी । कृषि के सम्बन्ध में वर्षा करते हुए पर्याप्त समय बीत चुका है अतः अब उसका उपसंहार कर देना ही उचित है । कृषि के प्रतिरिक्त अन्य दूसरी बहुत-सी बातों पर भी विचार किया जा चुका है और इन विचारों का बहुत कुछ निषेध आपसे सामने रक्त दिया गया है । फिर भी कुछ बातें और कुछ विचार सेप रह गए हैं ।

वास्तव में हमारी बुद्धि पूर्ण धारणाओं में अवरुद्ध होने के कारण सीमित हो गई है । इसीलिए किसी विषय पर विचार करते-करते वह थक जाती है और ऐसा समझने लगता है कि वह विचार हो चुका । अब और क्या सेप रहा है ? किन्तु विचारों का मार्ग तो असीम है । निरन्तर नए-नए प्रश्न सामने आते हैं और उन पर विचार करना भी आवश्यक है । आज दिन एक नया प्रश्न हमारे सामने आया है । सीधता है उस पर भी वर्षा आरम्भ कर ।

जो प्रश्न आज दिन सामने आया है उसके प्रतिरिक्त भी यदि किसी भाई का कोई बात पूछना या कोई नवीन बात जानना हो तो व निस्संकोच भाव से राजी क समय या सम्प्राप्त क समय मुझ से मिल सकते हैं । धर्म-उत्सव क प्रचार के प्रतिरिक्त मुझे दूसरी कोई पुकारदायी नहीं करनी

है । नरक-गति का कारण जो महारभ है, उसी को लक्ष्य म रखकर ममान किया गया है, या और किसी दूसरे अनिप्राय से है ? स्मरण रखना चाहिए कि जहाँ महारभ या अनार्य-रुम आया, वहीं आपको नरक की राह ध्यान में रखना होगा । शास्त्रों में महारभ का सम्बन्ध नरक के साथ जोड़ा गया है । अनेक स्थलों पर शास्त्रों में यह उल्लेख मिलते हैं । ऐसी स्थिति में प्याज की श्रवण गाजर-मूली आदि की खेती को आप महारभ मानते हैं, तो उसे नरक-गति का कारण भी मानना होगा ।

कदाचित् आप यह कहें कि उसे महारभ तो मान ल, किन्तु नरक-गति का कारण न मान, तो यह अन्तर नहीं होने का । मैं कहता हूँ, और मैं क्या, शास्त्र ही कहते हैं कि जो महारभ है वह नरक-गति का कारण बने बिना नहीं रह सकता । महारभ भी हो और नरक-गति का कारण न हो, ऐसा कोई असमर्थ समझता नहीं हो सकता । फिर आलू आदि जमीकन्दों की खेती क्या नरक-गति का कारण है ? आप कहेंगे, क्यों नहीं, जमीकन्द में अनन्त जीव जो ठहरे ।

कल्पना कीजिए—एक आदमी भूख से तड़प रहा है और उसके प्राण निकल रहे हैं । वहाँ दूसरा आदमी आ पहुँचता है । उसके पास आलू, गाजर आदि कन्दमूल हैं और वह दया से प्रेरित होकर उस भूखे को खाने के लिए दे देता है । भूखा आदमी उसे खाता है और उसके प्राण बच जाते हैं । अब प्रश्न यह है कि उस कन्दमूल देने वाले को एकान्त पाप होता है, या कुछ पुण्य भी होता है ? आप इस प्रश्न का क्या

उत्तर देते हैं ?

हमारे कुछ पब्लिसियों ने तो यह निर्णय कर रखा है कि क्या से प्रेरित होकर भूख के प्राण बचाने में भी एकान्त पाप होया है। उनकी धर्म-पुस्तकों में और भाषायों की बाणी ने एकान्त पाप का फलवा दे रखा है। क्योंकि एक धीर एक बीब है और दूसरी धीर एक धातु में नहीं उसके एक टुकड़े में भी नहीं मुँह-कं-घर भाप पर सभा जाने वाले जरा से धातु के कण में भी अनन्त बीब हाते हैं और अब वह खाने के लिए दे दिया जाता है तो उन सभी की हिंसा हो जाती है। इस प्रकार एक जाव को बचाने के लिए अनन्त बीबों की हिंसा की गई है। उनके बिचार से अनन्त बीबों की हिंसा तो पाप है ही साथ ही उनकी हिंसा करके एक धातुमी को बचा सभा भी पाप ही है और बचाने वाले की क्या-भावना भी पाप है। इस प्रकार उस भूख से मरते को बचा जाने में एकान्त पाप ही है। परन्तु आपका विचार क्या है ? आप समुप्य के प्राणों की रक्षा करना पाप नहीं मानते और रक्षा करने की क्या की जो पुनीत भावना हृदय में उत्पन्न होती है उसे भी पाप नहीं मानते। ऐसी स्थिति में आप उक्त प्रश्न का क्या उत्तर देते हैं ? आपके सामने यह एक विषय प्रश्न है जिसका आपको निर्णय करना है।

सम्भव है आप इस प्रश्न का उत्तर देने में टालमटोल कर जाएँ। यदि ऐसा हुआ तो दूसरी जगह पकड़ में आ जाएगी। मान लीजिए एक प्यासा धातुमी प्यास से मर रहा है और किसी उदारमना ने उसे पानी पिला दिया। पानी की एक

है। सत् शास्त्रों की चर्चा करना ही मेरा कार्य है और यही घन्घा में आजीवन चलाते रहना पसन्द करता हूँ।

“विचारों को सुलभाने में कुछ देर लगती है। आप एक सूत की लड़ी को सुलभाने बैठते हैं और जब वह जल्दी नहीं सुलभती है तो मन उचट जाता है और भट उसे पटक देने हैं। सोचते हैं—सूत क्या, आफत की पुडिया है। किन्तु मन स्थिर होते ही फिर उसे हाथ में लेते हैं और फिर सुलभाने की चेष्टा करते हैं। विचारों की उलभन सूत से भी बड़ी जटिल है। विचार जब उलभ जाते हैं तो उन्हें सुलभाने में वर्षों लग जाते हैं। कभी-कभी सदियाँ गुजर जाती हैं। आखिर, एक दिन वे सुलभ जाते हैं, किन्तु वे विवेक एवं विचार के द्वारा ही सुलभते हैं। चाहे समय कितना ही लगे, हमें उनको सुलभाने का ही व्यय सामने रखना चाहिए और धैर्य के साथ शान्त मन से सुलभाने का प्रयत्न करते रहना चाहिए।

हाँ, तो आपके हृदय में जब कभी उलभन पैदा हो, आप अपनी शक्ता से मुझे अवगत करा सकते हैं। जब आप मुझे अवगत करेंगे तो मेरे हृदय में किसी प्रकार की कटुता पैदा नहीं होगी। मैं आपके सामने जो विचार रख रहा हूँ, सम्भव है, उसमें आपको कहीं भ्रम मालूम दे। उस समय आप तटस्थ भाव से सोचें, विचार करें। चिन्तन मनन के द्वारा विभिन्न विचार वाले जल्दी ही यदि एक सुनिश्चित राह पर आ जाएँ तो खुशी की बात होगी। यदि न आएँ तो भी कोई चिन्ता नहीं, फिर सोचेंगे, फिर मिलेंगे, फिर बातें करेंगे और विचार करते-करते अन्ततः एक लक्ष्य पर आएँगे ही। इस प्रकार की मनोवृत्ति

रस कर निष्पक्ष और निष्कपाय होकर वस्तु-स्वरूप का चिन्तन करने में प्रपूर्व रस भिन्नता है ।

इस अवसर पर एक माई के प्रश्न पर विचार है । यद्यपि यह प्रश्न एक व्यक्ति में प्रस्तुत किया है पर यह दूसरों के मन में भी पैदा होना स्वाभाविक है । इसीलिये प्रत्यक्ष रूप में उसकी चर्चा करना है ।

प्रश्न है प्याज (काद) की खेती करना महारंभ है या महारंभ ?

यह प्रश्न सामान्य खेती के सम्बन्ध में नहीं प्याज की खेती के सम्बन्ध में है । अतएव यह मान लेना चाहिए कि पनाय की खेती के सम्बन्ध में अब कोई प्रश्न खेप नहीं रह गया है । पनाय की खेती महारंभ है या महारंभ ? इसका निर्णय हो चुका है । पिछले प्रकरणों में पना की खेती के विषय में मैंने शास्त्रों के अनेक पाठ उपस्थित किए हैं और विभिन्न प्राचार्यों की प्राचीन परम्पराएँ भी आपके सामने रखी हैं । प्राचार्य समन्तभद्र हरिभद्र और हेमचन्द्र आदि के प्रमाणित कथन भी प्रस्तुत किए जा चुके हैं । अतएव यह समझ लेना चाहिए कि पना की खेती के सम्बन्ध में विचार स्पष्ट हो चुका है । यह महारंभ या पनाय-कर्म है' यह गमत्तद्धमी पूर्णतः पुर हो चुकी है । इसीलिण प्रस्तुत प्रश्न पना की खेती के विषय में न होकर प्याज की खेती के सम्बन्ध में किया गया है ।

भबवती-मूष स्थामाङ्ग-सूत और उववाई-मूष में नरक-गति के चार कारण बतसाए गए हैं । उनमें पहला कारण महारंभ

है । नरक-गति का कारण जो महारभ है, उमी को लक्ष्य में रखकर सवाल किया गया है, या और किसी दूसरे अभिप्राय से है ? स्मरण रखना चाहिए कि जहाँ महारभ या अनार्य-कर्म आया, वही आपको नरक की राह ध्यान में रखना होगा । शास्त्रों में महारभ का सम्बन्ध नरक के साथ जोड़ा गया है । अनेक स्थलों पर शास्त्रों में ऐसे उल्लेख मिलते हैं । ऐसी स्थिति में प्याज की अथवा गाजर-मूली आदि की खेती को आप महारभ मानते हैं, तो उसे नरक-गति का कारण भी मानना होगा ।

कदाचित् आप यह कहे कि उसे महारभ तो मान लें, किन्तु नरक-गति का कारण न मानें, तो यह अन्तर नहीं होने का । मैं कहता हूँ, और मैं क्या, शास्त्र ही कहते हैं कि जो महारभ है, वह नरक-गति का कारण बने बिना नहीं रह सकता । महारभ भी हो और नरक-गति का कारण न हो, ऐसा कोई असंगत समझीता नहीं हो सकता । फिर आलू आदि जमीकन्दों की खेती क्या नरक-गति का कारण है ? आप कहेंगे, क्यों नहीं, जमीकन्द में अनन्त जीव जो ठहरे ।

कल्पना कीजिए—एक आदमी भूख से तड़प रहा है और उसके प्राण निकल रहे हैं । वहाँ दूसरा आदमी आ पहुँचता है । उसके पास आलू, गाजर आदि कन्दमूल हैं और वह दया से प्रेरित होकर उस भूखे को खाने के लिए दे देता है । भूखा आदमी उसे खाता है और उसके प्राण बच जाते हैं । अब प्रश्न यह है कि उस कन्दमूल देने वाले को एकान्त पाप होता है, या कुछ पुण्य भी होता है ? आप इस प्रश्न का क्या

उत्तर देते हैं ?

हमारे कुछ पड़ोसियों ने तो यह निर्णय कर रखा है कि दया से प्रेरित होकर भूल के प्राण बचाने में भी एकान्त पाप होता है। उनकी धर्म-पुस्तकों ने घोर धापायों की बाणी में एकान्त पाप का फलदा दे रखा है। क्योंकि एक घोर एक बीब है घोर दूसरी घोर एक धापा में नहीं उसके एक टुकड़े में भी नहीं मुँह के धरा भाग पर समा जाने वाले जरा से धापा के कण में भी अनन्त बीब होते हैं घोर जब वह क्षान्ति के लिए दे दिया जाता है तो इन सभी की हिंसा हा जाती है। इस प्रकार एक जाप को बचाने के लिए अनन्त बीबों की हिंसा की गई है। उनके विचार में अनन्त बीबों की हिंसा तो पाप है ही साथ ही उनकी हिंसा करके एक धादमी को बचा लेना भी पाप ही है घोर बचाने वाले की दया भावना भी पाप है। इस प्रकार उस सूत्र में मरते को बचा देने में एकान्त पाप ही है। परन्तु धापाका विचार क्या है ? धापा मनुष्य के प्राणों की रक्षा करना पाप नहीं मानते और रक्षा करने की दया की जो पुनीत भावना हृदय में उत्पन्न होती है उसे भी पाप नहीं मानते। ऐसी स्थिति में धापा उक्त प्रश्न का क्या उत्तर देते हैं ? धापाके सामने यह एक विकट प्रश्न है जिसका धापाको निरास्य करना है।

सम्भव है धापा इस प्रश्न का उत्तर देने में टालमटोल कर जाएँ। यदि ऐसा हुआ तो दूसरी जगह पकड़ में आ जाएँगे। मान लीजिए, एक प्यासा धादमी प्यास से मर रहा है और किसी उदारमना ने उसे पानी पिमा दिया। पानी को एक

वृद्ध में असह्य जीव है, अस्तु एक गिलास पानी पिला दिया तो क्या हुआ ? एकान्त पाप हुआ या कुछ पुण्य भी हुआ ? पानी पिलाने से बचा तो एक केवल व्यक्ति, और मरे असह्य जीव ।

इस प्रश्न का कदाचित् आप यही उत्तर देंगे—यद्यपि पानी पिलाने से पाप हुआ है किन्तु पुण्य भी हुआ है । और वह पुण्य, पाप की अपेक्षा अधिक है । ठीक है, जो तथ्य हो उसे स्वीकार कर लेना ही बुद्धिमता है ।

इस निर्णय से यह फलित हुआ कि जीवों की सख्या के आधार पर पुण्य-पाप का निर्णय नहीं हो सकता । सख्या अपने में सही कसौटी नहीं है । इस कसौटी को, पानी पिलाने में एकान्त पाप न मानकर, हमने अस्वीकार कर दिया है । हमने पुण्य-पाप को परखने के लिए दूसरी कसौटी अपनायी है और वह है कर्तव्य की भावना ।

वस्तुतः असह्य एक बहुत बड़ी सख्या है । असह्य के अन्तिम अंश में यदि एक और जोड़ दिया जाए तो वह सख्या अनन्त हो जाती है । तो जहाँ बहुत असह्य जीव हैं, वहाँ अनन्त के लगभग जीव हो जाएँगे । और जहाँ पानी है वहाँ वनस्पति, ~~पशु~~ ~~पक्षि~~ ~~मत्स्य~~ अस आदि दूसरे प्रकार के जीव भी होते हैं । इस ~~सख्या~~ से जीवों की सख्या में भी अत्यधिक वृद्धि हो जाती है ।

हाँ, तो एक गिलास पानी पिलाने से अनन्त के लगभग जीव मरे और बचा सिर्फ एक मनुष्य ही । फिर भी भावना की प्रधानता के कारण पानी पिलाने वाले को पाप की

अथवा पुष्प अधिक हुआ । जो जीव मरे हैं, वे मारने की हिंसक भावना से नहीं मार गए हैं । पानी पिमाने बासे की भावना यह कदापि नहीं होती कि पानी के ये जीव मर नहीं रहे हैं । अतः यदि कोई अस्थि या जाए तो उसे पानी पिमाकर इन्हें मार डालू । उसकी एकमात्र भावना तो पंचेन्द्रिय जीव को मारने से बचाने की है ।

इस सम्बन्ध में सिद्धान्त भी यह स्पष्टीकरण करता है कि एकेन्द्रिय जीव की अपेक्षा द्वीन्द्रिय जीव को मारने से असंख्य गुना अधिक पाप बढ़ जाता है । और इसी प्रकार उत्तरोत्तर बढ़ते-बढ़ते चतुरिन्द्रिय की अपेक्षा पंचेन्द्रिय को मारने में असंख्य गुना पाप अधिक होता है ।

अब तक हम इस इष्टि-विष्णु पर ध्यान रखेंगे तब तक ममबान् महाबोर की अहिंसा और दया हमारे ध्यान में रहेगी । यदि हम इस इष्टिफोण से विचलित हो गए तो अहिंसा और दया से भी विचलित हो जाएंगे । फिर हमें या तो कोई और इष्टि पकड़नी पड़ेगी या हस्ति-तापसों की इष्टि धर्मीकार करनी पड़ेगी । हस्ति-तापसों के सम्बन्ध में सामान्यतः उत्सृष्ट अन्य प्रवचन में किया जा चुका है । उनका मन्तव्य है कि अनास के अत्येक वृक्षों में अब एक-एक जीव मौजूद है तो बहुत-से जाने जाने से बहुत जीवों की हिंसा होती है । उससे बचने के लिए हाथी जैसे एक सूक्ष्म काय जीव को मार सेना अधिक उपयुक्त है कि जिससे एक ही जीव की हिंसा से बहुत से व्यक्तियों का या बहुत दिनों

तक एक व्यक्ति का निर्वाह हो सके । ॥४॥

भगवान् महावीर न इस दृष्टिकोण का डटकर विरोध किया था । कारण यही है कि पाप का सम्बन्ध जीवों की गिनती के साथ नहीं, कर्त्तव्य की भावना के साथ है । सोचिए, पचेन्द्रिय जीव का घात करने में कितनी निर्दयता और कितनी क्रूरता होती है । एक गिलास पानी में जीवों की सग्या भले ही असत्य हो, फिर भी पानी को पीने वाले और पिलाने वाले में वैसी निर्दय और क्रूर भावना नहीं होती । क्योंकि पानी पीने वाले और पिलाने वाले, दोनों का लक्ष्य-विन्दु 'रक्षा' है । जो लक्ष्य-विन्दु 'रक्षा' का पवित्र प्रतीक है, वहाँ दया की विद्यमानता मुनिश्चित है, और जो कार्य-विशेष 'रक्षा' और 'दया' की सीमाओं के अन्तर्गत है, वह अहिंसक है ।

इस प्रकार पानी के विषय में जब निर्णय कर लिया तो इसी निर्णय के प्रकाश में अब मूल प्रश्न की जाँच करें ।

जिस प्रकार अन्न की हिंसा की अपेक्षा प्याज की या अन्य अनन्नकाय की हिंसा बड़ी है, उसी प्रकार अन्न की खेती की अपेक्षा इस खेती में ज्यादा पाप है । फिर भी वह महारभ नहीं है, क्योंकि सहार करने के लक्ष्य से, हिंसा के सकल्प में, या क्रूर भावना से, जिस उद्योग में त्रस जीवों का हनन किया जाता है, वही महारभ की भूमिका में आता है ।

जिस देश में अन्न की काफी जरूरत है, जिसे आघे से अधिक अन्न सुदूर विदेशों से मगाना पड़ता है, जिस देश के

हृत्पितावसन्ति ये हृस्तिन मारयित्वा तनव बहुशाल भोजनतो यापयन्ति ।

—श्रीपपातिक सूत्र टीका

क सिर्फ़ अमेरिका और आस्ट्रेलिया में राष्ट्रियाँ घाली है और उनमें ज़रम में कगारों घरवा की गाड़ी कमाई की सम्पत्ति बाहर खसो जाता है और इस सम्पत्ति के ज़रम में सुख-होन सड़क-मसा एव निकम्मा घनाज मिलता है जिसको गाकर भाग लख-लख की बीमारियाँ के चिकार हो रहे हैं और उसके भी घरवा में भागा घादमी मर गए और घात्र भी मर रहे हैं उन सब में प्यात्र का सेती का प्रदत्त पहल बिचार खीर नहीं है । वही तो पहल घम का समस्या है और उसी के मधुचित समाधान के लिए सबप्रथम बिचार करना होगा ।

कम्पना कीविण—किसी के सेत में घम नहीं उपजता । एव लोगों में म एक घपने भन में घासू का रहा है और दूसरा तम्बाकू का रहा है तो तम्बाकू बोने में म्यादा हिंसा है क्योंकि तम्बाकू ध्यमन की वस्तु है जीवन-निर्बाह की वस्तु नहीं है । तम्बाकू ज़हर पैदा करता है और स्वास्थ्य का नष्ट करने वाला मादक पदार्थ है और उसे पैदा करने वाला केवल घपने स्वाव की भावना में ही पैदा करता है । उससे किसी प्रकार के परोपकार की धाया नहीं है किसी के जीवन-निर्बाह की सम्भावना नहीं है । भूख से मरने वाला का तम्बाकू प्रियाकर जीवित नहीं रहा जा सकता । तम्बाकू जाने से मृत्यु दूर नहीं होगी बल्कि निकट ही घाएगी ।

घासू या प्यात्र का ध्यमन की वस्तु नहीं बताया गया है । इसका अभिप्राय यह नहीं है कि घासू और प्यात्र की सेती में धारम्भ नहीं है । धारम्भ तो अवश्य है और घम की अपेक्षा विशेष धारम्भ है फिर भी वह महारम

की भूमिका में नहीं है, अर्थात्—यह नरक-गमन का हेतु नहीं है।

एक आदमी के मन में आलू ही उपाय होने है और वह सोचता है कि लोग को पुराण नहीं मिल रही है, तो मैं आलू उत्पन्न करके यथाशक्ति पूति क्यों न करूँ ? यही सोचकर वह आलू की खेती करता है। दूसरा सोचता है कि तम्बाकू में दूमरो का स्वास्थ्य नष्ट होता है, तो मैं इसे किसी के स्वास्थ्य में क्या मतनय ? उसे तो पैसा चाहिए। इसीलिए वह तम्बाकू की खेती करता है। स्पष्ट है कि आलू की अपेक्षा तम्बाकू की खेती में अधिक पाप है। इस प्रकार आलू की खेती में अन्न की खेती की अपेक्षा अधिक पाप है और तम्बाकू की खेती की अपेक्षा अधिक पाप है। यही अनेकान्त का निराय है।

अभिप्राय यही है कि किसी भी कार्य में एकान्त रूप से आरम्भ की अल्पता या अधिकता का निराय होना कठिन है। 'अल्प' और 'अधिक' दोनों ही ऐसे मापेक्ष शब्द हैं कि उन्हें कोई दूसरा चाहिए। हिन्दी भाषा में जैसे 'छोटा' और 'बड़ा' शब्द सापेक्ष हैं। दूसरे की अपेक्षा ही कोई छोटा या बड़ा कहलाता है, अपने आप में कोई छोटा या बड़ा नहीं होता। यही बात 'अल्प' और 'अधिक' के विषय में भी है। इस बात को ठीक तरह समझने के लिए एक उदाहरण ले लीजिए। किसी ने आपसे प्रश्न किया कि—शरीन्द्रिय जीव की हिंसा में अल्प पाप है, या अधिक पाप है ? तो आप उसे क्या उत्तर देंगे ? कोई भी शास्त्र का ज्ञाता यही कहेगा कि

ऐकेन्द्रिय और द्वीन्द्रिय की अपेक्षा अधिक वाप है और चतुरिन्द्रिय तथा पञ्चन्द्रिय की अपेक्षा अल्प वाप है ।

हमारे कुछ साधो कृपि करने में महारंभ समझते हैं । यदि उनका मन्तव्य पूर्वोक्त धनेकान्तवाद के आधार पर होता मतवेद के सिद्ध हुआ ही नहीं है । यदि वे महा' की अधिक में लक्षणा करके यह कहें कि कृपि-काय में बस्त्रादि के द्वारा साधोबिका बसाने की अपेक्षा अधिक धारम है और बभ्र्यामा बसाने या मट्टा करने की अपेक्षा अल्प धारम' है तो कोई विवाद न रहता । अपेक्षाकृत अधिक धारम' और अल्प धारम मानने में कौन इन्कार कर सकता है ? परन्तु जब कृपि में महारंभ बताया जाता है और वह महारंभ ब्रह्मसाया जाता है, अर्थात् मरकमति का कारण है तो धनेकान्तवाद का परिस्थान कर दिया जाता है और मतवेद बढ़ा हो जाता है ।



जीवन के चौराहे पर

जरा अपने से बाहर इस विराट विश्व की ओर दृष्टि-पात कीजिए । देखिए, जगत् में कितने अगणित जीव-जन्तु मरे पड़े हैं । नाना प्रकार के पशु-पक्षी, कीड़े-मकोड़े तो हैं ही, लाखों प्रकार की वनस्पति और दूसरे भी छोटे-बड़े असंख्य प्रकार के प्राणी आपको दिखाई देंगे । उनकी आत्मा में कोई मूलभूत अन्तर नहीं है । अन्तर है केवल शरीर का और आत्मिक शक्तियों के विकास का । इसी अन्तर ने मनुष्य में और दूसरे प्राणियों में बड़ा भेद पैदा कर दिया है । इसी लिए शास्त्र मानव-जीवन की गौरव-गाथा गाता है और मानव भी अपनी स्थिति पर गव करता है, अपने को धन्य मानता है । पर, मनुष्य को यह भी सोचना है कि इस जीवन के लिए उसे कितनी तैयारी करना पड़ी है ? किस प्रकार की साधनाएँ करनी पड़ी हैं ?

बड़ी-बड़ी तैयारियाँ और साधनाएँ करने के बाद जो दिव्य-जीवन मिला है उसकी क्या उपयोगिता है ? क्या, यह जीवन भाग-विलाम में लिप्त रहने के लिए है, धन सचय या मान प्रतिष्ठा के पीछे भटकते-भटकते समाप्त हो जाने के

मिए है ? क्या इसलिये है कि एक दिन संसार में यों ही घाय घोर या ही बस गए ?

ना घाया है बल जाया ता भवस्थ हो । चाहे कोई मिनारी हो दरिद्र हा भयवा राजा हुआ सेठ हो । यह घाया नमन का कम घनादि काम से बसता घा रहा है घाय भी बस रहा है घोर भविष्य न भी बसता रहेगा । प्रकृति के इस काम को रोकना घायके बल की बाल नहीं है । बकबतों सम्राट की सक्तिमानी सता भी हम बल नहीं कर सकती । यहाँ तक कि असम्य देवी-देवताओं पर सासन करने वाला देवाधिपति इन्द्र भी इसे रोकने में असमर्थ है । संसार में कोई ऐसी बगह नहीं कि जहाँ हम बस कर बैठ गए तो घब उठेंगे ही नहीं । यद्यपि घाय यही चाहते हैं कि हम न उठें किन्तु घायके चाहने की यहाँ कोई कीमत नहीं है । घाय तो क्या बड़े-बड़े सक्तिमानी यहाँ घाय घोर बस गए । जिनकी महमाती सता में एक दिन संसार में भूकम्प पैदा कर दिया या जिनकी सताओं में हिन्दुस्तान के कौने-कौने को रौंद वाला घा घोर घपना बल्लमा भर लिया या उनकी सक्ति भी यहाँ बिफर हो गई । लाखों बीरों की सुदृढ़ सेना एक घोर बीम माव से लड़ी रही घोर जो बड़े-बड़े मभी यह कहते थे कि बाल की बाल विकास बगे घोर कोई न कोई रास्ता विकास में परन्तु घाबागमन के प्राकृतिक काय काम को रोकने में उनकी बिसमरण कुठि भी कुछ काम न दे सकी । देवी-देवता बड़े रहे उनसे भी कुछ नहीं बना । सारांश में हम देखते हैं एक साधारण घाबमी संसार से बिदा होता है तो साधार घोर

वेवस होकर जाता है। और जब बनी या सम्राट् विदा होते हैं, तो वे भी लाचार और वेवस होकर ही विदा होते हैं।

बिना वर्ग-भेद के सभी के लिए यदि एक राह नहीं होती तो दुनिया का फैसला होना मुश्किल हो जाता। गरीब और अमीर को एक करने वाली है, और भोपड़ियो तथा महलों तक का एक जैसा फैसला कर देती है। दुनिया में और कितनी ही राह क्यों न हो, पर श्मशान की राह तो एक ही है, जिस पर सब को चलना है और जहाँ भिखारी से लेकर सम्राट् तक को जलकर मिट्टी में मिल जाना है। यहाँ दो राह नहीं बन सकती, दो मजिल नहीं हो सकती हैं। सब के लिए एक ही राह है, एक ही मजिल है और उसी से सब को गुजरना है।

यह देखा गया है कि इन्सान की जिन्दगी में अभिमान, प्रतिष्ठा, आदि जो भौतिक अलकरण हैं, वे सब यही समाप्त हो जाते हैं। मनुष्य, आगे क्या लेकर जाता है? महल, सोना-चाँदी, जेवर वगैरह सब यही रह जाते हैं। कुटुम्ब-कबीला, समाज और राष्ट्र सभी यहाँ छूट जाते हैं।

मानव-जीवन की सब से बड़ी जो विशेषता है, वह यही है कि मनुष्य सोच सकता है कि उसे यहाँ से क्या ले जाना है, क्या नहीं ले जाना है? खाली हाथ दरिद्र होकर लौटना है, या सम्राट् की तरह ऐश्वर्य की विराट् साज-सज्जा के साथ वापिस होना है।

भगवान् महावीर ने अपने अन्तिम प्रवचन में एक सुन्दर

उदाहरण कहा है और उसके सहारे एक बहुत बड़ा सत्य प्रकाशित किया है। दूसरे शब्दों में यह कहना चाहिए कि एक सधुकाय शब्द-सूत्र के सहारे करोड़ों मन सत्य का भार उतार दिया है। यह एक छोटा-सा इष्टान्त प्रकरण है किन्तु उसके पीछे एक बहुत बड़ी सच्चाई, जीवन का महत्वपूर्ण अध्याय छिपा पड़ा है। उत्तराध्यायन सूत्र में पाठा है —

बड़ा न सिद्धि बाधिका, सुख वेत्त त्रिगुणा ।

एपोत्त घट्ट नहि एवो मुनेषु पावपी ॥

इवो मुक्त नि हारिता पावपी तत्र बाधियो ।

बबहारे उवमा एका एव बन्दे विवासाह ॥

ममवान् महावीर ने व्यापार करने वाले वनियों का उदाहरण दिया है और सोभाम्य से २५ वर्ष बाद भाव न ही मेरे सामने भी बैठे हैं। बाह्यरा क्षत्रिय वैश्य और शूद्र में चार वर्ग हैं। उनमें से वैश्य ही बाणिज्य-व्यवसाय करते हैं और उनकी ही बात उदाहरण रूप में यहाँ बसती है।

मानव की चिन्तनी में व्यापार का कम तो चलता ही रहता है। जिस आत्मा ने बुनिया की इस मही में घाकर व्यापार नहीं किया उसने क्या किया ?

एक सेठ के तीन पुत्र थे। तीनों बुद्धिमान् और विचार दीप्त थे पर वे घर में ही पड़े रहते थे यत्न उनकी बुद्धि को परखने का प्रयत्न नहीं मिलता था। उनके विचारों को, चारित्र्य को और व्यक्तित्व को ठीक तरह पनपाने का और विकसित होने का अवसर उपलब्ध नहीं होता था।

कभी-कभी ऐसा होता है कि जो बड़े होते हैं, उनके सामने छोटे पनपने नहीं पाते । कभी-कभी पिता अपने सिर पर सब कामों का भार लादे रहता है और पुत्रों को कोई भी काम स्वाधीनता के साथ करने का अवसर नहीं देता । बात-बात में वह निर्देशन करता है—इस काम को ऐसे नहीं, ऐसे करो, यो नहीं, त्यो करो । इस वातावरण में लड़कों को अपनी बुद्धि को जाँचने और विकसित करने का मौका नहीं मिलता और वे बराबर सलाह लेने के ही आदी हो जाते हैं । फिर वे हर एक कार्य के लिए पूछते ही रहते हैं कि क्या करूँ, कैसे करूँ ? किसी भी सामान्य प्रश्न को स्वतन्त्र रूप से निणय करने में उनकी बुद्धि कुठिल-सी हो जाती है और फिर जीवन के अन्तिम क्षण तक उनकी यही परमुखापेक्षी प्रवृत्ति बनी रहती है ।

किसी बड़े वृक्ष के आम-पास कोई पौधा लगा दिया जाता है, तो वह बड़ा वृक्ष उसे पनपने नहीं देता । इसका अर्थ यह नहीं कि पिता, पुत्र की बुद्धि को विकसित नहीं होने देना चाहता । वह चाहे भले ही, पर वास्तव्य की गलत पद्धति के कारण वैसा हो नहीं पाता । पुत्र, पिता की सहायता का आदी हो जाता है और वह स्वतन्त्र रूप से अपने पैरों पर खड़ा नहीं हो पाता ।

हाँ, तो वह सेठ बड़ा बुद्धिमान था । उसने सोचा—देखना चाहिए, कौन लड़का कैसा है और आगे चलकर मेरे वश का उत्तरदायित्व कौन कितना निभा सकता है ? कौन मेरे कुल की प्रतिष्ठा को स्थायी रूप से सुरक्षित रख सकता है ?

मे बुनिया भर की परीक्षा करता हूँ तो अपने सड़कों की परीक्षा भी क्यों न करूँ ?

सेठ ने एक दिन तीनों सड़कों को बुलाया और कहा—
तुम सब समझदार और योग्य हो गए हो। जीवन के कार्य क्षेत्र में काम कर सकते हो। वां कुछ मैं करता हूँ वह तो तुम्हारा है ही। उसे मुझे कहीं धन्यव से नहीं जाना है।
किन्तु तुम मुझे यह विश्वास दिला दो कि तुम मेरे पीछे मेरी जिम्मेदारियों को पूरी तरह निभा सकोगे।

सड़कों ने कहा—फिराजी करमाइये क्या कर ?

हाँ तो 'क्या करे' ? इसी सवाल को हल करने के लिए ता पिता ने उन्हें बुलाया था। कमाने के लिए वह अपने सड़कों का बाहर नहीं भटकाया चाहता था। उसके पास पानीबिका के सभी साधन मौजूद थे। परन्तु 'क्या करे' ? यह जो परमुत्सापेक्षी कृति बन जाती है और बार-बार जो यह प्रश्न मन में पैदा हो-होकर रह जाता है इसी का उसे समुचित समाधान करना था।

सेठ ने कहा—करना क्या है ? पैसे पाओ। नाव को समुद्र में बहने दो और लहर लोल दो डाँड़ तो तुम्हारे हाथ में है। अस्तुत सफल जीवन का यही धर्म है कि तुम कितने पुण्यार्थ से कितनी योग्यता से जीवन-नौका को सञ्चालन तट पर ल आते हो। जिस नाव में बैठे हो उसका लहर यदि नहीं लोसा है तो उसके बसाने का कोई धर्म नहीं। लोम दिया जाए जीवन-नौका का लंगर और छोड़ दिया जाए सहरोँ पर। अब जीवन-नौका सहरोँ के अपने-आपकी

कभी-कभी ऐसा होता है कि जो बड़े होते हैं, उनके सामने छोटे पनपने नहीं पाते । कभी-कभी पिता अपने सिर पर सब कामों का भार लादे रहता है और पुत्रों को कोई भी काम स्वाधीनता के साथ करने का अवसर नहीं देता । बात-बात में वह निर्देशन करता है—इस काम को ऐसे नहीं, ऐसे करो, यो नहीं, त्यो करो । इस वातावरण में लड़कों को अपनी बुद्धि को जाँचने और विकसित करने का मौका नहीं मिलता और वे बराबर सलाह लेने के ही आदी हो जाते हैं । फिर वे हर एक कार्य के लिए पूछते ही रहते हैं कि क्या करूँ, कैसे करूँ ? किसी भी सामान्य प्रश्न को स्वतन्त्र रूप से निणय करने में उनकी बुद्धि कुठित-सी हो जाती है और फिर जीवन के अन्तिम क्षण तक उनकी यही परमुखापेक्षी प्रवृत्ति बनी रहती है ।

किसी बड़े वृक्ष के आस-पास कोई पौधा लगा दिया जाता है, तो वह बड़ा वृक्ष उसे पनपने नहीं देता । इसका अर्थ यह नहीं कि पिता, पुत्र की बुद्धि को विकसित नहीं होने देना चाहता । वह चाहे भले ही, पर वात्सल्य की गलत पद्धति के कारण वैसा हो नहीं पाता । पुत्र, पिता की सहायता का आदी हो जाता है और वह स्वतन्त्र रूप से अपने पैरों पर खड़ा नहीं हो पाता ।

हाँ, तो वह सेठ बड़ा बुद्धिमान था । उसने सोचा—देखना चाहिए, कौन लड़का कैसा है और आगे चलकर मेरे वश का उत्तरदायित्व कौन कितना निभा सकता है ? कौन मेरे कुल की प्रतिष्ठा को स्थायी रूप से सुरक्षित रख सकता है ?

सूख घाई, पर सक्मी का नखा उनिक भी नहीं धाया ।
बह कुश्चरिज नहीं बना ।

मया तो यह है कि समुद्र में डुबकी तो लगाए, किन्तु
सूखा निकल आए । कोई तट पर बैठा रहे और कहे कि मैं
सूखा हूँ भोगा नहीं तो ऐसे सुखोपन का कोई मूल्य नहीं है ।
यदि समुद्र में गोता लगा व घोर बापिस सूखा निकल आए
भोये नहीं तब कहा जा सकता है कि वास्तव में जादू है
चमत्कार है । इसी प्रकार यदि कोई जन बेमज पाकर भी
कुश्चरिज बना रहे उस मया न बने तब हम कहेंगे कि समुद्र
में गोता तो लगाया किन्तु फिर भी सूखा ही निकला । जब
चारों घोर सक्मी की झनकार हो रही हो फिर भी सक्मी
की मादकता से ठाकर न समे घोर वासना की बाँधार से
बिना भोगे बाहर आ जाए तब तो कह सकते हैं कि यह एक
कला है । 'मानस्य' भावक न संसार-समुद्र में गोते लगाए वे
फिर भी वह सूखा ही निकला । महावीर के परम भक्त रामा
पेटक प्रादि सभी ने संसार-समुद्र में गोते लगाए हुए थे
किन्तु सभी मृत थे । चक्रवर्ती भरत भी संसार-समुद्र में गोते
लगाकर भी सुखे ही रहे थे । शारांश में यही धर्मिमत्त पर्याप्त
होया कि सांसारिक कार्यों में समग्न रहते हुए भी फल की
प्राप्ति में सिष्ट नहीं रहना चाहिए ।

“न निप्राय न चमयन्ते हि यतो जनेषु वा गोचरिणीषवाहो ।

घोर—

न । गोर्ध्रं जने चार्थ गोचरिण्यह वाणिजा ।”

यदि पुण्ड्र सठप जीवन की कला सीखना है तो कमस

और नाना प्रकार के विघ्न उपस्थित होंगे, तब पता लगेगा कि तुम्हारे अन्दर कितनी योग्यता है। यदि समुद्र में तूफान आया है तो नाव को कसे ले जाएँ, और कहाँ मन्द गति और कहाँ तीव्र गति दी जाए, आदि-आदि योग्यताएँ ही तो जीवन के सफल संचालन के लक्षण हैं।

पिता की बात सुनकर पुत्रों ने कहा - बात ठीक है। आपका विचार सही है। हम अपनी योग्यता की जाँच करेंगे।

अब उनको योग्य पूँजी दे दी गई। टीकाकार कहते हैं कि एक-एक लाख रुपया तीनों को दे दिया और उनसे कह दिया गया कि-तीनों, तीन दिशाओं में अलग-अलग चले जाएँ। अपनी दिशाएँ इच्छा के अनुरूप निश्चित कर सकते हैं।

तीनों पुत्रों ने अपनी-अपनी इच्छा के अनुसार विभिन्न दिशाओं में जाकर बड़ी-बड़ी पेढ़ियाँ स्थापित की।

उनमें एक बड़ा चतुर और बुद्धिमान् था। उसने अपनी पूँजी ऐसे व्यवसाय में लगाई कि वारे-न्यारे होने लगे। दिन दूना और रात चौगुना धन बढ़ने लगा। वह बड़ा सच्चरित्र था। जैसे-जैसे लक्ष्मी आती गई, वह नम्र होता गया। उसने आस-पास के व्यापारियों में अपनी धाक जमा ली। जहाँ कहीं भी रहा, वेगाना बनकर नहीं रहा। ऐसे रहा, मानो उन्हीं के घर का आदमी हो और किसी को लूटने नहीं आया, किन्तु अपने-पराये सब का समुचित संरक्षण करने आया है। इस तरह उसने अपनी चारित्रिक प्रतिष्ठा जमा ली। उसके पास लक्ष्मी

सूब घाई पर लक्ष्मी का मखा तनिक भी नहीं धाया ।
वह पुष्परिज नही बना ।

मन्ना तो यह है कि समुद्र में डुबकी छो सगाए, किन्तु
सूखा निकल आए । कोई तट पर बैठा रहे घोर कहे कि मैं
सूखा हूँ भीगा नहीं तो ऐसे सूखेपन का कोई सूत्य नहीं है ।
यदि समुद्र में गोता मखा व घोर बापिस सूखा निकल आए
भोगे नहीं तब कहा जा सकता है कि वास्तव में बावू है
पमस्कार है । इसी प्रकार यदि कोई घन बेमब पाकर भी
सुष्परिज बना रहे उसे नशा न चड़े तब हम कहेंगे कि समुद्र
में गोता छो मखा किन्तु फिर भी सूखा ही निकला । जब
चारों घोर लक्ष्मी की झनकार हो रही हो फिर भी लक्ष्मी
की मादकता से ठोकर न लगे घोर वासना की बाँधार से
बिना भोगे बाहर आ आए, तब तो कह सकते हैं कि यह एक
कथा है । घानग्य बाबक ने संसार-समुद्र में गोते मगाए थे
फिर भी वह सूखा ही निकला । महावीर क परम मछ पखा
बेटक घादि सभी ने संसार-समुद्र में गोते मगाए हुए थे
किन्तु सभी सूख थे । बकनहीं भरत भी संसार-समुद्र में गोते
मगाकर भी सूखे ही रहे थे । सारास में यही अभिमठ पर्याप्त
होगा कि साधारण कामों में समन्य रहते हुए भी फस की
प्राप्ति में लिप्त नहीं रहना चाहिए ।

“न लिप्यं चरमयथे दि ततो बनेछ वा पोष्परिछीपनालो ।

घोर—

जहाँ पोम्मी बने बायं मोबलिप्यद बारिणा ।

यदि मुझं सकल जीवन की कसा सीखना है, तो कमल

और नाना प्रकार के विघ्न उपस्थित होंगे, तब पता लगेगा कि तुम्हारे अन्दर कितनी योग्यता है। यदि समुद्र में तूफान आया है तो नाव को कैसे ले जाएँ, और कहाँ मन्द गति और कहाँ तीव्र गति दी जाए, आदि-आदि योग्यताएँ ही तो जीवन के सफल संचालन के लक्षण हैं।

पिता की बात सुनकर पुत्रों ने कहा - बात ठीक है। आपका विचार सही है। हम अपनी योग्यता की जाँच करेंगे।

अब उनको योग्य पूँजी दे दी गई। टीकाकार कहते हैं कि एक-एक लाख रुपया तीनों को दे दिया और उनसे कह दिया गया कि-तीनों, तीन दिशाओं में अलग-अलग चले जाएँ। अपनी दिशाएँ इच्छा के अनुरूप निश्चित कर सकते हैं।

तीनों पुत्रों ने अपनी-अपनी इच्छा के अनुसार विभिन्न देशों में जाकर बड़ी-बड़ी पेड़ियाँ स्थापित कीं।

उनमें एक बड़ा चतुर और बुद्धिमान् था। उसने अपनी पूँजी ऐसे व्यवसाय में लगाई कि वारे-न्यारे होने लगे। दिन दूना और रात चौगुना धन बढ़ने लगा। वह बड़ा सच्चरित्र था। जैसे-जैसे लक्ष्मी आती गई, वह नम्र होता गया। उसने आस-पास के व्यापारियों में अपनी धाक जमा ली। जहाँ कहीं भी रहा, बेगाना बनकर नहीं रहा। ऐसे रहा, मानो उन्हीं के घर का आदमी हो और किसी को लूटने नहीं आया, किन्तु अपने-पराये सब का समुचित संरक्षण करने आया है। इस तरह उसने अपनी चारित्रिक प्रतिष्ठा जमा ली। उसके पास लक्ष्मी

भाबिर, उसे भी यह कसा सीखनी ही पड़ेगी। यह अपार संसार है यह दुर्गम दुनिया है। इसी में से बख-पाज भी लेना है भोग दियों और महसों में भी जाना है। प्राण बन्द करके नहीं चल सकते भाक बन्द करके नहीं भी सकते और हाथ पैर बांधकर निष्क्रिय बैठ भी नहीं सकते। सब इन्द्रियाँ अपने गुण-कर्म स्वभाव के अनुकूल अपना काम करती ही रहेंगी। फिर साधु तो ऐसी कसा सीखते हैं कि खाते पीते सुनते और देखते हुए भी मोह-वासना के कीचड़ में नहीं फँसते। दैनिक व्यवहार में प्रायः वे निम्ना भी सुनते हैं स्तुति भी सुनते हैं धन्य या कुरा जैसा भी रूप प्राणों के सामने से गुजरता है उसे देखते भी हैं। किन्तु निर्मित्त भावना के कारण वे मोह-बन्ध वासना के कुचक्र में नहीं फँसते सबैव उससे परे ही रहते हैं क्योंकि साधारण मोह-वासना का कुचक्र साधु-जीवन को अधःपतन के गर्त में ले जाने वाला है।

अस्तु, कमल की बही कसा आपको भी सीखना है। यदि भावना भी चाहोगे तो कब तक मागोगे ? भगवान् महावीर का यह अटल सिद्धान्त है कि—जिस किसी भी स्थिति में रहो किन्तु यह कसा सीख लो कि कमल जल में रहता है और जल में रह कर भी सूखा ही रहता है। यदि यह दिव्य-दृष्टि जीवन में मिल गई, तो समझ लो कि जीवन की सफल कसा मिल गई। जिसे जीवन की यह मंगलमयी कसा मिल गई, वह भाषक उत्तरोत्तर ऊपर ही उठता जाता है और साधारण मोह-वासना का कोई बिकार उसकी प्रवृत्ति में बाधक नहीं होता।

से सीखो । जीवन-व्यापार को सफलता पूर्वक चलाने की महत्त्वपूर्ण कला जल में खड़े कमल से ही सीखी जा सकती है । कमल कीचड़ में पैदा होता है, पत्थर की चट्टान, रेत या टीले पर नहीं । निस्सन्देह वह गहरे सरोवरो में जन्म लेता है, फिर भी वह पानी से नहीं भोगता, क्योंकि वह पानी से ऊपर रहता है । कमल की यह विशेषता है कि यदि उसके ऊपर पानी डाला जाए, या वर्षा का पानी पड़े, तब भी उसमें ऐसी चिकनाहट होती है कि सब पानी वह जाएगा और वह अपने निर्लिप्त गुण के कारण सूखा का सूखा ही रहेगा । हाँ, तो जैसे कमल पानी में पैदा होता है, फिर भी पानी के प्रभाव से सवथा अलग रहता है । इसी प्रकार सफल जीवन का भी आदर्श होना चाहिये ।

ऐसा भूलकर भी न समझो कि कमल पानी में भोगने के भय से बाहर क्यों नहीं भागता । यदि भागने का प्रयत्न करे तो वह एक क्षण भी जिन्दा नहीं रह सकता । इसी प्रकार तुम भी ससार के बाहर कैसे भाग सकते हो ? और भाग कर जाओगे भी कहाँ ? इस विश्व से बाहर कहाँ तुम्हारा ठिकाना है ? कही भी जाओ, रहोगे तो ससार के वायुमंडल में ही । इसलिए, जब तक गृहस्थ हो, ससार में रहते हुए ही, कमल की भाँति निर्लिप्त रहने की कठिन साधना करो । ससार-सागर में जीवन जहाज को सफलता पूर्वक चलाने के लिये इसके सिवाय और कोई दूसरा चारा नहीं है ।

यदि माधु गोचरी के लिए जाए और वहाँ किसी आकर्षण वश उसका मन डगमगाने लगे तो, यह कैसे चलेगा ?

मानिए, उसे भी यह कमा सीखनी ही पड़ेगी। यह धपार ससार है यह दुर्लभ दुनिया है। इसी में से बख्क-पात्र भी लेता है। मोप किनों धीर महलों में भी जाता है। धाँस बन्द करके नहीं बस सकते नाक बन्द करके नहीं भी सकते धीर हाथ-पैर बाँधकर निष्क्रिय बैठ भी नहीं सकते। सब इन्द्रियाँ अपने पुरा-कर्म-स्वभाव के अनुकूल अपना काम करती ही रहेंगी। फिर शाशु ता ऐसी कमा सीखते हैं कि काते पीठे सुनते धीर दबते हुए भी मोह-वासना के कीचड़ में नहीं फँसते। दैनिक व्यवहार में प्रायः ब निन्दा भी सुनते हैं स्तुति भी सुनते हैं पण्डित या बुरा जसा भी रूप धाँसों के सामने से गुजरता है उसे दबते भी है। किन्तु निमित्त भावना के कारण वे मोह-बन्ध वासना के कुचक्र में नहीं फँसते सदैव उससे परे हो जाते हैं क्योंकि सासारिक मोह-वासना का कुचक्र साशु-जीवन को सब-यत्न के गर्त में ले जाने वाला है।

यस्तु, कमल की बही कला आपको भी सीखना है। यदि मानना भी चाहो तो कब तक मागोगे? भगवान् महावीर का यह प्रहल विद्वान्त है कि— जिस किसी भी स्थिति में रहो किन्तु यह कमा सीख लो कि कमल जल में रहता है धीर जल में गहू कर भी सूखा ही रहता है। यदि यह दिव्य इति जीवन में मिल गई तो समझ लो कि जीवन की सफल कला मिल गई। जिस जीवन की यह मयसमयी कमा मिल गई, वह साधक उत्तरोत्तर ऊपर ही उठता जाता है धीर सासारिक मोह-वासना का कोई विकार उसकी प्रगति में बाधक नहीं होता।

हो, ता उस मठ के लगे न बाग-बगीचे लगाए । वह मन भी समाप्त रहा और नशाचारा भी जाता रहा । वह धन लगाकर जब घर लौटा तो नगर के लोग उमर स्वागत के लिए उमड़ पड़े । सेठ भी अपने परिवार के साथ हर्षोल्लास से गर्वद स्वागताव दीश । बड़े सम्मान के साथ, उज्ज्वल के साथ और भूषणमय के साथ उमने नगर में प्रवेश किया । वह तो प्रफुल्लित था ही, नाच ही हर एक नगर निवासी भी हर्षोल्लास में भरपूर था ।

सेठ का दूसरा लडका भी बाहर गया, उमने भी किसी व्यवसाय में पूँजी लगाई । किन्तु वह अपनी बुद्धि एवं प्रतिभा का अच्छी तरह उपयोग न कर सका, फलतः उमने कुछ पाया नहीं, किन्तु गाय ही पोया भी नहीं । पिता की दी हुई पूँजी को बराबर बनाए रखा । यही उसकी बहुत बड़ी बुद्धिमानी थी । उमने ठीक ही सोचा—यदि पूँजी में बढ़ोतरी नहीं होनी है तो श्रव चल देना चाहिए । घर पहुँचने पर यद्यपि उमका बड़े भाई की भानि स्वागत नहीं हुआ, किन्तु अनादर भी नहीं हुआ । पिता ने उमसे कहा—पेटा, खेद की कोई बात नहीं । तुम जैसे गए थे, वैसे ही लौट आए । कुछ सोकर तो नहीं आए यह भी तो एक कमाई है । कुछ न खोना भी तो कमाने के ही बराबर है ।

सेठ का तीसरा लडका लक्ष्मी की गर्मी में और नशे में पागल हो गया, फलतः वह दुर्गचार में फँस गया । उसने सारी पूँजी भाग-विलास और पेश-आराम में उड़ा दी । जब सबस्व लुट चुका तो खाने को भी महाल हो गया । अन्त

मे उसने भी घर सौटने की साजी किन्तु सोभनीय पोशाक की जगह बीसके पहिने हुए वा प्रसन्नता की जगह भांगू बहा छा वा और स्वादिष्ट भोजन के नाम पर भोज माँगता थाया वा । जब उसने गाँव में प्रवेश किया ता कोई सूचना नहीं लेखी और बीच बाजार से न होकर पन्धरी धली में से ही घर की ओर भागा । उसने मुह पर कपड़ा ढँक लिया वा जिससे कोई पहचान न सके । बाहिर घर में पाकर वह रो पड़ा । घर वाला ने कहा—घरे चुर्क । तू ता घूस पूँजी को नी बेबा थाया ?

हाँ ता यह सच्चार जीवन-व्यापार का एक बाजार है । हम मानव मति-ज्य मौन मे पहुँच गए हैं और व्यापार करने के लिये यहाँ बाजार में एक स्थान मिल गया है । जो पहले नम्बर का व्यापारी होता वह यहाँ और वहाँ धर्बात्—भोक और परलोक दोनों जगह मान्य पाएगा । जब सौटेगा तो पहले है उसके स्वागत की तैयारियाँ होया । जब यहाँ रहेगा तब यहाँ भी जीवन का महत्त्वपूर्ण सम्बन्ध रगा और वहाँ कही धन्यता भी जाएगा वहीं सुख सम्बन्ध सुनाता रहेगा । उसक लिए सर्वत्र मान्य-मगन और जय-जयकार होंगे । यह स्वर्गीय जीवन का अधिकारी है ।

जो घूस पूँजी लेकर थाया है धर्बात्—जिसने इन्सान की यह दिम्बनी पाई है और जो जाने भी इन्सान की दिम्बनी पाएगा उसके लिए कह सक्ठ हैं कि उसने कुछ नया कमया नहीं तो कुछ अपनी गाँठ का गँवाया भी नहीं ।

परन्तु जो थाता है इन्सान बनकर और बापिस सौटवा है

कूकर-सूकर बनकर, वह फिर क्या हुआ ? यदि वहाँ पचास, या सौ वर्ष रहा, और लीटा तो कीटा-मकोडा बना, गवा-घोडा बना, या नरक का मेहमान हुआ तो वह हारा हुआ व्यापारी है । वस्तुतः वह ऐसा व्यापारी है, जिनमें अपने जीवन के लक्ष्य का अच्छी तरह निर्णय नहीं किया है ।

हाँ, तो भारतीय चिन्तन की गूढ़ भाषा में भावार्थ यह है कि इन्सान की जिन्दगी श्रेष्ठतम जिन्दगी है । अन्न जो करना है और जो करने योग्य है, वह सब यहाँ ही कर लेना चाहिए । यदि ऐसा नहीं किया गया, तब फिर कहाँ करेंगे ?

“ इह चेदवेदीदय सत्यमस्ति, न चेदिद्वावेदा मन्तव्यं विनष्टि । ”

—केनोपनिषद्

“यहाँ का नाश सबसे बड़ा नाश है । यहाँ की हार सब से बड़ी हार है ॥ यहाँ यदि अच्छी बातें न हुईं तो यहाँ-वहाँ सर्वत्र सब से बड़ा अनादर है, अपमान है ।”

मानव, जीवन के चौराहे पर खड़ा है । यहाँ से एक रास्ता—स्वर्ग एव मोक्ष को जाता है, दूसरा—नरक को जाता है, तीसरा—पशु-पक्षी की योनि को, और चौथा—मनुष्य-गति को जाता है । अब यह तय करना है कि किस रास्ते पर चलना है ? चारों रास्तों के दरवाजे खुले पड़े हैं । चारों ओर सड़के चल रही हैं । एक ओर प्रकाश चमक रहा है, तो दूसरी ओर अन्धकार घिर रहा है । अब तू विचार ले कि अपनी जिन्दगी को किधर ले जाना चाहता है । यदि तू सत्य और अहिंसा के सन्मार्ग पर चलेगा तो तू यहाँ भी आनन्द-

ममत्ता पाएगा और घागे जहाँ कहीं भी जाएगा जग-संसार को दुःख के बन्धन मुक्त की ही जिन्दगी देगा । देख ! यह दिव्य प्रकाश का आवर्ण मार्ग है । यह वह प्रकाश है जो कभी बुझना नहीं पड़ता सम्प्रकार से नहीं धिगता ।

इस सम्बन्ध में भगवान् महावीर ने कहा है कि— 'हृदय में जब धर्म के आचरण करने की पवित्र भावना उत्पन्न हो और संकल्प भी पक्का हो तो फिर तामसदोष करने की क्या आवश्यकता है ? 'मा पठिष्वं करोह' अर्थात्—'पढ़ मत करो । भूले को जब भूल के समय भावन मिल जाए तब क्या भूला इन्तजार करेगा ? नहीं उसी बल जाएगा और दीड़कर जाएगा ।

हाँ तो जब आध्यात्मिक मुक्त मभी हो जीवन-निर्माण की सच्ची भावना जामुल हुई हो तो उस समय जीवन का जो महत्वपूर्ण मार्ग है सच्चाई का मार्ग है समाज एवं राष्ट्र के हित का कल्याण-पथ है सरपनिष्ठ होकर उसी पर चल पड़ो ! तनिक भी इन्तजार मत करो !' इस रूप में उत्पन्न कारिता हो जीवन-निर्माण का एक महत्वपूर्ण आवर्ण है जो साक्षात् रूप में हमारे सामने है । परन्तु भाग बहुधा कहा करते हैं जो ही बात ठीक है ! पर, अभी प्रकाश नहीं है । यह क्या विचित्र चिन्तन है ? हृदय की इस घबराहट दुर्बलता को जितना भी जरूरी हो दूर कर देना चाहिए और जो कुछ भी सत्कर्म करना हो उसे यथासीमा कर सना चाहिए । क्योंकि समय की मति ऐसी है वह किसी की प्रतीक्षा नहीं करता किन्तु घबराहट को घबराहट प्रकट कर देता है । घबराहट भी

साकार रूप में प्रकट नहीं होता, पक्षी की भाँति अपने पख ही फडफडाता है । जो अपनी कुशाग्र बुद्धि से अवसर के पख को पहिचान लेता है और अपने अभीष्ट कार्य को उस पख से सुसम्बद्ध कर देता है, वह समय की द्रुतगामी गति के साथ प्रगति करता हुआ एक दिन अवश्य ही उत्थति के शिखर पर पहुँच जाता है ।

